

**Zbornik radova
s međunarodnog znanstvenog
skupa povodom 100 godina od
osnutka Slobodne Države Rijeka**

**Raccolta di atti del convegno
scientifico internazionale per
i 100 anni di fondazione dello
Stato libero di Fiume**

Rijeka - Fiume, 2021.



SDR-SLF



Izdavač / Editore

Udruga Slobodna Država Rijeka
Associazione Stato Libero di Fiume

Urednik / Redattore

Danko Švorinić

Recenzenti / Recensori

prof. dr. sc. Željko Bartulović
doc. dr. sc. Andrea Roknić Bežanić

**Prijevod s hrvatskog, talijanskog i engleskog /
Traduzione dal croato, italiano e inglese**

Rodolfo Segnan

**Lektorica i korektorica /
Lettura linguistica e correzione**

Gordana Ožbolt

Dizajn

Ana Somek
Robert Krančić

Grafička priprema / Preparazione grafica

Grafik, Rijeka

Organizatori

Udruga Slobodna Država Rijeka
Muzej grada Rijeke

Organizzatori

Associazione Stato Libero di Fiume
Museo della città di Fiume

Pokroviteljstvo

Grad Rijeka, Primorsko-goranska županija
i Coppieters foundation

Patrocinio

Città di Fiume, Contea Litoraneo-montana
e Coppieters foundation

**Organizacijski odbor /
Comitato organizzatore**

Laura Marchig
Ljubinka Toševa Karpowicz
Ervin Dubrović

Naklada / Tiratura

250 primjeraka / pezzi

Objavu zbornika pomogli su

Grad Rijeka, Società di studi Fiumani,
Zajednica Talijana Rijeka

Pubblicato con il supporto di

Città di Fiume, Società di studi Fiumani,
Comunità degli italiani di Fiume

ISBN 978-953-49496-1-0

CIP zapis dostupan u računalnom katalogu
Sveučilišne knjižnice Rijeka pod brojem
xxxxxxx.

Sadržaj Sommario

- 4/ Riječ urednika
- 5/ La parola del redattore

Vanni D'Alessio

- 6/ Autonomija, nacionalnost i pripadnost u talijanskoj raspravi o Rijeci i Slobodnoj Državi
- 18/ Autonomia, nazionalità e appartenenza nel dibattito italiano su Fiume e lo Stato Libero

Ervin Dubrović

- 30/ Riječka država i kulturna politika
- 36/ Lo stato di Fiume e la politica culturale

Damir Grubiša

- 42/ Fašistički državni udar u Rijeci 1922.: Generalna proba "marša na Rim"
- 52/ Il colpo di stato fascista a Fiume del 1922: Prova generale della marcia su Roma

Tvrтко Jakovina

- 63/ U suprotnosti s načelima samoopredjeljenja? Rapalski ugovor i stotinu godina talijansko-hrvatsko-slovenskih odnosa
- 71/ Contrariamente ai principi dell'autodeterminazione? Il Trattato di Rapallo e i cent'anni di rapporti italo-croato-sloveni

Ivan Jeličić

- 80/ Za slobodnu državu prije Slobodne Države, razmatranja o riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci
- 90/ Per lo stato libero prima dello Stato libero, considerazioni sul Partito autonomo democratico fiumano

Marko Medved

- 101/ Katolička crkva i Slobodna Država Rijeka
- 119/ La Chiesa cattolica e lo Stato libero di Fiume

Marino Micich

- 140/ Rijeka, svibanj 1945. Kraj Zanellina autonomističkog projekta za „Slobodnu Rijeku“
- 151/ Fiume, maggio 1945. La fine del progetto autonomista zanelliano per "Fiume Libera"

Ágnes Ordasi

- 163/ Raditi u službi države? Mogućnosti i izbori državnih službenika riječke Gubernije nakon raspada Austro-Ugarske
- 170/ Lavorare al servizio dello Stato? Le possibilità e le scelte dei funzionari governativi a Fiume dopo il crollo dell'Impero Austro-Ungarico

Raoul Pupo

- 177/ Slobodna Država Rijeka: Jedinstveno, ali ne i izolirano iskustvo
- 182/ Stato Libero di Fiume: Esperienza singolare ma non isolata

Giovanni Stelli

- 187/ *Kulturnation* i *Staatsnation* u idejama i političkom djelovanju riječkih autonomista
- 198/ "Kulturnation" e "Staatsnation" nelle idee e nell'azione politica degli autonomisti fiumani

Ljubinka Toševa Karpowicz

- 210/ Rapalski ugovor i luka Baroš i Delta
- 214/ Il Trattato di Rapallo, porto Baross e il Delta

Riječ urednika

Dana 12. listopada 2020. u Rijeci je održan međunarodni znanstveni skup u povodu 100 godina od osnutka Riječke Države. Rijeka je jedan od malobrojnih gradova koji se mogu pohvaliti što su, makar i na kratko razdoblje, imali status međunarodno priznate države.

Riječ je o državi od 28 četvornih kilometara i s oko 52 tisuće stanovnika, osnovanoj 1920. na temelju Rapalskog ugovora između Kraljevine Italije i Kraljevine SHS, u situaciji kada je status Rijeke postao veliki svjetski međunarodni problem. Odluku dviju susjednih država podržale su velike sile i većina stanovnika grada, pri čemu su Hrvati, u okolnostima u kojima nije bilo moguće ujedinjenje s preostalim dijelom Hrvatske, radije podupirali pobornike neovisne riječke države, nego talijanske nacionaliste koji su se zalagali za sjedinjenje s Italijom. Mala tampon-država obuhvaćala je teritorij koji je uživao autonomiju u odnosu na okolne države još od 1779. godine. Država je *de facto* postojala oko godinu dana, a *de iure* do 1924. kada ju je anektirala Kraljevina Italija.

Znanstveni skup izazvao je veliku pozornost stručne javnosti, ali i zainteresiranoga građanstva. Niz vrijednih i zanimljivih radova koji iz više perspektiva rasvjetljavaju tu, još uvijek nedovoljno, istraženu povijesnu epizodu, motivirali su organizatore, udrugu Slobodna Država Rijeka, da godinu dana poslije tiska zbornik radova sa znanstvenog skupa.

U svojim radovima autori su obradili i neka manje istražena ili potpuno zanemarena pitanja iz povijesti Rijeke, otvarajući tako prostor za nove kvalitetne rasprave u kojima se mogu ostvariti daljnji koraci u proučavanju riječke povijesti.

Zbornik će biti kvalitetan prilog istraživanju povijesti Rijeke. I čitatelji koji nisu znanstvenici moći će ga pratiti jer je pisan dovoljno razumljivo i jednostavno.

Danko Švorinić

La parola del redattore

Il 12 novembre 2020 si è tenuto a Fiume il convegno scientifico internazionale in occasione del 100° anniversario della fondazione dello Stato libero di Fiume. Fiume è una delle poche città che può vantare di aver avuto, anche se per un breve periodo, lo status di Stato riconosciuto a livello internazionale.

Si trattava di uno stato di 28 chilometri quadrati e con circa 52mila abitanti, fondato nel 1920 sulla base del Trattato di Rapallo tra il Regno d'Italia e il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni, in una situazione in cui lo status di Fiume era diventato un grosso problema internazionale. La decisione dei due stati confinanti era stata sostenuta dalle grandi potenze e dalla maggioranza della popolazione della città, con ciò che i croati, in circostanze in cui l'unificazione con il resto della Croazia non era possibile, sostennero più volentieri i fautori dello stato indipendente di Fiume piuttosto che i nazionalisti italiani che volevano l'unificazione con l'Italia.

Il piccolo stato cuscinetto comprendeva un territorio che aveva goduto di autonomia rispetto agli stati circostanti

sin dal 1779. Lo stato esistette di fatto per circa un anno e de iure fino al 1924, quando fu annesso al Regno d'Italia. Il convegno scientifico ha suscitato il grande interesse degli esperti, ma anche dei cittadini. La serie di contributi, preziosi e interessanti, che da più punti di vista hanno fatto luce su questo episodio storico ancora insufficientemente esplorato, ha motivato gli organizzatori, l'associazione Stato libero di Fiume, a pubblicare un anno dopo la raccolta degli atti del convegno.

Nei loro lavori gli autori hanno affrontato alcuni temi poco studiati o completamente trascurati della storia di Fiume, aprendo così lo spazio per nuovi qualitativi dibattiti con i quali sarà possibile ampliare ulteriormente le ricerche sulla storia di Fiume.

La raccolta di atti sarà un valido contributo per la ricerca della storia di Fiume. Anche i lettori che non sono degli esperti potranno apprezzarla perché è scritta in modo sufficientemente comprensibile e semplice.

Danko Švorinić

Autonomija, nacionalnost i pripadnost u talijanskoj raspravi o Rijeci i Slobodnoj Državi

Vanni D'Alessio

Sveučilište *Federico II* u Napulju

Izvorni znanstveni rad / UDK: 94(497.561Rijeka); 321.013(497.561Rijeka)

Sažetak

U dugom razdoblju između završetka Velikog rata i osnivanja Slobodne Države Rijeka, u Italiji je nastao i razvio se mit o „Fiume“ kao talijanskom gradu. U to su vrijeme javno mišljenje i protagonisti talijanske političke scene bili duboko podijeljeni oko toga kako se nositi s poratnim razdobljem, u ozračju gotovo građanskog rata. Jadransko pitanje bilo je jedno od mnogih pitanja oko kojih su se snažno konfrontirali različiti politički i ideološki stavovi u Italiji. Bez obzira na ideološke razlike, u političkim se krugovima širila ideja o Rijeci kao urbanom središtu s talijanskim nacionalnim karakterom. Riječka kriza, od Mirovne konferencije do Danuncijade i pobune dijela talijanske vojske, pomogla je raspirivanju strasti i polemičkih tonova u Italiji koji su se dijelom smirili Rapalskim ugovorom, a dijelom nastavili. U tom je kontekstu Rijeka i dalje

bila predmet interesa, a raspravljalo se i o mogućnosti davanja posebnog zakonodavstva jadranskim i alpskim područjima koja će se pripojiti. Te su se ideje kosile s tradicionalnim sustavom i praksama talijanske države, s njezinim raširenim centralističkim sklonostima, posebno u razdoblju rastućih nacionalističkih osjećaja. U ovom se radu analizira jesu li i na koji način talijanski politički akteri raspravljali o tradiciji i autonomnim sklonostima Rijeke te o stvaranju neovisne države na talijanskoj istočnoj granici. Doprinos su rasprave glavnih ličnosti talijanske političke scene (od članova Parlamenta do pravnika, novinara i uglednih ličnosti javnog mišljenja) o idejama i problemima u vezi s projektom i opstankom Slobodne Države Rijeka i općenito o načelima i ideji autonomije, neovisnosti i nacionalnosti još uvijek spornoga grada.

Ključne riječi: Francesco Salata, Gaetano Salvemini, autonomija, upravna decentralizacija, centralizacija, liberalna država

Prvi svjetski rat već je izbio kad je nastalo tzv. Jadransko pitanje, odnosno pitanje državne pripadnosti zemalja sjevernog Jadrana. Nakon što je proglasila neutralnost, pozivajući se na obrambeni karakter Trojnog saveza koji ju je vezao za Austro-Ugarsku i Njemačku, Italija je 1915. ušla u rat na strani Antante. U travnju 1915. predsjednik vlade Antonio Salandra i ministar vanjskih poslova Sidney Sonnino, u dogovoru s kraljem, ali bez znanja parlamenta, te s političkim strankama i javnim mišljenjem uglavnom neutralnih osjećaja, odlučili su sklopiti poznati Londonski ugovor s Rusijom, Ujedinjenim Kraljevstvom i Francuskom¹.

Londonski ugovor, kao što je znano, obvezivao je Italiju da uđe u rat do sljedećeg svibnja². Da bi se postigla parlamentarna suglasnost i utjecalo na javno mišljenje da podrži i podupre ulazak u rat, tisak se uključio u sveobuhvatnu kampanju, počevši od dnevnika *Corriere della Sera* Luigija Albertinija do lista *Il Popolo d'Italia* Benita Mussolinija, podržavajući i inicijative na javnim trgovima. Među onima koji su podržali ulazak u rat može se spomenuti Gabriele D'Annunzio, pjesnik magnetske privlačnosti međunarodnog kalibra, koji nije slučajno skovao termin

„sjajni svibanjski dani“ kako bi ojačao mit o velikom i svestranom sudjelovanju u tim inicijativama i podržao talijansku intervenciju u ratu³.

Iako manjinska, skupina intervencionista bila je raznolika; uključivala je političke ličnosti lijevice i desnice, demokrate, progresiste, revolucionare, konzervativce i reakcionare. Daleko od D'Annunzijeve vike, ali i od radikalnih i palingenetičkih ideja revolucionarnih sindikalaca te Mussolinija koji je sve više nastojao pojam klasne borbe zamijeniti pojmom nacije, znanstvenici s raznih područja pojačavali su tih mjeseci razloge intervencije pišući etnografske, povijesne i zemljopisne studije i pamflete kako bi objasnili razloge svrstavanja ili legitimirali i istodobno sugerirali teritorijalne ambicije države i nacije⁴.

Osim za javno mišljenje, te su studije pripremane za vladu i politički milje koji vrlo često nije znao ništa o kulturnim, etničkim i nacionalnim obilježjima nekoga mješovitog područja koje je trebalo predstaviti kao pretežito talijansko. Taj su si zadatak postavili intelektualci julijanskog podrijetla, od kojih su se mnogi bavili i slučajem Rijeke. Među njima je bio i pisac Giulio Caprin, Tršćanin rođenjem i podrijetlom, koji je najprije postavio pitanje Trsta, a zatim

* Zahvaljujem Ivanu Jeličiću na komentarima o tekstu.

- 1 Za historiografski pogled na Jadransko pitanje vidi: René Albrecht-Carrié, *Italy at the Paris Peace Conference*, Columbia University Press, New York 1938.; Paolo Alatri, *Nitti, D'Annunzio e la questione adriatica, 1919–1920*, Feltrinelli, Milano 1959.; Ivo John Lederer, *Yugoslavia at the Paris Peace Conference*, Yale University Press, New Haven 1963.; H. James Burgwyn, *The Legend of Mutilated Victory: Italy, the Great War and the Paris Peace Conference*, Greenwood Press, Westport 1993.; Margaret Macmillan, *Peacemakers: The Paris Conference of 1919 and Its Attempt to End War*, J. Murray, London 2001.; Ivan Pederin, *Jadransko pitanje*, Maveda, Rijeka 2007.; Marina Cattaruzza, *L'Italia e il confine orientale: 1866–2006*, Il Mulino, Bologna 2007.
- 2 Za Londonski ugovor vidi: Mario Toscano, *Il Patto di Londra*, Fratelli Treves, Pavia 1931.; Milan Marjanović, *Londonski ugovor iz godine 1915: prilog povijesti borbe za Jadran 1914–1917*, Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb 1960.; Brunello Vigizzi, *I problemi della neutralità e della guerra nel carteggio Salandra-Sonnino, 1914–1917*, Società editrice Dante Alighieri, Milano 1962.; Isto, *L'Italia di fronte alla prima guerra mondiale: l'Italia neutrale*, Bruno Mondadori, Milano 2017., orig. 1966. Među novijim radovima o Londonskom ugovoru ističu se: Štefan Čok, „L'Italia e il Patto di Londra 1915 nelle fonti diplomatiche italiane: alcuni aspetti meno conosciuti“, *Acta Histriae* (25/2017.), str. 939–960; Luciano Monzali, „Una difficile scelta: il Patto di Londra e la politica estera italiana 1914–1915“, *Acta Histriae* (25/2017.), str. 919–938.
- 3 O tome vidi: Antonio Gibelli, *La grande guerra degli italiani*, Bur, Milano 2007.; Mario Isnenghi, *1915. Cinque modi di andare alla guerra*, Laterza, Rim, Bari 2012.; Mario Isnenghi i Giorgio Rochat, *La grande guerra: 1914–1918*, Il Mulino, Bologna 2014.
- 4 Bilo je mnogo članaka u novinama i pamfleta talijanskih intelektualaca. Od pamfleta npr.: Guglielmo Casetti, *Terre sacrate. l'italianità di Trento e Trieste attraverso la storia*, Tiber arti grafiche, Rim 1915.) i Arturo Galanti, *I diritti storici ed etnici dell'Italia sulle terre irredente*, Tipografia Moderna, Rim 1915. Vidi i već navedenu knjigu Isnenghija i Rochata, *La Grande Guerra*.

proširio raspravu na problematično određivanje prirodne talijanske granice koja je, kako je smatrao, trebala biti na Fiumari (Rječina) te je stoga uključivala i Rijeku⁵. Nacionalistički dobrovoljac Ruggero "Fauro" Timeus, koji se kao student preselio u Firencu, a zatim u Rim gdje se vezao za Talijansko nacionalističko udruženje (*Associazione nazionalistica italiana*) i časopis *L'Idea Nazionale*, razvio je ideje i teze o talijanskoj imperijalističkoj misiji prema istoku i neizbježnom sukobu ne samo s Habsburgovcima nego i s Hrvatima. U njegovim analizama i promišljanjima o problemima cjelokupnog Jadrana odlučno se isticao slučaj Rijeke⁶. Još jedan predstavnik nacionalističkog irredentizma, također blizak časopisu *L'Idea Nazionale*, bio je Trščanin Attilio Tamaro koji je snažno promicao rat, zanosno ističući talijanstvo Rijeke, Kvarnera i Dalmacije te pripajanje tih područja Italiji⁷. Manje zainteresiran za povijesno nasljeđe i raspravljanje o strateškim, vojnim i identitetskim problemima, a više usmjeren na trgovinske potrebe Italije, bio je trščanski ekonomist Mario Alberti, tridesetih godina predavač na prestižnom Sveučilištu *Bocconi* u Milanu. I Alberti je, međutim, bio vezan za *L'Idea Nazionale* te je, polazeći od trščanskog pitanja, naširoko raspravljao o potrebi pripajanja Rijeke⁸.

Podrška pripajanju Rijeke Italiji iskazana je i u pamfle-tu Fijumana Enrica Buricha, bivšeg aktivista *Mlade Rijeke* (Giovane Fiume) i od 1913., posredovanjem Giuseppea Lombarda Radicea, supruga ugledne riječke pedagoginje Gemme Harasim, nastavnika njemačkog jezika u Cataniji⁹. Dvije godine poslije objavljena je knjiga Armanda Hodniga, jednog od osnivača *Giovane Fiume* te suradnika, a zatim i urednika časopisa *L'Idea Nazionale*, koji je priznavao da je „o pitanju Rijeke malo toga napisano“¹⁰. Hodnig je naveo neke od argumenata koje su drugi iznijeli kako bi istaknuli talijanstvo Rijeke s povijesno-identitetskoga gledišta, raspravljao je o gospodarskim i trgovinskim pitanjima te isticao „njezinu nacionalnu važnost za obranu talijanstva Istre jer je ona, da tako kažemo, njezin istočni bedem“. Ipak, dodao je, o tome se raspravljalo „možda previše šturo da bi se utjecalo na još uvijek rašireno mišljenje prema kojemu riječko pitanje ima gotovo samo lokalnu važnost“¹¹. Početkom rata 1914. više je političkih aktivista talijanskih govornika napustilo jadranska područja Austro-Ugarske strahujući od odmazde, ali i da bi podržalo ulazak Italije u sukob, pridružujući se izbjegličkim organizacijama koje su se uključile u politički život Italije¹². Osim Trščana, među jadranskim su izbjeglicama osobito aktivni bili Dalmatinci, sposobni podržati rastući talijanski nacionalizam. Fijumani

5 Giulio Caprin, *L'ora di Trieste*, Bemporad/Beltrami, Firenca 1915., str. 12. Od istog autora vidi i: *Trieste e l'Italia*, Ravà, Milano 1915.; *L'italianità e il confine della Venezia Giulia*, Firenca 1915.

6 Ruggero Fauro, *Trieste. Italiani e Slavi. Il governo austriaco. L'irredentismo*, Gaetano Garzoni Provenzano Editore, Rim 1914., str. 103., 113–114., 119–121., 185.

7 Attilio Tamaro, *L'Adriatico, golfo d'Italia: l'italianità di Trieste*, Fratelli Treves, Milano 1915.). O Tamaru vidi noviji rad: Anna Millo, „Attilio Tamaro dall'irredentismo al nazionalismo (1910–1915)“, u: *L'irredentismo armato. Gli irredentismi europei davanti alla guerra*, priredio Fabio Todero, Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli Venezia Giulia, Trst 2015., str. 269–285.

8 Mario Alberti, *La conquista di Trieste. Il problema economico del dominio italiano sull'Adriatico*, Bontempelli, Rim 1914. Knjiga je objavljena anonimno, a nakon nje slijedila su i druga djela intervencionističke orijentacije trščanskog ekonomista: *Trieste*, L'Orla presente, Torino, u seriji „I problemi attuali“, 1915.; *Adriatico e Mediterraneo*, Ravà, Milano 1915.; *I danni della neutralità italiana*, Graziani Garavini, Ravenna, bez datuma, ali 1915.

9 Enrico Burich, *Fiume e l'Italia*, Ravà, Milano 1915.

10 Armando Hodnig, *Fiume italiana e la sua funzione antigermanica*, Athenaeum, Rim 1917.), str. 8. Giovanni Stelli, „Volontari e internati fiumani nella Grande Guerra“, *Atti e memorie della Società dalmata di storia patria* (XXXVII/4, 2015.), str. 185. O Hodnigu vidi: Emiliano Loria, „Armando Odenigo poeta, giornalista, diplomatico“, u časopisu *Fiume. Rivista di studi adriatici* (16/2, 2007.), str. 117–128.

11 Isto.

12 Renato Monteleone, *La politica dei fuoriusciti irredenti nella Guerra Mondiale*, Del Bianco, Udine 1972.

se nisu tako lako probijali u politiku Kraljevine¹³. Jadranske izbjeglice podijelili su se između Socijalne demokracije iredente (*Democrazia Sociale Irredenta* – DSI) utemeljene u Milanu 14. siječnja 1918. Među iredentističkim krugovima Mazzinijeve demokratske, republikanske i socijalističke tradicije te Političkog udruženja Talijana iredente (*Associazione politica degli italiani irredenti* – APII), osnovanog u Rimu 12. veljače 1918. APII je bio podijeljen u sekcije *Adriatici* (iz jadranskih područja) i *Trentini* (iz pokrajine Trentino) s puno širim promicateljskim odborom od onoga DSI-ja i s namjerom da predstavlja u Italiji i inozemstvu sve Talijane iredente (kao što je navedeno u njegovu statutu), ali je bio jasno svrstan na političkoj strani liberalnih nacionalista, a njegovi su voditelji prije rata bili istaknuti predstavnici liberalnoga nacionalnog i iredentističkog konzervativizma u Trstu¹⁴. U APII se uključio i došao do njegova užeg vrha i povijesni vođa riječkog autonomizma Riccardo Zanella, koji je tada postao aneksionist u korist Italije te je utemeljio i Nacionalni odbor za Rijeku i Kvarner (*Comitato nazionale Pro Fiume e il Quarnero*)¹⁵. I Hodnig je imao važnu ulogu među izbjeglicama. Nakon što je pobjegao u Italiju u ožujku 1915., dobio je zadatak od Ministarstva vanjskih poslova da, zajedno s Tamarom, Dudanom i Trentincem Ettoreom Tolmeijem, pripremi materijale za jačanje dokumentacije o talijanskim teritorijalnim zahtjevima¹⁶.

Istrani su, kao i oni koji su dolazili s kvarnerskih otoka, pokušavali držati korak s Trstom, ali bez vlastita programa ili

volje da se otrgnu od tršćanskog sidra. Kvarnerski su otoci nakon pada Mletačke Republike i do raspada Habsburškoga Carstva svi redom bili administrativno vezani za Istru i preko nje za Trst, a ne za Rijeku, pa su kulturni putovi intelektualaca talijanskog govornog jezika slijedili taj smjer. Među čelnicima talijanske liberalno-nacionalne stranke u Istri, odnosno Istarskoga političkog društva (*Società politica istriana*), koji su se pridružili redovima izbjeglica iz Austrije kako bi podržali talijanske zahtjeve prema malom jadranskom poluotoku, bio je i Francesco Salata, rodom iz Osora na otoku Cresu. Zajedno sa Salatam, bivšim zastupnikom u Istarskom saboru i tajnikom Istarskoga političkog društva, bilo je i drugih Istrana, a među njima i njihov povijesni predsjednik Felice Bennati. Ipak, budući da je bio pažljiv i savjestan znanstvenik, doprinos koji je Salata mogao dati raspravi o ciljevima iredentizma bio je posebno značajan¹⁷. Izbjegao je u Italiju 1914., a u trenutku dok je bujala kampanja za i protiv ulaska Italije u rat, Salata je u svibnju 1915. objavio knjigu *Il Diritto d'Italia su Trieste e l'Istria: documenti* (Pravo Italije na Trst i Istru: dokumenti) u kojoj je isticao „pravo i dužnost Italije da poradi na svome nacionalnom jedinstvu i svojoj vladavini na Jadranu“¹⁸. Knjiga je objavljena anonimno, ali su njegova supruga i kći svejedno zbog toga bile internirane u Austriju. Salatina je namjera bila da knjiga bude anonimna i zato što ju je trebalo čitati kao da nije djelo određene osobe. Sam je definirao knjigu kao „Diplomatski zakonik vrhovnih prava Julijske krajine“.

13 Razni autori, *La Dalmazia: sua italianità, suo valore per la libertà d'Italia nell'Adriatico*, Formiggini, Genova 1915.; Antonio Cippico i Cesare Battisti, *L'Adriatico dell'Italia* lnuovocorriere, Ancona 1914.; Alessandro Top of Form

Dudan, *Dalmazia e Italia*, Ravà, Milano 1915. Bottom of Form

14 Salvatore Franceso Romano, *Liberalnazionali e democratici sociali di fronte al problema delle nazionalità a Trieste nel 1918*, u: Giulio Cervani (priredio) *Il movimento nazionale a Trieste nella Prima guerra mondiale*, Del Bianco, Udine 1988., str. 195–197 i već navedeni Monteleone, *La politica dei fuoriusciti irredenti nella Guerra Mondiale*

15 Giovanni Stelli, *Storia di Fiume: dalle origini ai giorni nostri*, Biblioteca dell'immagine, Pordenone 2017., str. 212.

16 *Isto*, str. 213.

17 Luca Riccardi, *Francesco Salata tra storia, politica e diplomazia*, Del Bianco, Udine 2001.). Vidi i: Vanni D'Alessio, *Francesco Salata*, Dizionario Biografico degli italiani – Treccani, Rim, 2017., https://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-salata_%28Dizionario-Biografico%29/).

18 Francesco Salata, *I diritti dell'Italia su Trieste e l'Istria...* n. d.; Felice Bennati, *L'Istria e il diritto d'Italia*, 1918., bez mjesta izdavanja. Bennati je bio vođa talijanske većine u Istarskom saboru, a 1920. proglašen je senatorom Kraljevine Italije, kao i Salata koji je bio tajnik Istarskog sabora.

Sa šesto stranica dokumenata iz 19. stoljeća želio je dokazati stalnu sklonost prema talijanstvu na području identifikiranome kao Julijska krajina i istaknuti kolektivno iskazivanje želje u ovim zemljama da budu ujedinjene s Italijom. Distancirajući se od drugih iredentista iz Austro-Ugarske, Salati je predočio dokumente o iredentizmu i talijanstvu Dalmacije te je zbog toga bio oštro kritiziran. Uz to, iako je potjecao s kvarnerskog područja, nije posvetio puno pažnje Rijeci koja je tek spomenuta, a izostavljena je u glavnim tvrdnjama i dokazima talijanstva koji su navedeni u knjizi. Rijeku je uključio unutar granica Italije u brošuri koju je napisao između ožujka i travnja 1915. za talijansku vladu (s naslovom *Prirodne granice Italije – Confini naturali d'Italia*), ali brošura nije objavljena¹⁹. Ipak, riječki je slučaj trebao pobuditi Salatino zanimanje jer je bio uvjereni pobornik dobrobiti decentralizacije i autonomije, kao što je dokazao idućih godina kada ga je talijanski predsjednik vlade Francesco Saverio Nitti postavio na čelo Ureda za nove provincije Kraljevine. „Nove provincije” bile su područja koja je zauzela i kojima je upravljala isključivo talijanska vojska, dok je Rijeka, kao što se zna, imala međusavezničku upravu, poput Dalmacije. Na područjima koja su do tada bila pod nadzorom vojske i za koja se očekivalo pripajanje Italiji, uspostavljena je, na temelju sporazuma sa savezničkim zapovjedništvima od srpnja 1919., u vrijeme kada je Nitti bio predsjednik Vlade, civilna vlast. Glavni civilni povjerenici postavljeni su na čelo

Julijske krajine, odnosno bivšega Austrijskog primorja, Trentinske Venecije, odnosno Trentina i južnog Tirola, te grada Zadra, a Salata je usklađivao njihov rad iz Predsjedništva Vijeća ministara²⁰. Salata je ostao na čelu Ureda do 1923. i nastavio je inzistirati, čak izlažući se napadima fašista, na očuvanju onih prava upravne autonomije koje su austrijske pokrajine uživale u prošlosti u Habsburškome Carstvu. Međutim, iako je bio delegat na Mirovnoj konferenciji, ni tada niti u godinama Slobodne Države Rijeka nije javno istupao vezano uz status grada, a još manje uz osobitosti njegove povijesne autonomije²¹. Poznato je da Rijeka nije uvrštena u talijanske zahtjeve Londonskog ugovora²². Međutim, u posljednjim mjesecima rata i tijekom Mirovne konferencije u Parizu u talijanskome javnom mišljenju strelovito su narasli mit i rasprave o Rijeci, uz rastuću radikalizaciju mišljenja²³. Gaetano Salvemini, Leonida Bissolati i drugi talijanski demokrati koji su podržavali rat, nisu bili sigurni koji stav treba zauzeti vezano uz pitanje o sudbini Rijeke. Pojavile su se ideje o održavanju nehabsburške verzije *corpusa ceparatuma*, dok su nacionalisti inzistirali na potpunom pripojenju, a njima u korist išle su i D'Annunzijeve riječi koje su imale velik utjecaj na javno mišljenje. U novinama je rastao mit o „osakaćenoj pobjedi”, a mnoge liberalne i konzervativne novine, među kojima *Giornale d'Italia*, rasplamsavale su strasti tako da je tijekom krize na Mirovnoj konferenciji „Riječko pitanje” postalo glavna politička i polemička tema

19 O tome vidi Riccardijevu knjigu, *Francesco Salata tra storia, politica e diplomazia*, n. d., str. 134.

20 Vidi navedeno djelo Riccardija i Vannija D'Alessija, „L'esercito italiano e l'effettività della redenzione a Pisino e in Istria alla fine della Grande Guerra”, *Quaderni del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno* (XVIII, 2007.), str. 387–388. Vidi i: Ester Capuzzo, *Dal nesso asburgico alla sovranità italiana. Legislazione e amministrazione a Trento e Trieste (1918–1928)*, Giuffrè, Milano 1992.; Almerigo Apollonio, *Dagli Asburgo a Mussolini. Venezia Giulia 1918–1922*, LEG, Gorizia 2001. Za južni Tirolo vidi: Andrea Di Michele, *L'italianizzazione imperfetta. L'amministrazione pubblica dell'Alto Adige tra Italia liberale e fascismo*, Edizioni dell'Orso, Alessandria 2003.

21 Vidi rasprave u mjesečnom časopisu koji je uređivao: Francesco Salata, *Per le nuove provincie e per l'Italia: discorsi con note e documenti*, Stabilimento poligrafico per l'amministrazione della Guerra, Rim 1922.

22 Za novije istraživanje razloga izuzimanja Rijeke iz Londonskog ugovora: Marco Mondini, *Fiume 1919: una guerra civile italiana*, Salerno Editrice, Rim 2019., str. 15–21.

23 Roberto Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo: l'Italia dalla grande guerra alla marcia su Roma*, Il Mulino, 1991., str. 235–257.; Mondini, *Fiume 1919: una guerra civile italiana*, n. d., str. 37–44.

koja je povećala nacionalističke osjećaje u državi. Istodobno, direktor dnevnika *Corriere della Sera* Albertini, koji je 1915. pogodio D'Annunziju povratku u Italiju kako bi javnost usmjerio prema ulasku u rat, u proljeće 1919. bio je voljan „odreći“ se Dalmacije (uključene u Londonski sporazum), a eventualno i Rijeke, samo da bi se postigao stabilan i trajan mir. Među onima koje se prezirno nazivalo „odricateljima“ (*rinunciatori*), razumijevajući pod tim terminom izdajnike, bilo je osoba koje su se politički opredijelile za rat, kao bivši socijalist Leonida Bissolati koji je bio za zamjenu Dalmacija/Rijeka samo da bi Italija dobila grad u kojemu je većinu njegovih stanovnika smatrao Talijanima ili talijanskim govornicima. Više od Bissolatija, jedan je drugi demokratski intervencionist, Gaetano Salvemini, stalno podsjećao na postojanje manjine Hrvata i Slovenaca koju je trebalo uzeti u obzir, ali su i drugi intelektualci, kao npr. oni vezani za izdavačku kuću *La Voce*, koju je utemeljio Giuseppe Prezzolini, govorili o tome²⁴.

Salvemini, povjesničar i zastupnik u Parlamentu, napisao je, zajedno s geografom Carlom Maranellijem, temeljit i odmjeren esej o „Jadranskom pitanju“. Njih su dvojica istaknuli važnost očuvanja „tako duge i neprekidne povijesne tradicije, kao što je ona koja je Rijeku učinila jednim od tih 'autonomnih gradova'“, pretpostavljajući da je tomu modelu možda „suđeno da se umnoži u onim mjestima kojima je geografija odredila ulogu da budu mjesta susreta ljudi“²⁵. Salvemini i Maranelli pretpostavljaju da „kada bi se ponovno uspostavio stari autonomni ustav i kada bi ga se prilagodilo novim vremenima i branilo od

mogućih napada hrvatskog nacionalizma, učinivši Italiju jamcem riječkog ustava, takvo bi rješenje očito pomirilo sve etničke i nacionalne potrebe“. Italija, dakle, nije smjela pripojiti Rijeku: „kao jamac riječke autonomije, Italija bi imala pravo posredovati radi zaštite naših sunarodnjaka“²⁶. Pripajanje Rijeke primoralo bi Italiju da u svoje granice uključi i Šušak i područje oko Voloskog te Maranelli i Salvemini stoga ne misle da je potrebno političko pripajanje Liburnije Italiji, „ni zbog vojnih razloga, niti da bi se jamčila sloboda kulture i života talijanskom stanovništvu Rijeke, niti da bi se zaštitili legitimni interesi tršćanske luke. Suprotno tomu, zbog tog bi pripajanja Italija imala ozbiljne poteškoće u upravljanju regijom koja je u velikoj većini slavenska“²⁷.

Nisu mnogi u Italiji pružali dokaze o tome da poznaju stanje u Rijeci, a pogotovo u njezinoj okolici, kao Salvemini koji ju je dobro proučio. U raznim napisima u tisku tvrdilo se da u gradu prevladavaju talijanski jezik i talijanska nacionalnost, što se temeljilo na posljednjemu mađarskom popisu stanovništva, ali da je slika grada uvelike mitizirana. Zapravo, kulturne i jezične posebnosti Rijeke bile su malo poznate i onima koji su došli s D'Annunzijem jer su ostali zatvoreni unutar talijanskoga govornog kruga, prilagodivši se sredini zahvaljujući širokoj cirkulaciji fijumanskog i talijanskog u Rijeci²⁸. To je vrijedilo i za intelektualca srednjoeuropskog podrijetla, belgijskog d'annunzijanca Léona Kochnitzkyja koji je također istraživao gradske kutke u kojima su dominirali legionari tražeći i nalazeći znakove i dokaze talijanstva²⁹.

24 Osim u novinama *L'Unità*, čiji je glavni urednik bio Salvemini, i *Corriere della Sera* koji je vodio Albertini, članci napisani u korist prijateljskog odnosa s Južnim Slavenima objavljeni su u *La Giovine Europa* koju je uređivao Umberto-Zanotti Bianco i u *I quaderni della Voce*. Pojavila se u izdavačkoj kući *La Voce* i knjiga *Italia e Jugoslavia* koju je priredila grupa talijanskih i jugoslavenskih pisaca, Libreria della Voce, Firenca 1918. Vidi i: Leonida Bissolati, *La politica estera dell'Italia dal 1897 al 1920*, Fratelli Treves, Milano 1923.

25 Carlo Maranelli i Gaetano Salvemini, *La questione dell'Adriatico*, La Voce, Firenca, 1918., str. 66.

26 Isto.

27 Isto, str. 75.

28 Vanni D'Alessio, „L'altra Fiume. La 'Dannunziade' vista e vissuta da croati e jugoslavi“, *Memoria e Ricerca* (3/2020., <https://doi.org/10.14647/98506>), str. 492.

29 Léon Kochnitzky, *La quinta stagione, o I centauri di Fiume*, Zanichelli, Bologna 1922., str. 36., 38., 40.

Općenito, tko nije govorio ili razumio hrvatski, nije primjećivao široku rasprostranjenost tog jezika ili čakavštine u gradu. U grozničavu ozračju i u poratnom nasilju govoriti hrvatski u javnosti, moglo je biti opasno. Istina je, međutim, da su već od kasnoga habsburškog razdoblja fijumanski i talijanski bili najčešće korištena komunikacijski sredstva u gradu. Službeni mađarski popis stanovništva iz 1910. pokazivao je da je približno polovici stanovništva, za njih oko 24 tisuće, talijanski bio materinski jezik, a za oko 15 tisuća hrvatski, slovenski i srpski. Bilo je na tisuće stranaca. Osim materinskog jezika, potvrđeno je da je u gradu talijanski jezik znalo 70 posto stanovništva, 50 posto osoba razumjelo je hrvatski, a oko 25 posto njih razumjelo je mađarski i njemački³⁰. Ljudi su tako mogli komunicirati bez većih teškoća, a fijumanski je dijalekt bio snažno prisutan u svim društvenim slojevima. I podrška autonomiji bila je široko rasprostranjena. Prema tadašnjim mentalnim i kulturnim obrascima ti su elementi automatski dovodili do uvjerenja da je cijelo stanovništvo Rijeke, ili barem njezin veliki dio, bilo za pripajanje Italiji. Tome je pridonijela i neka vrsta „popisa“ koji je provelo Talijansko nacionalno vijeće 1918. Nije se zapravo radilo o pravom popisu kao što su bili oni, statistički pouzdani, popisi provedeni za vrijeme mađarske uprave u habsburškoj Rijeci ili austrijske uprave u Istri i Julijskoj krajini 1910. te onaj talijanski iz 1921. (unatoč limitima potonjeg)³¹. Sa statističkoga gledišta taj popis nije nimalo vrjedniji od onoga koji su u Rijeci 1851. provele hrvatske vlasti koje su zauzele grad. U oba je slučaja bila riječ o približnim i pristranim procjenama, a ne o popisu stanovništva, a proveli su ga oni koji su u trenucima napetosti držali vlast, bez posebnih tehnika i procedura i bez prikupljanja podata-

ka od obitelji do obitelji. Takozvani popis iz 1918. udovoljavao je, međutim, očekivanjima jednostavnog i jednoznačnog predstavljanja stanovništva koji su priželjkivali svi oni za koje je Austrija ostala „tamnica naroda“ iz doba *Risorgimenta* (preporoda). Bila je to potpuno talijanska Rijeka, kao što je ona iz 1851. bila bez greške hrvatska. Kao neka vrsta „plebiscita“ u korist pripajanja Italiji, raširen je i protumačen proglas Talijanskoga nacionalnog vijeća od 30. listopada 1918. S druge strane i proglas Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba projugoslavensko je javno mišljenje tumačilo kao neko činjenično pripajanje novoj slavenskoj državi u nastajanju. Plebiscit talijanstva i aneksija Hrvatskoj bili su izrazi koji su se tada, i u sljedećim desetljećima, bez problema upotrebljavali, čak i u povijesnim knjigama. Za Rim je to u cijelosti bio talijanski grad, a za Zagreb to je bio grad Hrvata i Slavena umjetno talijaniziranih. Dvije različite „Rijeke“, poput bujice riječi koju su u sljedećim desetljećima razmjenjivale suprotstavljene historiografije. Na nemogućnost da se jasno izraze različiti stavovi, nadovezalo se razdoblje vojnih okupacija i nasilja u gradu, stvarajući dubok jaz ne samo među hrvatskim i talijanskim govornicima već i među pristalicama pripajanja ili nezavisnosti. Talijanski tisak i politika nikad nisu uzeli dovoljno u obzir te podjele. Pojmovi posebnih statuta i autonomija bili su strani tadašnjoj talijanskoj političkoj misli i odbacivani. Bez obzira na slučaj Rijeke, Trentinac Alcide De Gasperi i Istranin – Cresanin Salata stidljivo su pokušavali predstaviti takva rješenja, ali većina političara iz Julijske krajine i Trentina, koji su se nalazili u Italiji, bili su odlučno za pripajanje i integraciju ovih teritorija u Kraljevino Italiju, bez ikakva očuvanja regionalnih posebnosti. Narodna stranka Don

30 Ivan Jeličić, *Nell'ombra dell'autonomismo. Il movimento socialista a Fiume, 1901–1921*, doktorska disertacija, Università degli studi, Trst 2015./2016., str. 50.; Ivan Jeličić, „The Typographers' Community of Fiume: Combining a Spirit of Collegiality, Class Identity, Local Patriotism, Socialism, and Nationalism(s)“, *Austrian History Yearbook* (49/2018.), str. 75–76; D'Alessio, „L'altra Fiume. La 'Dannunziade' vista e vissuta da croati e jugoslavi“, n. d., str. 493.

31 O tome vidi: Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis: Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Belknap – Harvard University Press, Cambridge, Mass. 2020., str. 147–148.

Luigija Sturza, kojoj je pripadao De Gasperi, u svojoj je prvoj programskoj platformi iz siječnja 1918. istaknula prijedloge vezane za upravnu decentralizaciju u Italiji³². Prvi Kongres u Bologni, održan u lipnju iste godine, čak je usvojio rezoluciju za očuvanje režima autonomije u novim pokrajinama, iako još nisu bile formalno pripojene Italiji³³. Takva razmišljanja mogla su pobuditi zanimanje progresivnih i umjerenih političara, uključujući i neke od liberala povezanih s Nittijem, ali su se razlikovala od pristupa velikog dijela liberalne klase. U talijanskoj političko-upravnoj tradiciji snažno je prevladao, odmah nakon ujedinjenja Italije, centralistički i centralizacijski model. U kontekstu prvog poraća radikalizacija nacionalizma i same „domoljubne građanske klase“, zajedno s frustracijama zbog poteškoća na koje je na diplomatskom planu nailazio „maksimalni nacionalni plan“ (Rijeka plus Dalmacija), dodatno su smanjili prostor za dalekovidne i racionalne razgovore o poštovanju različitosti, bilo lokalnih ili nacionalnih. I sam je šef vlade, predsjednik Vijeća ministara Vittorio Emanuele Orlando, u veljači 1919., nesiguran, ali voljan zaigrati na kartu rastućeg nacionalizma u tisku, primijetio da je „domoljubna reakcija u Italiji čak snažnija od one manje-više anarhističkih ekstremista“³⁴. Na Mirovnoj konferenciji u Parizu 1919. francuski delegat André Tardieu iznio je prijedlog o stvaranju Slobodne Države Rijeka, kojemu su se načelno suprotstavile i talijanska i jugoslavenska diplomacija. Iako su se zbog taktičkih razloga pokazale raspoloženima raspravljati i o toj mogućnosti te je, ovisno o situaciji, i prihvatiti, stalno su predlagale izmjene izvornog plana kako bi usporile pro-

ces. O Tardieuovu planu raspravljalo se u svibnju 1919. na jednoj od sjednica „Velike četvorke“, koju su činile Italija, SAD, Velika Britanija i Francuska. Plan je predviđao da Zadar i Šibenik pripadnu Italiji ako bi odustala od odredaba Londonskog ugovora, čemu se protivio ministar vanjskih poslova Sidney Sonnino, ali se činilo da bi predsjednik vlade Vittorio Emanuele Orlando to mogao prihvatiti. Slobodna Država Rijeka trebala je obuhvatiti šire područje između Voloskog, Snežnika i otoka Krka, tako da bi stanovništvo talijanskoga govornog jezika na temelju popisa iz 1910. bilo u manjini. Prostranost države osigurala bi slavensku većinu, iako bi sastav vlade jamčio prisutnost talijanske komponente. Vladu bi činilo pet članova koje bi imenovala Liga naroda, ali dvojicu bi izabrala talijanska vlada, a jednog srpsko-hrvatsko-slovenska vlada (tada već s uvriježenim nazivom Jugoslavija). Jednog bi člana birala Riječka Država, a jedan bi član bio pripadnik neke od sila. U praksi vlada bi imala minimalno dva te, ovisno o situaciji, tri člana, talijanska govornika, a hrvatskih govornika samo jednog ili najviše dvojicu. Uz to, riječkom je *corpusu separatumu* u prijedlogu saveznika zajamčena gradska autonomija, i što se tiče poreza, u skladu s onom što su je imali prema statutima iz vremena Marije Terezije, iako je tijekom rasprave Lloyd George ustvrdio da će svoj jezik izabrati Država. Riječka bi luka bila „slobodna“, a u gradu bi stanovništvo bilo izuzeto od vojne obaveze, što bi, međutim, oslabilo državu i stavilo je u podređen položaj u odnosu na dvije susjedne sile. Reakcije u Italiji nisu bile pozitivne³⁵.

32 Vidi: Luigi Sturzo, „Appello a tutti gli uomini liberi e forti“, u: *Sociologia: rivista quadri mestrale di scienze storiche e sociali* (LIII/2, 2019.), str. 31–32. Za pristup narodnjaka pitanju autonomija, vidi: Valerio Strinati, „Aspetti del regionalismo italiano del primo dopoguerra“, *Mondo Contemporaneo* (1/2013.), str. 5–42.

33 Isto.

34 Andrea Ungari, „La 'borghesia nazionale' nel primo dopoguerra. Tra mobilitazione patriottica e suggestioni eversive“, u: *La città di vita cento anni dopo. Fiume, D'Annunzio e il lungo Novecento adriatico*, priredio Davide Rossi, Wolters Kluwer – Cedam, Milano – Padova, str. 40.

35 Alatri, Nitti, D'Annunzio e la *Questione Adriatica*, nav., str. 35.; Lederer, *Yugoslavia at the Paris Peace Conference*, n. d., str. 212–214; Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2009., str. 91.; William Klingner, *Un'altra Italia: Fiume 1724–1924*, priredio Diego Redivo, Centro di Ricerche Storiche, Lega Nazionale, Rovinj/Trst 2018., str. 301–302.

U novom Memorandumu iz prosinca 1919., tijekom D'Annunzijeve avanture u Rijeci, francuska i britanska delegacija iznijele su prijedlog, suprotan Wilsonovu, da se granica nezavisne države izravno spoji s istočnom Istrom pod talijanskim suverenitetom. Država bi ostala prilično velika, s približno 200.000 stanovnika, a talijanska je vlada bila spremna prihvatiti prijedlog ako se gradu zajamči poseban statut, čemu su Saveznici bili manje skloni. Italija se preko Tittonija, novog ministra vanjskih poslova (koji je tvrdio da je grad „gorljivo talijanski“), približila rješenju slobodne države krajem 1919. Tittoni je bio spreman, u slučaju da Rijeci bude odbijen poseban statut, na podjelu koju je Saveznicima nudio kao jedinu mogućnost.

Talijanska i jugoslavenska diplomacija nisu nikad stvarno prihvatile ideju o neovisnom statusu Rijeke, osim da bi taktiziranjem postigle najviše što se moglo u teškoj situaciji za obje strane u međunarodnim odnosima. Isti svrsishodan stav imale su i savezničke sile koje su rješenje Riječke Države smatrale načinom za kupnju vremena, s obzirom na to da je bilo predviđeno kako će nakon petnaest godina popis stanovništva odrediti status tog područja. Popis stanovništva bio je zapravo sredstvo kojega su se obje jadranske sile, talijanska država i Država Srba, Hrvata i Slovenaca, bojale. Dvije nacionalne države su, međutim, očekivale da će međusobno podijeliti teritorij jer nisu znale kako se nositi s problemom države koju bi trebale zajedno nadzirati i oko koje će se stalno morati dogovarati i surađivati, a obje su međunarodne trgovačke i diplomatske odnose shvaćale isključivo kao konkurentne. I za jugoslavensku stranu podjela je bila poželjnija, ali prijedlog nezavisne države nije se mogao odbaciti zbog odnosa sa Saveznicima. Nezavisna država postajala je sve više tvorevina Saveznika, a ne dviju vlada, iako je među stanovnicima grada postojao konsenzus o ovom prijedlogu (ali ne i na području oko Rijeke, koje je bilo projugoslavenskih tendencija).

Suočen sa zastojem i nemogućnošću rješavanja jadranskog pitanja, talijanski ministar vanjskih poslova Tittoni podnio je ostavku, tako da je sada D'Annunzio mogao slobodno nastaviti provoditi svoju vlast u Rijeci iako je optuživao i sramotio vladu Nittija kojega je s prijezirom nazvao „Cagoja“. Novi ministar vanjskih poslova Nittijeve vlade postao je pravnik Vittorio Scialoja koji također nije bio oduševljen stvaranjem nezavisne države. Nakon što je podnio ostavku na mjesto ministra, izjavio je 1921. u parlamentu, kada je već nastala Slobodna Država Rijeka, da je riječka država „u nastajanju“ izazivala mnogo muka Italiji i da će „kada se ustroji biti samo nesreća za Italiju“. Scialoja je neutralnu državu smatrao vojnim problemom, komplikacijom, preprekom, pa čak i protivnikom talijanskom gospodarstvu. Jedino prihvatljivo bilo mu je njezino svođenje na „savršeno talijanstvo“. Uostalom, Scialoja je bio pobornik snažne i centralizirane države, protivnik i same pomisli na nekakve regionalne autonomije i priznavanja teritorijalnih i administrativnih posebnosti. Godine 1918., kao predsjednik ogranka za pravne, upravne i društvene poslove vladine Komisije zadužene za „proučavanje i predlaganje mjera potrebnih za prijelaz iz ratnog stanja u stanje mira“, pokazao se kao uvjereni centralizator³⁶. Suočen s ekspanzionalnim i vrlo skupim rastom birokratskog aparata tijekom sukoba, Scialoja nije podržavao one koji su vidjeli autonomiju i administrativnu decentralizaciju kao rješenje koje će moći usmjeriti težnje nižih nivoa za političko sudjelovanje ili predlagati rješenja na temelju lokalne situacije, već je tvrdio suprotno: „novi društveni i gospodarski ustroj zahtijevat će režim rigidnije organizacije u svakom polju djelovanja. Budući će zadaci države stoga biti puno veći nego u razdoblju prije rata“³⁷. Liberalnom političaru, iako ne i nacionalistu kao mnogi drugi, bio je potpuno stran pojam autonomije ili neutralnosti teritorija koji treba dijeliti s drugim. Scialoja je bolje

36 Valerio Strinati, „Aspetti del regionalismo italiano del primo dopoguerra“, n. d.

37 V. Scialoja, *I problemi dello Stato italiano dopo la guerra*, Zanichelli, Bologna 1918., str. 245.

razumijevao logiku razmjene. Dok se u Parizu razgovaralo o mogućem stvaranju Slobodne države, Scialoja je pregovarao s Trumbićem o podjeli *corpusa separatuma* i razmjeni nekih njegovih dijelova s Državom Srba, Hrvata i Slovenaca na temelju pretpostavljene jezične pripadnosti određenih područja, prema mentalnom sklopu koji se protivi multietničnosti. Ista je shema tih godina iskorištena za grčko-tursku razmjenu stanovništva, a postala je praksa nakon Drugoga svjetskog rata i nedavno je omogućila rastakanje Bosne i njezinih manjina koje su smatrane smetnjom³⁸. Međutim, ni u tisku niti u znanstvenim časopisima široke distribucije u Italiji u to se vrijeme nije raspravljalo o problemu nacionalnosti, niti o mogućnosti da ljudi mogu biti višejezični, da mogu imati višekulturnih, pa čak i nacionalnih referentnih točaka. Niti se temeljito raspravljalo o tome što je mogla značiti tampon-država, neutralna i suverena, kao resurs za talijanstvo. Za gotovo sve političare radilo se o taktičkom podvrgavanju jednom rješenju koje su nametnuli Saveznici. Nije se raspravljalo ni u novinama ni u parlamentu o tome čemu Fijumani zapravo teže ili što neovisnost Rijeke znači za lokalno društvo, osim isticanja proglašenja zasnovanih na ideji jedinstvene nacionalne pripadnosti kao jedinoga dobrog rješenja. Scialoja, kao ni drugi Talijani, nije zapravo bio siguran u snagu nacionalnog identiteta u Rijeci, kao što su se, uostalom, i hrvatski političari snažno bojali spremnosti stanovništva slavenskog podrijetla u Istri i Rijeci da se talija-

nizira. Za mnoge je postojala opasnost da će nacionalni osjećaji Fijumana oslabjeti u Slobodnoj državi, i da će se okrenuti u korist još neodređenog i nepreciziranog „fijumanstva“. Pravnici i povjesničari te političari kojima je bila daleka pomisao o transnacionalnosti ili su joj se protivili, a bilo ih je unutar određenih tradicionalnih katoličkih krugova i u socijalističkoj internacionali, smatrali su nacionalnu državu rješenjem za europske poslove, koje bi vladama dalo veću sigurnost, a državama veću stabilnost. Upravo suprotno, nacionalne države nastale u središnjoj i istočnoj Europi na područjima nekadašnjih carstava, Habsburškog i Osmanskog, prošle su razdoblje nesigurnosti i nasilja, koje je kulminiralo u neopisivim tragedijama Drugoga svjetskog rata. S jedne i s druge strane Jadrana talijanski i hrvatski političari i upravitelji tvrdili su da žele udovoljiti volji stanovništva, ali istodobno nisu vjerovali svojim „sunarodnjacima“ i bojali su se slabljenja njihovih, toliko isticanih, nacionalnih osjećaja³⁹.

Desno od Scialoje i liberala, u Italiji su bili nacionalisti, od Luigija Federzonija do fašista, za koje nijedno rješenje, osim onoga nacionalnog, nije imalo smisla⁴⁰. Nije slučajno što je prijedlog Slobodne Države Rijeka doživio teške kritike; jedan ju je tadašnji znanstvenik definirao čak kao „živući apsurd“, a talijanski tisak nije učinio ništa drugo nego isticao neobičnost i nemogućnost te neisplativost postojanja jedne neutralne države između Italije i Jugoslavije⁴¹. Na talijanskim izborima 1921. ojačala je naciona-

38 *Esodi: trasferimenti forzati di popolazione nel Novecento europeo*, priredili Marina Cattaruzza, Marco Dogo i Raoul Pupo, Edizioni scientifiche italiane, Napulj 2000.; Antonio Ferrara i Niccolò Pianciola, *L'età delle migrazioni forzate: esodi e deportazioni in Europa, 1853–1953*, Il mulino, Bologna 2012.

39 Za strahove i opsesije nacionalista u višejezičnim područjima Srednje Europe poučno je pročitati djelo Tare Zahra, *Kidnapped Souls. National Indifference and the Battle for Children in the Bohemian Lands, 1900–1948*, Cornell University Press, Ithaca 2008. Drugi tekstovi o nacionalnoj ravnodušnosti: James E. Bjork, James E. *Neither German nor Pole Catholicism and National Indifference in a Central European Borderland*, University of Michigan Press, Ann Arbor 2008.; Jeremy King, *Budweiseirs into Czechs: A Local History of Bohemian Politics*, Princeton University Press, Princeton 2002.; Pieter Judson, *Guardians of the Nation. Activists on the Language Frontier of Imperial Austria*, Harvard University Press, Cambridge 2006.; Maarten Van Giinderachter i Jon E. Fox (izd.), *National Indifference and the History of Nationalism in Modern Europe*, Routledge, Abingdon 2019.

40 Za Federzonijeve stavove o tome vidi: Luigi Federzoni, *Il Trattato di Rapallo: conun'appendice di documenti*, Zanichelli, Nicola, Bologna 1921.

41 Giulio Benedetti, *La pace di Fiume dalla conferenza di Parigi al trattato di Roma*, Zanichelli, Bologna 1924.

listička komponenta i broj onih liberala koji su strahovali od socijalističkog internacionalizma te su stoga bili sve više skloni prihvaćanju ideje jake države, do te mjere da će 1922. izglasati povjerenje koalicijskoj vladi s Mussolini-jem kao predsjednikom Vlade.

Na lijevoj strani talijanske političke scene socijalisti su bili internacionalističke orijentacije pa se od njih mogla očekivati podrška neutralnoj tampon-državi između Italije i Jugoslavije. Socijalisti su 1919. bili čak najbrojniji u Predstavničkom domu parlamenta, a slijedila ih je Narodna stranka. Njihov broj nije se znatno smanjio 1921., s obzirom na njihovu podjelu nakon koje je nastala Komunistička stranka. U prvom poraću neki su se socijalisti zauzeli za rješenje koje bi poštovalo princip prava na samoodređenje naroda i za pravedni mir. Među njima su bili Filippo Turati i gradonačelnik Milana Emilio Caldara koji je 1915. ponovno tiskao svoju knjigu iz 1913. o komunalnoj autonomiji Rijeke, jer je kao znanstvenik i voditelj bio uvjeren u dobre strane administrativne decentralizacije⁴². Socijalisti i komunisti internacionalističkog nadahnuća pozivali su se na radničku solidarnost kako bi se nadišle nacionalne razlike, ali njihov stav u Parlamentu u osnovi se svodio na držanje općenitih govora u korist Rijeke i protiv rata, ali bez nekoga konkretnog angažmana u njezinu obranu. Suočeni s međunarodnom konjunkturu koja je bila za stvaranje neutralne države, a ujedno i s težnjom za neovisnost riječkog stanovništva i velikog dijela njegove radničke klase, socijalisti nisu htjeli riskirati podjelu i natjerati

talijanske vlade da se konkretno obvežu u korist obrane neovisne države. Intervenirajući po pitanju Rapalskog ugovora, povijesni socijalistički lider Filippo Turati priznao je talijanski karakter Rijeke, ali je bio spreman priznati da i „Slobodna Država Rijeka već sutra ili idućeg dana zatraži svoje sveto pravo na samoodređenje“⁴³. Njezina je odluka mogla biti pripajanje Italiji, ali je isto tako mogla biti i dugotrajna nezavisnost koja je također bila dobrodošla u govorima koje su na parlamentarnoj raspravi o Rapalskom ugovoru u studenome 1920. održali general Antonino Di Giorgio i ministar Pasqualino Vassallo.⁴⁴

Ovaj aspekt stvarnog suvereniteta, ali i moguće buduće volje Riječke Države, prepoznao je kao stvarni problem za vladu možda najprepoznatljiviji predstavnik demokratskog krila, odnosno Gaetano Salvemini. Tijekom rasprave o Rapalskom ugovoru u studenome 1920. bivši je socijalist Salvemini istaknuo kontradiktornosti vlade: ako je talijanska vlada jamčila, kao što se činilo, nezavisnost Rijeke, kako bi se ta ista vlada ponašala u slučaju da je kod stanovništva Riječke Države s vremenom sazrela volja za pripajanje Italiji? Salvemini to nije rekao, ali što bi se dogodilo da je umjesto toga sazio suprotan izbor? Sam se Salvemini, koji je priznavao prava raznih strana na licu mjesta, ne samo talijanskih i jugoslavenskih aneksionista već i ona autonomista i socijalista orijentiranih za njezin autonomni položaj, pitao: „Ni li bilo bolje razriješiti ovaj čvor jednom zauvijek pripajanjem Italiji?“⁴⁵

42 Emilio Caldara, *Il Comune italiano di Fiume*, Rava, Milano 1915.; Klinger, „Emilio Caldara e Fiume“, *Quaderni del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno* (XVII, 2006.), str. 445–80. Vidi i Emilio Caldara, *Sei Anni Di Amministrazione Socialista: 3 luglio 1914–3 luglio 1920. Relazione al Consiglio Comunale*, Comune di Milano, Milano 1920.

43 Filippo Turati, *Discorsi parlamentari di Filippo Turati*, Vol. 2., Tipografia della Camera dei Deputati, Rim 1950., str. 1720.

44 Amedeo Giannini, *Il Trattato di Rapallo al Parlamento italiano*, Libreria di scienze e lettere, Rim 1921.), str. 44. i 59–60. O tome vidi i: Marina Cattaruzza, *L'Italia e la Questione adriatica: dibattiti parlamentari e panorama internazionale, 1918–1926*, Il Mulino, Bologna 2014.

45 Giannini, *Il trattato di Rapallo al Parlamento italiano*, Libreria di scienze e lettere, Rim 1921., str. 38.

Zaključak

Kao što je poznato, Parlament je 1920. usvojio Rapalski sporazum, iako je ministar vanjskih Sforzani odgovorio na glasine o obećanjima jugoslavenskoj vladi u vezi s ustupanjem Delte i luke Baross, što će pridonijeti krizi i padu u ljeto 1921. Giolittijeve vlade koja se ipak pokazala sposobnom protjerati D'Annunzija iz Rijeke⁴⁶. Problem je u tome što se već 1920. i tijekom 1921. nitko, osim Vlade, nije više zalagao za Slobodnu Državu Rijeka. Na nju se gledalo kao na konkurenciju Trstu, kao povijesnu šalu, kao na besmislicu u razvoju nacionalnih država.

Obranu Riječke Države od izabrane većine autonomista i predsjednika Riccarda Zanelle talijanski je tisak sveo na puki sukob između dviju strana: aneksionista i autonomista.

Predsjednik Vlade Ivanoe Bonomi dopustio je da fašisti protjeraju izabranog predsjednika u ožujku 1922. Talijanska je vlada, dakle, iskoristila situaciju kako bi delegitimirala Slobodnu državu preko povjerenika i vojnih snaga, umjesto da obnovi stanje međunarodnog prava, i time stvorila preduvjete za ukidanje Riječke Države.

Riječka kriza pridonijela je padu Orlandove, Nittijeve i Giolittijeve vlade pa Bonomi možda nije htio riskirati. Ali ne miješajući se i dopuštajući karabinjerima i vojnim snagama da podupru fašiste, kao što se dogodilo u rujnu 1919., anticipirao je i sam kraj talijanske liberalne države, nespobne da održi vladavinu prava nasuprot nasilju različitih frakcija i ucjena fašista i nacionalista.

⁴⁶ Tijekom rasprave o Rapalskom sporazumu, pitanje je zapravo postavljeno. Liberalni zastupnik Vincenzo Riccio upitao je Vladu da odgovori na te glasine. Giannini, n. d., str. 51. O tim pitanjima vidi: Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2009.

Autonomia, nazionalità e appartenenza nel dibattito italiano su Fiume e lo Stato Libero

Vanni D'Alessio

Università di Napoli *Federico II*

Saggio scientifico originale / UDK: 94(497.561Rijeka); 321.013(497.561Rijeka)

RIASSUNTO

Nel lungo periodo che intercorse tra la fine della Grande Guerra e la formazione dello Stato Libero sorse e si sviluppò in Italia il mito di Fiume come città italiana. L'opinione pubblica e i protagonisti della scena politica italiana erano al tempo profondamente divisi su come affrontare il dopoguerra, in un clima quasi da guerra civile. La Questione Adriatica fu uno dei tanti temi su cui misurare forti distanze politiche e ideologiche. Indipendentemente dalle differenze ideologiche si diffuse, tuttavia, un'idea condivisa di Fiume come centro urbano a caratterizzazione nazionale fondamentale italiana. La Crisi di Fiume, dalla Conferenza di pace alla Dannunziade con la sedizione di parti dell'esercito, contribuì ad accendere gli animi e i toni polemici, che in parte si placarono con il Trattato di Rapallo, ma in parte continuarono a infiammarsi. In questo contesto, Fiume rimase un oggetto

di interesse, mentre si discuteva anche dell'opportunità di concedere una legislazione speciale alle aree da annessere, che si scontrò con l'ordinamento e le pratiche tradizionali dello Stato italiano, con le diffuse propensioni centraliste, e con la crescita di sentimenti nazionalista. In questo intervento si cercherà di analizzare se e come furono discusse le tradizioni e propensioni autonome di Fiume e soprattutto la realizzazione di uno stato indipendente sul Confine orientale italiano. Si discuterà quindi come protagonisti della scena politica italiana, dai deputati e senatori, a giuristi, giornalisti e opinionisti, affrontarono e discussero le idee e i problemi legati al progetto e alla sopravvivenza dello Stato libero di Fiume e in generale dei principi e idee di autonomia, indipendenza e nazionalità di una città ancora contesa.

Parole chiave: Francesco Salata, Gaetano Salvemini, autonomia, decentramento amministrativo, centralizzazione, stato liberale

La Prima guerra mondiale era già scoppiata quando ebbe origine la cosiddetta "Questione Adriatica", ossia il problema dell'appartenenza statale delle terre dell'Adriatico settentrionale. Dopo aver proclamato la propria neutralità, invocando il carattere difensivo della Triplice Alleanza che la legava ad Austria-Ungheria e Germania, nel 1915 l'Italia entrò in guerra a fianco dell'Intesa. Nell'aprile del 1915 il Primo Ministro Antonio Salandra e il Ministro degli Esteri Sidney Sonnino, in intesa con il re, ma all'oscuro del Parlamento e con un'opinione pubblica di sentimenti in larga parte neutralista, decisero di stringere il famoso Patto di Londra con Russia, Regno Unito e Francia¹.

Il Patto di Londra, com'è noto, impegnava il paese a entrare in guerra entro il maggio successivo². Per raggiungere un'intesa parlamentare e per convincere l'opinione pubblica ad appoggiare e sostenere l'entrata in guerra la stampa, a partire dal *Corriere della Sera* di Luigi Albertini, per finire con *Il Popolo d'Italia* di Benito Mussolini, si impegnò in una campagna a tutto campo, anche sostenendo iniziative nella pubblica piazza. Tra queste si può menzionare l'impegno di Gabriele D'Annunzio, magnetico poeta di calibro internazionale che non a caso coniò il termine

delle "Radiose giornate di maggio", per rafforzare il mito di una grande e intensa partecipazione a queste iniziative e alla posizione dell'intervento italiano in guerra³.

Anche se minoritario, in Italia l'asse interventista era vario e comprendeva personaggi politici e pubblici di sinistra e di destra, democratici, progressisti, rivoluzionari, conservatori e reazionari. Lontani dal clamore dannunziano, ma anche dalle idee radicali e palingenetiche dei sindacalisti rivoluzionari e di un Mussolini sempre più orientato a sostituire l'idea di nazione alla lotta di classe, studiosi di varie discipline s'impegnarono in quei mesi a rafforzare le ragioni di un intervento, producendo studi e pamphlet di tipo etnografico, storico e geografico, per spiegare le ragioni di uno schieramento o per legittimare e al tempo stesso suggerire le ambizioni territoriali dello stato e della nazione⁴. Oltre che per l'opinione pubblica, questi studi erano anche preparati per il governo e per l'ambiente politico, molto spesso all'oscuro delle caratteristiche culturali, etniche e nazionali di una regione mista e complessa, ma che andava presentata come prettamente italiana. Questo era il compito che si prefissarono gli intellettuali di estrazione giuliana, molti dei quali affrontarono anche il caso di Fiume. Tra questi, per esempio, c'era lo scrittore Giulio Ca-

1 *Ringrazio Ivan Jeličić per i commenti al testo.

Per uno sguardo storiografico sulla Questione Adriatica vedi: René Albrecht-Carrié, *Italy at the Paris Peace Conference* (New York: Columbia University Press, New York 1938); Paolo Alatri, *Nitti, D'Annunzio e la questione adriatica, 1919-1920* (Milano: Feltrinelli 1959); Ivo John Lederer, *Yugoslavia at the Paris Peace Conference* (New Haven: Yale University Press, 1963); H. James Burgwyn, *The Legend of Mutilated Victory: Italy, the Great War and the Paris Peace Conference* (Westport: Greenwood Press, 1993); Margaret Macmillan, *Peacemakers: The Paris Conference of 1919 and Its Attempt to End War* (London: J. Murray, 2001); Ivan Pederin, *Jadransko pitanje* (Rijeka: Maveda, 2007); Marina Cattaruzza, *L'Italia e il confine orientale: 1866-2006* (Bologna: Il Mulino, 2007).

2 Sul Patto di Londra vedi: Mario Toscano, *Il Patto di Londra* (Pavia: Fratelli Treves, 1931); Milan Marjanović, *Londonski ugovor iz godine 1915: prilog povijesti borbe za Jadran 1914-1917* (Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti, 1960); Brunello Vigezzi, *I problemi della neutralità e della guerra nel carteggio Salandra-Sonnino, 1914-1917* (Milano: Società editrice Dante Alighieri, 1962); Id., *L'Italia di fronte alla prima guerra mondiale: l'Italia neutrale* (Milano: Bruno Mondadori, 2017, orig. 1966). Tra i lavori più recenti sul Patto di Londra si segnalano: Štefan Čok, "L'Italia e il Patto di Londra 1915 nelle fonti diplomatiche italiane: alcuni aspetti meno conosciuti", *Acta Histriae* (25/2017): 939-960; Luciano Monzali, "Una difficile scelta: il Patto di Londra e la politica estera italiana 1914-1915", *Acta Histriae* (25/2017): 919-938.

3 Su questo vedi: Antonio Gibelli, *La grande guerra degli italiani* (Milano: BUR, 2007); Mario Isnenghi, *1915. Cinque modi di andare alla guerra* (Roma; Bari: Laterza, 2012); Mario Isnenghi e Giorgio Rochat, *La grande guerra: 1914-1918* (Bologna: Il Mulino, 2014).

4 Tanti furono gli articoli dei giornali e i pamphlet degli intellettuali italiani. Tra i pamphlet, per esempio: Guglielmo Casetti, *Terre sacrate. L'italianità di Trento e Trieste attraverso la storia* (Roma: Tiber arti grafiche, 1915) e Arturo Galanti, *I diritti storici ed etnici dell'Italia sulle terre irredente* (Roma: Tipografia Moderna, 1915). Vedi anche il già citato volume di Isnenghi e Rochat (*La Grande Guerra*).

prin, triestino di nascita e discendenza, che pose avanti il problema di Trieste, per poi estendere la discussione al nodo problematico del confine naturale italiano, che egli posizionava sulla Fiumara, inglobando quindi anche Fiume⁵. Il volontario nazionalista Ruggero "Fauro" Timeus, trasferitosi da studente a Firenze e poi a Roma e lì legatosi all'Associazione nazionalistica italiana e alla rivista *L'Idea nazionale*, sviluppò idee e tesi sulla missione imperialista italiana verso oriente e sul conflitto inevitabile non solo con gli Asburgo, ma anche con i croati. Nelle sue analisi e ragionamenti sui problemi dell'intero Adriatico orientale emergeva con risolutezza il caso di Fiume⁶. Un altro esponente dell'irredentismo nazionalista, pure vicino a *L'Idea Nazionale*, era il triestino Attilio Tamaro, che promosse con forza la necessità della guerra, sottolineando con enfasi l'italianità anche di Fiume, del Quarnero e della Dalmazia e la necessità di anettere questi territori all'Italia⁷. Meno interessato all'eredità storica e a discutere di problemi strategici, militari e identitari, ma più dei bisogni commerciali dell'Italia, era l'economista triestino Mario Alberti, negli anni Trenta poi docente alla prestigiosa Università Bocconi di Milano. Anche lui, comunque, era legato a *L'Idea Nazionale* e partendo dalla questione di Trieste, discusse in maniera ampia la necessità di anettere Fiume⁸.

A sostenere la necessità per l'Italia di anettere Fiume fu anche il pamphlet del fiumano Enrico Burich, già attivista della *Giovine Fiume* e dal 1913 insegnante di lingua tedesca a Catania per intercessione di Giuseppe Lombardo Radice, marito della insigne pedagoga fiumana Gemma Harasim⁹. Di due anni più tardi è il volume di Armando Hodnig, uno dei fondatori della *Giovine Fiume*, anche lui collaboratore e poi redattore de *L'Idea Nazionale*, che ammetteva: "Della questione di Fiume s'è scritto poco"¹⁰. Hodnig elencava alcune tra le argomentazioni avanzate da altri per sottolineare l'italianità di Fiume dal punto di vista storico-identitario, discuteva le questioni di ordine economico e commerciale e il fatto che "s'è accennato alla sua importanza nazionale per la difesa dell'italianità istriana, di cui costituisce, per così dire, il baluardo orientale". Tuttavia, aggiungeva, se ne era discusso "forse troppo sommariamente per poter togliere credito all'opinione ancora diffusissima che la questione di Fiume abbia un'importanza quasi soltanto locale"¹¹.

Dopo l'inizio della guerra nel 1914 furono diversi gli attivisti politici di lingua italiana che abbandonarono i territori adriatici dell'Austria-Ungheria per timore di rappresaglie e per impegnarsi nel sostenere la causa dell'entrata in guerra dell'Italia, aderendo a organizzazioni di fuoriusciti che in-

5 Giulio Caprin, *L'ora di Trieste* (Firenze: Bemporad/ Beltrami, 1915), p.12. Dello stesso autore vedi anche: *Trieste e l'Italia* (Milano: Ravà, 1915); *L'italianità e il confine della Venezia Giulia* (Firenze, 1915).

6 Ruggero Fauro, *Trieste. Italiani e Slavi. Il governo austriaco. L'irredentismo* (Roma: Gaetano Garzoni Provenzeni Editore, 1914), pp. 103, 113-114, 119-121, 185.

7 Attilio Tamaro, *L'Adriatico, golfo d'Italia: l'italianità di Trieste* (Milano: Fratelli Treves, 1915). Su Tamaro vedi il recente: Anna Millo, "Attilio Tamaro dall'irredentismo al nazionalismo (1910-1915)", in: *L'irredentismo armato. Gli irredentismi europei davanti alla guerra*, a cura di Fabio Todero (Trieste: Istituto regionale per la storia del movimento di liberazione nel Friuli Venezia Giulia, 2015), pp. 269-85.

8 Mario Alberti, *La conquista di Trieste. Il problema economico del dominio italiano sull'Adriatico* (Roma: Bontempelli, 1914). Il volume uscì in forma anonima, seguito poi da altre opere di orientamento interventista dell'economista triestino: *Trieste* (Torino: L'Orsa presente, nella collana "I problemi attuali", 1915); *Adriatico e Mediterraneo* (Milano: Ravà, 1915); *I danni della neutralità italiana* (Ravenna: Graziani Garavini, s.d. ma 1915).

9 Enrico Burich, *Fiume e l'Italia* (Milano: Ravà, 1915).

10 Armando Hodnig, *Fiume italiana e la sua funzione antigermanica* (Roma: Athenaeum, 1917), p. 8. Giovanni Stelli, "Volontari e internati fiumani nella Grande Guerra", *Atti e memorie della Società dalmata di storia patria* (XXXVII/4, 2015), p. 185. Su Hodnig vedi: Emiliano Loria, "Armando Odenigo poeta, giornalista, diplomatico", in *Fiume. Rivista di studi adriatici* (16/2, 2007), pp. 117-128;

11 *Ibidem*.

tavolarono rapporti politici in Italia¹². Tra i fuoriusciti adriatici, oltre ai triestini, i dalmati furono molto attivi e capaci di fare sponda sul crescente nazionalismo italiano, mentre i fiumani furono meno abili a farsi spazio nella politica "regnicola"¹³. I fuoriusciti adriatici si divisero tra la *Democrazia Sociale Irredenta* (DSI), nata a Milano il 14 gennaio 1918 tra i circoli di irredenti di tradizione democratica mazziniana, repubblicana e socialista e l'*Associazione politica degli italiani irredenti* (APII), fondata a Roma il 12 febbraio 1918. L'APII, divisa nelle sezioni di "Adriatici" e "Trentini", aveva un comitato promotore assai più esteso della DSI e aveva l'ambizione di rappresentare in Italia e all'estero tutti gli italiani irredenti (come scriveva nel suo Statuto sociale), ma era nettamente schierata sul versante politico dei liberal-nazionali e i suoi dirigenti erano stati prima della guerra gli uomini di punta del conservatorismo liberalnazionale e irredentista a Trieste¹⁴. Nell'APII si inserì e arrivò ai suoi vertici anche lo storico leader autonomista fiumano, allora diventato annessionista in favore dell'Italia, Riccardo Zanella, che fondò anche il *Comitato nazionale Pro Fiume e il Quarnero*¹⁵. Anche Hodnig ebbe ruoli di rilievo tra i fuoriusciti: fuggito in Italia nel marzo 1915, ebbe l'incarico dal Ministero degli esteri di preparare materiale per rafforzare la documentazione sulle rivendicazioni italiane assieme a Tamaro, Dudan e al trentino Ettore Tolomei¹⁶.

Gli istriani cercavano di mantenersi al passo dei triestini, senza però un'agenda propria, o la volontà di staccarsi dall'ancora triestina, incluso chi proveniva dalle isole del Quarnero. Queste, dalla fine della Repubblica di Venezia fino alla caduta dell'Impero Asburgico, furono tutte legate amministrativamente all'Istria e attraverso di essa a Trieste e non a Fiume, cosicché i percorsi culturali degli intellettuali di lingua italiana seguirono questa scia. Tra i leader del partito liberal-nazionale italiano in Istria, ossia della *Società politica istriana*, che si aggregarono alla schiera di fuoriusciti dall'Austria per sostenere le ragioni italiane della piccola penisola adriatica, c'era anche Francesco Salata, nativo di Ossevo, sull'isola di Cherso. Assieme a Salata, ex deputato della Dieta istriana e segretario della *Società politica istriana*, c'erano anche altri istriani, tra cui lo storico presidente Felice Bennati. Tuttavia, essendo uno studioso attento e scrupoloso, fu particolarmente rilevante il contributo che Salata poteva dare alla discussione sugli obiettivi dell'irredentismo¹⁷.

Rifugiato in Italia dal 1914, in piena campagna a favore e contro l'entrata in guerra dell'Italia, Salata pubblicò nel maggio 1915 il libro: *Il Diritto d'Italia su Trieste e l'Istria: documenti*, nel quale reclamava "il diritto e dovere d'Italia alla integrazione della sua unità nazionale e del suo dominio adriatico"¹⁸. Il libro fu pubblicato in forma anonima, cosa che non evitò ripercussioni sulla moglie e la figlia,

12 Renato Monteleone, *La politica dei fuoriusciti irredenti nella Guerra Mondiale* (Udine: Del Bianco, 1972).

13 Autori vari, *La Dalmazia: sua italianità, suo valore per la libertà d'Italia nell'Adriatico* (Genova: Formiggini 1915); Antonio Cippico e Cesare Battisti, *L'Adriatico dell'Italia* (Ancona: Il nuovo corriere, 1914); Alessandro Top of Form Dudan, *Dalmazia e Italia* (Milano: Rava, 1915). Bottom of Form

14 Salvatore Francesco Romano, *Liberalnazionali e democratici sociali di fronte al problema delle nazionalità a Trieste nel 1918*, in Giulio Cervani (a cura di) *Il movimento nazionale a Trieste nella Prima guerra mondiale* (Udine: Del Bianco, 1988), pp. 195-197 e il già citato Monteleone, *La politica dei fuoriusciti irredenti nella Guerra Mondiale*

15 Giovanni Stelli, *Storia di Fiume : dalle origini ai giorni nostri* (Pordenone: Ed. Biblioteca dell'immagine, 2017), p. 212.

16 Giovanni Stelli, *Storia di Fiume : dalle origini ai giorni nostri* (Pordenone: Ed. Biblioteca dell'immagine, 2017), p. 213.

17 Luca Riccardi, *Francesco Salata tra storia, politica e diplomazia* (Del Bianco: Udine 2001). Vedi anche: Vanni D'Alessio, *Francesco Salata* (Roma: Dizionario Biografico degli italiani - Treccani, 2017, https://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-salata_%28Dizionario-Biografico%29/).

18 Francesco Salata, *I diritti dell'Italia su Trieste e l'Istria...cit.*; Felice Bennati, *L'Istria e il diritto d'Italia*, 1918, senza luogo di edizione. Bennati era stato il capo della maggioranza italiana alla Dieta istriana e nel 1920 fu proclamato senatore del Regno d'Italia, come Salata, che della Dieta era stato segretario.

che furono internate in Austria. Nelle intenzioni di Salata il libro era anonimo anche perché avrebbe dovuto essere letto come un'opera non di un individuo in particolare. Lui stesso definì il volume, un "Codice diplomatico della causa suprema della Venezia Giulia". Con seicento pagine di documenti del XIX secolo, voleva dimostrare la costante propensione all'italianità dell'area individuata come Venezia Giulia e mettere in evidenza le manifestazioni collettive che dimostravano il diritto e la volontà di queste terre di essere unite all'Italia.

Distanziandosi da altri irredentisti provenienti dall'Austria-Ungheria, Salata non presentò documenti sull'irredentismo e l'italianità della Dalmazia e fu vivacemente criticato per questo motivo. Inoltre, pur essendo un quarnerino, non diede molta attenzione a Fiume, che era appena menzionata nel libro ed era assente dalle principali rivendicazioni e prove di italianità che erano elencate nel volume. Salata aveva inserito Fiume nei confini d'Italia in un opuscolo scritto per uso del governo italiano tra marzo e aprile del 1915 (e chiamato *Confini naturali d'Italia*), rimasto però inedito¹⁹. Eppure, il caso fiumano avrebbe dovuto appassionare Salata, in quanto egli era un convinto sostenitore dei benefici del decentramento e dell'autonomia, come dimostrò negli anni successivi, quando fu nominato dal Primo ministro italiano Francesco Saverio Nitti a capo dell'Ufficio delle Nuove province del Regno. Le "nuove province" erano le parti occupate e amministrare escl-

sivamente dall'Esercito italiano, mentre come si sa Fiume ebbe un'occupazione interalleata, come la Dalmazia. Quelle parti controllate fino allora dall'esercito, secondo accordi con i comandi alleati e per le quali si attendeva un'annessione, dal luglio 1919 furono gestite, con Nitti, da commissari civili generali (Venezia Giulia, ossia l'ex Litorale Austriaco, Venezia Tridentina, ossia Trentino e parte meridionale del Tirolo e la città di Zara in Dalmazia), con Salata a coordinarne il funzionamento dalla Presidenza del Consiglio dei ministri²⁰. Salata rimase a capo dell'Ufficio fino al 1923 e continuò, anche esponendosi agli attacchi dei fascisti, a insistere sulla necessità di preservare i diritti di autonomia amministrativa che le province austriache avevano goduto nel passato Impero asburgico. Tuttavia, anche se fu delegato alla Conferenza di pace, né allora né negli anni dello Stato libero di Fiume intervenne pubblicamente sullo status della città e tantomeno sulle peculiarità della sua storica autonomia²¹.

Sappiamo che Fiume non fu inserita nelle rivendicazioni italiane del Trattato di Londra²². Tuttavia, negli ultimi mesi di guerra e nel corso della Conferenza di pace a Parigi nell'opinione pubblica italiana crebbero vorticosamente il mito e le discussioni su Fiume, con una crescente radicalizzazione delle opinioni²³. Gaetano Salvemini, Leonida Bissolati e altri esponenti democratici italiani a favore della guerra furono incerti sulla posizione da avere sul destino di Fiume. Circolarono idee sul mantenimento di una ver-

19 Su questo vedi il volume di Riccardi, *Francesco Salata tra storia, politica e diplomazia*, cit., p. 134.

20 Vedi il testo citato di Riccardi e Vanni D'Alessio, "L'esercito italiano e l'effettività della redenzione a Pisino e in Istria alla fine della Grande Guerra", *Quaderni del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno* (XVIII, 2007): pp. 387-388. Vedi anche: Ester Capuzzo, *Dal nesso asburgico alla sovranità italiana. Legislazione e amministrazione a Trento e Trieste (1918-1928)* (Milano: Giuffrè, 1992); Almerigo Apollonio, *Dagli Asburgo a Mussolini. Venezia Giulia 1918-1922* (Gorizia: LEG, 2001). Sul Tirolo meridionale vedi Andrea Di Michele, *L'italianizzazione imperfetta. L'amministrazione pubblica dell'Alto Adige tra Italia liberale e fascismo* (Alessandria: Edizioni dell'Orso, 2003).

21 Vedi le discussioni sulla rivista mensile da lui diretta: *Le nuove province* e il volume: Francesco Salata, *Per le nuove province e per l'Italia: discorsi con note e documenti* (Roma: Stabilimento poligrafico per l'amministrazione della Guerra, 1922).

22 Per una recente analisi sull'esclusione di Fiume dal Patto di Londra: Marco Mondini, *Fiume 1919: una guerra civile italiana* (Roma: Salerno Editrice, 2019), pp. 15-21.

23 Roberto Vivarelli, *Storia delle origini del fascismo: l'Italia dalla Grande guerra alla marcia su Roma* (Il Mulino, 1991), pp. 235-257; Mondini, *Fiume 1919: una guerra civile italiana*, cit., pp. 37-44.

sione non asburgica del *Corpus separatum*, mentre i nazionalisti spingevano per un'annessione completa, favoriti anche dalle parole di D'Annunzio, che aveva molta presa nell'opinione pubblica. Sulla stampa nasceva il mito della *vittoria mutilata* e molti organi della stampa liberale e conservatrice, tra cui il *Giornale d'Italia*, accesero gli animi, per cui durante la crisi della Conferenza di pace la Questione di Fiume divenne uno snodo politico e polemico primario, accrescendo i sentimenti nazionalisti nel paese. Il direttore del *Corriere della Sera* Albertini, che pure nel 1915 aveva favorito il ritorno di D'Annunzio in Italia per spingere il favore dell'opinione pubblica verso la guerra, nella primavera del 1919 si mostrò disponibile alla "rinuncia" alla Dalmazia (inclusa nel trattato di Londra) ed eventualmente anche a Fiume, pur di arrivare a una pace stabile e duratura. Tra coloro che sprezzantemente furono chiamati "rinunciatori", intendendo traditori, ci furono persone che si erano impegnate politicamente a favore della guerra, come l'ex socialista Leonida Bissolati, che invece era a favore di uno scambio Dalmazia/Fiume pur di ottenere la città a causa della maggioranza dei suoi abitanti considerati anche da lui di lingua italiana. Più di Bissolati, fu un altro interventista democratico, Gaetano Salvemini, a ricordare costantemente che c'erano minoranze di croati e sloveni che andavano prese in considerazione, ma anche altri intellettuali, come quelli legati alla casa editrice *La Voce* fondata da Giuseppe Prezzolini²⁴.

Storico e deputato al Parlamento, Salvemini scrisse un approfondito e misurato saggio sulla Questione adriatica assieme al geografo Carlo Maranelli. I due sottolinearono l'importanza di preservare "una così lunga e ininterrotta

tradizione storica, come quella che ha fatto di Fiume una di quelle «città autonome»", ipotizzando che quel modello era forse "destinato a moltiplicarsi nei luoghi che la geografia ha destinato ad essere *rendez-vous* dei popoli"²⁵. Salvemini e Maranelli ipotizzavano che "se si ristabilisse la vecchia costituzione autonoma, adattandola meglio ai nuovi tempi, e difendendola contro eventuali attentati del nazionalismo croato, *col fare l'Italia garante della costituzione fiumana*, questa soluzione concilierebbe evidentemente tutte le esigenze etniche e nazionali". L'Italia quindi non doveva annettere Fiume: "come garante dell'autonomia fiumana, l'Italia avrebbe diritto di intervento a tutela dei nostri connazionali"²⁶. L'annessione di Fiume avrebbe costretto l'Italia a inglobare anche Sušak e l'area intorno a Volosca, quindi Maranelli e Salvemini non consideravano necessaria l'annessione politica all'Italia della Liburnia, "né per ragioni militari, né per assicurare libertà di cultura e di vita all'elemento italiano di Fiume, né per tutelare gl'interessi legittimi del porto di Trieste. Viceversa questa annessione procurerebbe all'Italia gravissime difficoltà per l'amministrazione di una regione, che e nella sua grandissima maggioranza slava"²⁷.

Non molti in Italia davano prova di conoscere la situazione di Fiume e soprattutto del suo circondario che Salvemini dimostrava di aver approfondito. In diversi interventi sulla stampa si sosteneva che la lingua italiana e la nazionalità italiana erano prevalenti in città, anche sulla base dell'ultimo censimento ungherese, ma l'immagine della città fu ampiamente mitizzata. In realtà le peculiarità culturali e linguistiche di Fiume erano poco conosciute, e continuarono a esserlo anche da parte di chi arrivò con D'An-

24 Oltre che sull'*Unità* diretta da Salvemini e sul *Corriere della Sera* di Albertini, scritti a favore di un rapporto amichevole con gli slavi del sud comparvero su *La Giovine Europa*, diretta da Umberto-Zanotti Bianco, e ne *I quaderni della Voce*. Presso la casa editrice della *Voce* comparve anche *Italia e Jugoslavia*, a cura di un gruppo di scrittori italiani e jugoslavi (Firenze: Libreria della Voce, 1918). Vedi anche: Leonida Bissolati, *La politica estera dell'Italia dal 1897 al 1920*, (Milano: Fratelli Treves, 1923).

25 Carlo Maranelli e Gaetano Salvemini, *La questione dell'Adriatico* (Firenze: La Voce, 1918), p. 66.

26 *Ibidem*.

27 Ivi, p. 75.

nunzio, rimanendo chiuso in ambiti italo-foni e ambientandosi grazie alla diffusa circolazione in città del fiumano e dell'italiano²⁸. Questo valeva anche per un intellettuale di origini centroeuropee come il dannunziano belga Léon Kochnitzky, che pure s'immerse negli anfratti della città dominata dai legionari cercando e trovando segni ed evidenze di italianità²⁹.

In generale, chi non parlava o capiva il croato non si accorgeva della ampia diffusione di questa lingua o del *čakavo* in città. Nella concitazione e tra le violenze del dopoguerra parlare croato in pubblico poteva essere pericoloso. Era vero, tuttavia, che già dal periodo tardo-asburgico l'italiano e il fiumano erano gli strumenti di comunicazione più usati in città. Il censimento ufficiale ungherese del 1910 mostrava che circa la metà della popolazione, intorno ai 24mila, era di lingua madre italiana e circa 15mila persone erano di lingua croata, slovena e serba. C'erano poi le migliaia di stranieri. Al di là della lingua madre, era attestata una diffusione (ossia una conoscenza) in città della lingua italiana tra il 70% degli abitanti, ma c'era anche un 50% di persone che comprendevano il croato (e circa il 25% che capivano ungherese e tedesco)³⁰. Le persone riuscivano quindi a comunicare efficacemente e la presenza del dialetto fiumano era forte tra tutte le classi sociali. Ampiamente diffuso era anche il sostegno all'autonomia. Secondo gli schemi mentali e culturali di allora, questi elementi spingevano automaticamente a credere che la popolazione fiumana fosse tutta, o in grandissima parte, a favore dell'annessione. A questo contribuì una sorta di "censimento" fatto dal Consiglio nazionale italiano di Fiume

nel 1918. Non si trattava, in effetti, di un vero censimento come quelli, statisticamente affidabili, svolti durante l'amministrazione ungherese nella Fiume asburgica o in Istria e Venezia Giulia da quella austriaca fino al 1910 e italiana nel 1921 (nonostante i limiti di quest'ultimo)³¹. Come statistica non ha molto più valore di quello fatto nel 1851 a Fiume dalle autorità croate che occuparono la città: entrambi furono valutazioni approssimative e tendenziose e non censimenti della popolazione, e furono condotti da chi aveva il potere in un momento di tensione, senza tecniche e procedure specifiche o la calma politica di una statistica affidabile della popolazione, con rilevamento dei dati famiglia per famiglia. Il cosiddetto "censimento" del 1918 andava però incontro proprio alle attese di rappresentazione semplice e univoca della popolazione che si aspettavano tutti quelli per cui l'Austria era rimasta la *pri-gione dei popoli* dell'età del Risorgimento. Era una Fiume italiana a tutto tondo, come quella del 1851 era stata croata senza sbavature.

Come una sorta di "Plebiscito" a favore dell'annessione fu diffuso e interpretato anche il proclama del Consiglio nazionale italiano del 30 ottobre 1918. D'altra parte, anche il proclama fatto dal Consiglio croato-sloveno-serbo fu interiorizzato dall'opinione pubblica pro-jugoslava come una sorta di annessione di fatto al nuovo stato slavo in formazione. Plebiscito d'italianità e annessione alla Croazia furono espressioni che furono usate senza problemi allora e nei decenni successivi, persino nei libri di storia. Una città interamente italiana per Roma, una città di croati e di slavi artificialmente italianizzati per Zagabria. Due "Fiume"

28 Vanni D'Alessio, "L'altra Fiume. La 'Dannunziade' vista e vissuta da croati e jugoslavi", *Memoria e Ricerca* (3/2020, <https://doi.org/10.14647/98506>), p. 492.

29 Léon Kochnitzky, *La quinta stagione, o I centauri di Fiume* (Bologna: Zanichelli, 1922), pp. 36, 38, 40.

30 Ivan Jeličić, *Nell'ombra dell'autonomismo. Il movimento socialista a Fiume, 1901-1921* (Trieste: Tesi di dottorato, Università degli studi, 2015/16), p. 50; Ivan Jeličić, "The Typographers' Community of Fiume: Combining a Spirit of Collegiality, Class Identity, Local Patriotism, Socialism, and Nationalism(s)", *Austrian History Yearbook* (49/2018), pp. 75–76; D'Alessio, "L'altra Fiume. La 'Dannunziade' vista e vissuta da croati e jugoslavi", cit., p. 493.

31 Su questo vedi: Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis: Life in the Wake of the Habsburg Empire* (Cambridge, Mass.: Belknap - Harvard University Press, 2020), pp. 147-148.

diverse, come i discorsi portati avanti dalle storiografie opposte nei decenni successivi. L'incomunicabilità delle differenti posizioni si sommò a un periodo di occupazioni militari e violenze in città, acuendo un solco profondo non solo tra persone di lingua croata e italiana, ma anche tra quelli a favore dell'annessione o dell'indipendenza. Queste divisioni però non furono mai sufficientemente prese in considerazione dalla stampa e dalla politica italiana.

L'idea di statuti speciali e di autonomie erano avulse e rifiutate dal pensiero politico italiano del tempo. Indipendentemente dal caso di Fiume, il trentino Alcide De Gasperi e l'istro-quarnerino Salata provarono timidamente a portare avanti queste istanze ma la maggior parte dei politici giuliani e trentini presenti in Italia fu decisamente annessionista e favorevole a una integrazione nel Regno d'Italia senza alcuna salvaguardia di specificità regionali. Il partito popolare di don Luigi Sturzo, cui apparteneva De Gasperi, nella sua prima piattaforma programmatica del gennaio 1918, avanzò proposte in merito al decentramento amministrativo in Italia³². Il Congresso a Bologna, nel giugno dello stesso anno, approvò addirittura un ordine del giorno per la conservazione del regime di autonomia anche nelle nuove province, ancora formalmente non annesse³³. Queste idee potevano trovare ascolto in politici progressisti e moderati, anche di una parte dei liberali legati a Nitti, ma si discostavano dall'approccio di una gran parte della classe liberale. La tradizione politico-amministrativa italiana aveva visto prevalere, sin dall'unità d'Italia, un modello fortemente centralista e accentratore. Nel contesto del primo dopoguerra, la radicalizzazione del nazionalismo e della stessa "borghesia patriottica", uniti dalla frustrazione per le difficoltà che incontrava in ambito diplomatico

il "programma massimo nazionale" (Fiume più Dalmazia) ridusse ancora più i margini di discorsi lungimiranti e razionalmente rispettosi delle diversità, locali o nazionali che fossero. Lo stesso presidente del Consiglio dei ministri Vittorio Emanuele Orlando, nel febbraio 1919, incerto ma anche intenzionato a cavalcare il nazionalismo montante sulla stampa, osservava che: "la reazione patriottica in Italia e ancora più forte di quella degli estremisti più o meno anarchici"³⁴.

Nel corso della Conferenza di pace di Parigi del 1919, il delegato francese André Tardieu propose la creazione per Fiume di uno stato indipendente, cui erano contrari per principio sia la diplomazia italiana sia quella jugoslava, anche se tatticamente si dimostrarono disposti a discutere questa possibilità e, a seconda dei momenti, anche ad accettarla, seppure proponendo continue modifiche al piano originario per rallentare il processo. Il Piano Tardieu fu discusso nel maggio 1919 in una sessione degli incontri tra i *Big Four*, a cui apparteneva anche l'Italia, con USA, Francia e Gran Bretagna. Il piano prevedeva che Zara e Sebenico entrassero a far parte dell'Italia se questa avesse rinunciato al Trattato di Londra, cosa che il Ministro degli esteri Sidney Sonnino era contrario a fare, ma che il Presidente del Consiglio Vittorio Emanuele Orlando sembrava poter accettare. Per quanto riguarda lo Stato indipendente di Fiume esso avrebbe incluso un'area ampia tra Volosca, il Monte Nevoso (Snežnik) e l'isola di Veglia, quindi la popolazione di lingua italiana, stando ai censimenti del 1910, sarebbe stata una minoranza. La vastità dello stato avrebbe garantito la maggioranza slava, anche se la composizione del governo avrebbe garantito la componente italiana. Il governo sarebbe stato composto da cinque membri no-

32 Vedi: Luigi Sturzo, "Appello a tutti gli uomini liberi e forti", in *Sociologia: rivista quadrimestrale di scienze storiche e sociali* (LIII/2, 2019), pp. 31-32. Per l'approccio dei popolari in merito alle autonomie, vedi: Valerio Strinati, "Aspetti del regionalismo italiano del primo dopoguerra", *Mondo Contemporaneo* (1/2013), pp. 5-42.

33 *Ibidem*.

34 Andrea Ungari, "La 'borghesia nazionale' nel primo dopoguerra. Tra mobilitazione patriottica e suggestioni eversive", in: *La città di vita cento anni dopo. Fiume, D'Annunzio e il lungo Novecento adriatico*, a cura di Davide Rossi, (Milano - Padova: Wolters Kluwer - Cedam), p. 40.

minati dalla Società delle Nazioni ma due sarebbero stati scelti dal governo italiano e uno dal governo serbo-croato-sloveno (allora chiamato comunemente Jugoslavia). Un altro membro sarebbe stato scelto dallo Stato di Fiume e ancora uno sarebbe stato appartenente a un'altra potenza. In pratica, il governo avrebbe avuto al minimo due e, a seconda della situazione, anche tre membri del governo di lingua italiana, mentre di lingua croata ci sarebbe stato solo un membro o al massimo due. Inoltre, al *Corpus separatum* di Fiume era garantita nella proposta degli Alleati un'autonomia municipale, anche fiscale, conforme a quella avuta con gli statuti dal tempo di Maria Teresa, anche se in sede di discussione Lloyd George sostenne che la lingua sarebbe stata scelta dallo Stato. Il porto di Fiume sarebbe stato "libero" e in città la popolazione sarebbe stata esente dal servizio militare, cosa che però avrebbe indebolito lo stato e lo avrebbe reso soggetto alle due potenze vicine. Le reazioni in Italia non furono positive³⁵.

In un nuovo memorandum del dicembre 1919, durante l'avventura di D'Annunzio, le delegazioni francese e britannica promossero, contro Wilson, l'idea di un confine tra lo stato indipendente che si connettesse direttamente a un'Istria orientale sotto sovranità italiana. Lo stato rimaneva ampio, con circa 200.000 abitanti previsti, ma il governo italiano accettò l'idea, qualora si fosse garantito uno statuto speciale per la città, cosa che gli Alleati erano ora meno disposti a concedere. L'Italia, attraverso il nuovo Ministro degli esteri Tittoni (che sosteneva che la città fosse "fervidamente italiana"), si avvicinò alla soluzione dello stato indipendente verso la fine del 1919. Tittoni, in caso di rifiuto di uno statuto speciale per Fiume, era pronto all'ipotesi della spartizione, che egli offriva come unica alternativa agli Alleati.

La diplomazia italiana e quella jugoslava non accettarono mai realmente l'idea di uno status indipendente per Fiume, se non per cercare tatticamente di ottenere il massimo da una situazione difficile per entrambi nelle relazioni internazionali. Lo stesso atteggiamento strumentale lo ebbero le potenze alleate, che consideravano la soluzione dello Stato di Fiume come un espediente per guadagnare tempo, visto che dopo 15 anni un censimento avrebbe dovuto decidere le sorti dell'area. Il censimento era, in effetti, uno strumento che entrambe le potenze adriatiche locali, lo stato italiano e quello serbo-croato-sloveno, temevano. I due stati nazionali comunque aspettavano di spartirsi il territorio, in quanto non sapevano come affrontare il problema di uno stato da monitorare assieme e su cui concordare continuamente e collaborare, perché intendevano i rapporti internazionali commercialmente e diplomaticamente solo come competitivi. Anche da parte jugoslava si sarebbe preferita la spartizione, ma l'ipotesi dello Stato indipendente non poteva essere accantonata a causa delle relazioni con gli Alleati. Lo stato indipendente diventava sempre di più una creazione degli Alleati e non dei due governi, anche se a Fiume c'era un consenso degli abitanti della città verso questa ipotesi (ma non dell'area intorno a Fiume, che era di tendenze jugoslave).

Di fronte all'impasse e all'incapacità di risolvere la questione Adriatica, il Ministro degli esteri italiano Tittoni si dimise, mentre ormai D'Annunzio era lasciato libero di continuare il suo dominio a Fiume, pur accusando e imbarazzando il governo di Nitti, addirittura definito con disprezzo "Cagojo". Il nuovo Ministro degli esteri del Governo Nitti fu il giurista Vittorio Scialoja, che pure non era entusiasta per la creazione dello Stato indipendente. Nel 1921, dopo essersi dimesso da Ministro, quando era già nato lo Stato libero di Fiume, Scialoja disse in parlamento che lo stato di Fiume

35 Alatri, Nitti, D'Annunzio e la Questione Adriatica, cit., p. 35; Lederer, *Yugoslavia at the Paris Peace Conference*, cit., pp. 212-214; Antonella Ercolessi, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2009), p. 91; William Klingler, *Un'altra Italia: Fiume 1724-1924*, a cura di Diego Redivo (Rovigno/Trieste: Centro di Ricerche Storiche, Lega Nazionale, 2018), pp. 301-302.

me "in formazione" dava tante pene all'Italia e "quando si sarà assestato" sarebbe stato solo "un malanno per l'Italia". Lo stato neutrale era visto da Scialoja come un problema militare, una complicazione, un ostacolo e persino un avversario per l'economia italiana. Solo la riduzione a una "perfetta italianità" era un'idea accettabile. Del resto, Scialoja, era un sostenitore di uno stato forte e centralizzato, contrario anche alla sola idea di autonomie regionali e riconoscimenti di specificità territoriali e amministrative. Quando aveva presieduto nel 1918 il ramo sui problemi giuridici, amministrativi e sociali della Commissione governativa incaricata di "studiare e proporre i provvedimenti occorrenti al passaggio dallo stato di guerra a quello di pace", si mostrò un convinto accentratore³⁶. Di fronte alla esponenziale e assai dispendiosa crescita dell'apparato burocratico durante il conflitto, Scialoja non assecondò chi vedeva nelle autonomie e nel decentramento amministrativo una soluzione capace anche di incanalare le ansie di partecipazione politica dal basso o di modulare risposte variabili in base alla situazione locale, ma sosteneva il contrario: "il nuovo assetto sociale ed economico richiederà un regime di più rigida organizzazione in ogni campo di attività. I compiti futuri dello Stato risulteranno quindi di gran lunga aumentati in confronto al periodo anteriore alla Guerra"³⁷.

Il politico liberale, pur non nazionalista come tanti altri, era quindi completamente avulso dall'idea di autonomia, o di neutralità di un territorio da condividere. Scialoja comprendeva meglio la logica dello scambio. Mentre si discuteva a Parigi della possibilità della creazione dello Stato indipendente, Scialoja trattava con Trumbić della divisione del *Corpus separatum* per uno scambio di pezzi con lo Stato serbo-croato-sloveno in base alla presunta appar-

tenenza linguistica di alcuni territori, secondo un sistema di pensiero contro la multietnicità. Era lo stesso schema che in quegli anni favorì lo scambio greco-turco, che divenne prassi dopo la Seconda guerra mondiale e che recentemente ha favorito la scomposizione bosniaca con le sue minoranze considerate scomode³⁸. Tuttavia, né sulla stampa né su riviste scientifiche o di ampia diffusione in Italia si discusse allora del problema della nazionalità secondo la possibilità che le persone potessero essere di più lingue, potessero avere più punti di riferimento culturali e persino nazionali. Né si discuteva in maniera approfondita di cosa potesse significare uno stato neutrale, cuscinetto e sovrano, come risorsa per l'italianità. Si trattava per quasi tutti i politici di una sottomissione tattica a un'imposizione degli Alleati. Non si discusse nei giornali o in parlamento nemmeno di quello a cui effettivamente aspiravano i fiumani o di che cosa significasse l'indipendenza di Fiume per la società locale, al di fuori di proclami basati sull'idea di un'appartenenza nazionale univoca come solo bene. Scialoja, come altri italiani, era, in effetti, insicuro della forza dell'identità nazionale a Fiume, come del resto i politici croati temevano fortemente la disponibilità a italianizzarsi della popolazione di origine slava dell'Istria e di Fiume. Per molti, c'era il pericolo che il sentimento nazionale dei fiumani si sarebbe indebolito nello Stato indipendente a favore di una ancora vaga e non precisata fiumanità. I giuristi e gli storici, e quei politici che erano lontani o avversi a idee transnazionali come esistevano in una certa tradizione cattolica e nell'internazionalismo socialista, consideravano lo stato nazionale come una soluzione per gli affari europei che avrebbe dato più sicurezza ai governi e più stabilità ai paesi. L'Europa centrale e orientale post-asburgica e post-ottomana, divisa in stati-nazioni con governi e

36 Valerio Strinati, "Aspetti del regionalismo italiano del primo dopoguerra", cit.

37 V. Scialoja, *I problemi dello Stato italiano dopo la guerra* (Bologna: Zanichelli, 1918), p. 245.

38 *Esodi: trasferimenti forzati di popolazione nel Novecento europeo*, a cura di Marina Cattaruzza, Marco Dogo, e Raoul Pupo (Napoli: Edizioni scientifiche italiane, 2000); Antonio Ferrara e Niccolò Pianciola, *L'età delle migrazioni forzate: esodi e deportazioni in Europa, 1853-1953* (Bologna: Il mulino, 2012).

amministrazioni incapaci di tollerare la diversità, avrebbe invece attraversato una stagione di insicurezze e violenze, culminata con le tragedie indicibili della Seconda guerra mondiale. Dalle due parti dell'Adriatico, politici e amministratori italiani e croati dicevano di voler assecondare la volontà della popolazione, dall'altra non si fidavano dei propri "connazionali" e temevano un logoramento della loro appartenenza nazionale tanto sbandierata³⁹.

A destra di Scialoja e dei liberali, in Italia c'erano i nazionalisti, da Luigi Federzoni fino ai fascisti, per cui qualsiasi soluzione non nazionale era senza senso⁴⁰. Non a caso critiche pesanti arrivarono all'idea dello Stato libero di Fiume, definito da uno studioso del tempo addirittura come "assurdo vivente", mentre la stampa italiana non fece altro che sottolineare la stranezza, l'impossibilità e la non convenienza di uno stato neutrale tra Italia e Jugoslavia⁴¹. Alle elezioni italiane del 1921 si rafforzò la componente nazionalista di quei liberali spaventati dall'internazionalismo socialista e sempre più vicini a un'idea di stato forte, tanto da accettare nel 1922 di votare la fiducia al governo di coalizione con Mussolini Primo ministro.

Sul fronte sinistro della politica italiana, i socialisti erano di orientamento internazionalista, da cui si sarebbe potuto attendere un supporto a uno stato cuscinetto e neutrale tra Italia e Jugoslavia. I socialisti nel 1919 erano stati addirittura il partito più numeroso nella Camera dei depu-

tati, seguito dai popolari, e nel 1921 non diminuirono di molto la propria presenza, considerando anche la scissione dei comunisti. Nel primo dopoguerra alcuni socialisti s'impegnarono per una soluzione rispettosa del concetto di autodeterminazione dei popoli e per una pace giusta. Tra questi, personaggi come Filippo Turati e il sindaco di Milano Emilio Caldara, che nel 1915 aveva ristampato un suo volume del 1913 sull'autonomia municipale di Fiume, convinto, come studioso e amministratore, della bontà del decentramento amministrativo⁴². Socialisti e comunisti d'ispirazione internazionalista invocavano la solidarietà operaia oltre le differenze nazionali, ma l'atteggiamento in Parlamento fu sostanzialmente di fare discorsi generici a favore di Fiume e contro la guerra senza impegnarsi in maniera concreta in una sua difesa. Difronte alla congiuntura internazionale favorevole a uno stato neutrale e alla stessa aspirazione indipendentista della popolazione fiumana e di molta parte della sua classe operaia, i socialisti non vollero comunque rischiare una divisione e spingere i governi italiani a impegnarsi in maniera concreta per la difesa dello stato indipendente. Intervenendo sul Trattato di Rapallo, lo storico leader socialista Filippo Turati riconobbe il carattere italiano di Fiume ma era anche pronto a riconoscere allo "Stato libero di Fiume" di "rivendicare domani o doman l'altro, il suo sacrosanto diritto di autodeterminazione"⁴³. Questa avrebbe potuto essere anche l'annessione

39 Sulle paure e le ossessioni dei nazionalisti nelle aree multilingui dell'Europa centrale è molto istruttiva la lettura di Tara Zahra, *Kidnapped Souls. National Indifference and the Battle for Children in the Bohemian Lands, 1900-1948* (Ithaca: Cornell University Press, 2008). Altri testi sul tema dell'indifferenza nazionale sono: James E. Bjork, James E. *Neither German nor Pole Catholicism and National Indifference in a Central European Borderland* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2008); Jeremy King, *Budweisers into Czechs: A Local History of Bohemian Politics* (Princeton: Princeton University Press, 2002); Pieter Judson, *Guardians of the Nation. Activists on the Language Frontiers of Imperial Austria* (Cambridge: Harvard University Press, 2006); Maarten Van Ginderachter e Jon E. Fox (eds.), *National Indifference and the History of Nationalism in Modern Europe* (Abingdon: Routledge, 2019).

40 Per le posizioni di Federzoni in merito, vedi: Luigi Federzoni, *Il Trattato di Rapallo: con un'appendice di documenti* (Bologna: Zanichelli, Nicola, 1921).

41 Giulio Benedetti, *La pace di Fiume dalla conferenza di Parigi al trattato di Roma* (Bologna: Zanichelli, 1924).

42 Emilio Caldara, *Il Comune italiano di Fiume* (Milano: Rava, 1915); Klinger, "Emilio Caldara e Fiume", *Quaderni del Centro di Ricerche Storiche di Rovigno* (XVII, 2006), pp. 445-80. Vedi anche: Emilio Caldara, *Sei anni di amministrazione socialista: 3 luglio 1914-3 luglio 1920. Relazione al Consiglio comunale* (Milano: Comune di Milano, 1920).

43 Filippo Turati, *Discorsi parlamentari di Filippo Turati*, Volume 2 (Roma: Tipografia della Camera dei Deputati, 1950), p. 1720.

all'Italia, ma avrebbe potuto essere anche una prolungata indipendenza, che era pur benvenuta nei discorsi a favore che il generale Antonino Di Giorgio e il ministro Pasqualino Vassallo pronunciarono nel dibattito parlamentare sul Trattato del novembre 1920⁴⁴.

Questo aspetto della reale sovranità, e anche della possibile volontà futura dello Stato di Fiume, fu ravvisata come un vero problema per il governo dall'esponente forse più riconoscibile dell'area democratica, ossia Gaetano Salvemini. In occasione della discussione sul Trattato di Rapallo nel novembre 1920 l'ex socialista Salvemini mise in luce le contraddizioni del governo: se il governo italiano garanti-

va, come sembrava, l'indipendenza di Fiume, come si sarebbe comportato lo stesso governo se tra la popolazione dello Stato fiumano fosse maturata col tempo la volontà di annessione all'Italia? Salvemini non lo diceva, ma cosa sarebbe successo se invece fosse maturata la scelta opposta? Lo stesso Salvemini che riconosceva i diritti delle varie posizioni sul campo, ossia oltre agli annessionisti italiani e jugoslavi, anche gli autonomi e i socialisti orientati alla posizione autonoma e i "socialisti italo-slavi autonomisti", si domandava se "non sarebbe stato meglio tagliare una volta per sempre, a fondo, questo nodo con l'annessione all'Italia?"⁴⁵

Conclusioni

Come si sa, nel 1920 il Parlamento approvò il Trattato di Rapallo, anche se il Ministro degli esteri Sforza non rispose in merito alle indiscrezioni sulle promesse fatte al governo jugoslavo riguardanti la concessione del Delta e di Porto Baross, cosa che avrebbe contribuito alla crisi e alla caduta nell'estate del 1921 del governo di Giolitti, che pure era stato in grado di cacciare D'Annunzio⁴⁶. Il problema è che già nel 1920 e durante il 1921, nessuno si spese fuori dal Governo a favore dello Stato libero di Fiume. Era visto come un concorrente di Trieste, era visto come uno scherzo della storia, era visto come un non-senso nell'evoluzione degli stati nazionali.

La difesa dello stato fiumano da parte dell'eletta maggioranza autonomista e del presidente Riccardo Zanella fu ridotta dalla stampa italiana a un mero scontro di fazioni

tra annessionisti e autonomisti. Il Primo ministro Ivanoe Bonomi lasciò che nel marzo 1922 i fascisti cacciassero il presidente eletto. Il governo italiano, quindi, approfittò della situazione per delegittimare lo Stato libero e attraverso commissari e forze militari, invece di ripristinare lo stato di diritto internazionale, creò i presupposti per la soppressione dello stato fiumano.

La crisi fiumana aveva contribuito a far cadere i governi Orlando, Nitti e Giolitti e forse Bonomi non volle rischiare di cadere ma non intervenendo e lasciando che carabinieri e forze militari appoggiassero i fascisti, com'era successo nel settembre 1919, anticipò la fine stessa dello stato liberale italiano, incapace di mantenere lo stato di diritto di fronte alle violenze delle diverse fazioni e al ricatto dei fascisti e dei nazionalisti.

44 Amedeo Giannini, *Il Trattato di Rapallo al Parlamento italiano* (Roma: Libreria di scienze e lettere, 1921), pp. 44 e 59-60. Su questo vedi anche Marina Cattaruzza, *L'Italia e la Questione adriatica: dibattiti parlamentari e panorama internazionale, 1918-1926* (Bologna: Il Mulino 2014).

45 Giannini, *Il trattato di Rapallo al Parlamento italiano* (Roma: Libreria di scienze e lettere, 1921), p. 38.

46 Durante il dibattito sul Trattato di Rapallo, in effetti, la questione fu sollevata. Il deputato liberale Vincenzo Riccio chiese al Governo di rispondere su questo. Giannini, op. cit., p. 51. Su queste questioni vedi Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947* (Soveria Mannelli: Rubbettino, 2009).

RIJEČKA DRŽAVA I KULTURNA POLITIKA

Ervin Dubrović

Prethodno priopćenje / UDK: 930.85(497.561Rijeka)

Sažetak

U razdoblju između D'Annunzijeva odlaska do pripojenja Rijeke Italiji, od početka 1921. do početka 1924., u vrijeme Zanelline i u vrijeme Depolijeve vlade, u Rijeci usporedno djeluju dvije kulturne politike, nacionalistička i autonomistička. Uoči Prvog svjetskog rata osnovana *Deputazione fiumana di storia patria* temelji istraživanja riječke povijesti na talijanskom nacionalizmu.

Čak i u Zanellino autonomističko doba bilten *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria* vode talijanski nacionalisti, članovi nacionalnog bloka Ustavotvorne skupštine. Među najistaknutijima su Attilio Depoli, potpredsjednik Konstituante i Zanellin oštar protivnik, te bivši D'Annunzijev suborac i gradonačelnik Riccardo Gigante. Svezak *Bullettina della Deputazione fiumana di storia patria*, izdan 1921., i dalje objavljuje Općina, iako je pokrovitelj Zanellina privremena vlada, i zadržava prijašnju izrazito nacionalističku koncepciju. Zanellin bliski suradnik, državni sekretar za obrazovanje i bogoštovlje (*istruzione e culto*) autonomist prof. Vittorio Sablich (prije poznat kao Géza Sablich), i sam surađuje u *Bullettinu* i objavljuje rad o riječkom okrugu u šesnaestom stoljeću. No kao

ministar, Sablich se službeno uopće ne dotiče kulture – zadaća mu je jedino javno školstvo i vjera. Činjenica je da autonomisti pokazuju mnogo manje izravno zanimanje za kulturu i povijesna istraživanja od nacionalista. Međutim, jedna se skupina intelektualaca spontano priklanja Zanellinu stavu o održavanju balansa u odnosima s dvjema susjednim zemljama, u duhu izjave da Riječka Država mora biti *anello di congiunzione* (karika koja povezuje). Takva koncepcija riječke uloge, pa i kulturne misije, posve je nova. U politici Autonomne stranke ona je nužno uporište za opstanak, no u kulturnom životu više je plod neovisne inicijative nego državne politike. Vodeća je figura Francesco Drenig koji osniva časopise *La Fiumanella* (1921.) i *Delta* (1923. – 1925.). Misija im je uzajamno upoznavanje kultura „zaleđa“ (*retroterra*) – njemačke i mađarske kulture, kao i kulture Kraljevine SHS (Jugoslavije). Prvenstveno su prevodili talijanske pjesnike (Corazzini) na više jezika, pa i na hrvatski, slovenske, srpske i hrvatske pisce (Nazor, Kamov, Krleža...) na talijanski. No „kariku koja povezuje“ ubrzo je posve prevladala fašistička kulturna propaganda.

Ključne riječi: Riječka Država, kultura, autonomisti, nacionalisti, fašisti, ideološka propaganda

Ranih dvadesetih godina, unatoč proteklome turbulentnom desetljeću, nastavlja se u Rijeci kulturna politika koju uoči Prvoga svjetskog rata zastupa Gradsko vijeće, *Consiglio municipale*. Gradske vlasti i dalje u potpunosti podržavaju ideje što ih je nekoliko mjeseci prije smrti potaknuo mladi Egisto Rossi koji je, dijelom i zbog svoga preranog odlaska, u krugu prijatelja i domoljuba stekao posebnu važnost.¹ Dvadesetpetogodišnji mladić u ožujku 1908. u reviji *Liburnia* objavljuje ključni rad koji je ponovno objavljen 1910. kao uvodni, programski tekst pod naslovom *Za povijest Rijeke*.² Njegovim ogledom svoje ciljeve najavljuje novoosnovano Riječko povjerenstvo za zavičajnu povijest – *Deputazione fiumana di storia patria*.

Rossi uočava da je riječka povijest zapravo zapostavljena i da povjesničari devetnaestog stoljeća, unatoč velikom doprinosu, ostaju nedorečeni. Upravo je na njegov poticaj osnovana *Deputazione* koja do početka rata objavljuje četiri sveska s temama iz riječke povijesti – *Bullettino della Deputazione fiumana per la storia patria*. Protalijanske ideje nikako se nisu mogle sviđati mađarskim vlastima pa su tijekom Prvoga svjetskog rata i *Deputazione* i *Bullettino* posve utihnuli.

No preporodili su se u vrijeme Riječke Države, upravo u Zanellino doba. U petom *Bullettinu*, objavljenom 1921., vodeći čovjek Deputacije Guido Depoli u „Programu rada“ (*Programma di lavoro*) već u prvoj rečenici podsjeća na početke, kao i na činjenicu da *Deputazione* nije prvenstveno bilo klub ili društvo stručnjaka, nego prije svega političko tijelo. I kada je osnovano 1909. i nakon obnove 1921. bilo je to povjerenstvo gradske uprave, skup utjecajnih političara i

njima bliskih povjesničara, kojima je Gradsko vijeće povjeralo da se brinu o ključnim temama bitnim za politiku grada. A u to je doba, i prije i nakon Prvoga svjetskog rata, gradska uprava bila prožeta jakim protalijanskim nastojanjima. Zadatak je Povjerenstva 1921. bio jednak kao i 1909. jer se posve nadovezuje na rad onoga prijeratnog.³ Guido Depoli, jedan od vodećih predratnih osnivača i autora te pokretača obnove *Deputazione*, najavljuje proširivanje prvotnih zadataka i ističe da ni tada nisu htjeli biti samo „istraživači riječke povijesti, dotad poznate posredstvom zbrkanih i uškopljenih stranica staroga Koblera ili kompilacija dobroga Tomsicha, koje su bile iskrene tamo gdje nisu bile zatrovane lošim namjerama Račkoga i Horvata“. Osjećali su da u toj riječkoj povijesti „kuca potisnut i zbunjen, ali moćan dah talijanstva“.⁴

Depoli podsjeća da je *Deputazione* prije rata objavila niz ozbiljnih izdanja priređenih najstrožom znanstvenom objektivnošću koja je otvarala nove horizonte riječkoj povijesti, no ne zna zašto je Gradsko vijeće 1915. zaboravilo izabrati novu Deputaciju. Tako je rad bio prekinut i nastavio se tek 1919. u novim, očito mnogo povoljnijim uvjetima. U to vrijeme više nije bilo Mađara, a gradonačelnik je postao upravo jedan od bivših i opet novih članova Deputacije, Riccardo Gigante.

U novim je okolnostima uloga Deputacije – Povjerenstva još važnija i jača, nazvana je „središnjim organom“ (*organo centrale*) koje okuplja širok krug pojedinih istraživača i usmjerava kolektivni rad. U programu su kao vodeći ciljevi istaknuti, na primjer, priređivanje povijesne riječke bibliografije, sastavljanje inventara arheoloških spomenika, sa-

1 Igor Žic, „O planinarenju i politici“, *Sušačka revija*, Rijeka, br. 60.

Egisto Rossi (1883. – 12. srpnja 1908.) nakon školovanja u Rijeci nastavlja školovanje u Budimpešti, Firenci i Rimu, gdje studira književnost, no zanimaju ga i povijest, glazba, slikarstvo i prirodne znanosti. Među osnivačima je i član je uredništva planinarskog časopisa *Liburnia* u kojemu, kao i u drugim riječkim revijama i novinama, objavljuje više eseja o Rijeci i o riječkome kraju, kojima ostvaruje poseban utjecaj na mlade. Osobito je ugledan u riječkome iredentističkom krugu te je od 1906. do 1908. predsjednik udruge *Giovine Fiume* (Mlada Rijeka).

2 Egisto Rossi, *Per una storia di Fiume*, *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, br. 1, Rijeka 1910., str. 5–15.

3 Guido Depoli, „Programma di lavoro per la Deputazione fiumana di storia patria“, u: *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, br. 5., Editore Il Municipio di Fiume col concorso del Governo provvisorio, Rijeka 1921., str. 3–7.

4 *Isto*, str. 3.

stavljanje kataloga patricijskih grbova i genealogije riječkoga plemstva, popis i obrada preostalih starih zvona te istraživanja o starome općinskom grbu.

Planirano je da će se rezultati tih opsežnih istraživanja objavljivati u dvjema već prije rata pokrenutim edicijama, od kojih je jedna *Bullettino della Deputazione di Storia patria*, a druga *Monumenti di Storia fiumana*. Prvoj je zadatak objavljivati radove suvremenih istraživača, a drugoj objavljivanje integralnih riječkih povijesnih tekstova od najveće važnosti, kao što su *Statuto di Fiume*, *Libri dei cancellieri*, *Verballi del consiglio*, te razne kronike i drugi izvori.

Na vrhu svih težnji Deputacije bilo je osnivanje nekoliko ključnih kulturnih institucija, na prvome mjestu Gradskog muzeja čiji bi povijesni odjel trebao prijeći pod ingerencije *Deputazione*. Iako je Muzej odavna postojao, nikada se nije uspio razviti te su mu i zbirke bile slabe. Jedan je od usporednih ciljeva neovisan o muzeju, priređivanje Izložbe o zavičajnoj povijesti (*Esposizione di storia patria*) koju, kaže Depoli, treba prirediti čim prije.

Unatoč dugoj povijesti grada Muzej bi prvenstveno trebao prikazivati najnovija riječka ratna stradanja, kao i poratne dane iščekivanja razrješenja riječkog interegnuma ispunjenog oduševljenjima i razočaranjima. Muzej bi, kad bi postojao i djelovao, nastavlja Depoli, mogao s lakoćom pribaviti bogat materijal koji bi unucima dokumentirao dane našega iskupljenja.

Uvodničar zaključuje svoj predgovor izjavom da ne izno-

si samo svoje vlastite stavove, nego da mu je *Deputazione* dala zadatak da obznani ovaj program koji za njegove kolege i sljedbenike predstavlja „široko polje rada“ (*un largo campo di lavoro*) na kojemu svatko može pronaći svoje područje koje će obrađivati posebnim marom. Neobično je da su gotovo cijeli svezak, koji doduše ima nepunih stotinjak stranica nevelika formata, ispunila dva brata – Guido i Attilio Depoli. Prvi je poznat kao povjesničar i geograf, a drugi kao povjesničar i političar. Guido piše Program i kratki tekst o arheološkoj temi – gradini na Grobniku, a Attilio se uključuje u rješavanje ključnih dnevnopolitičkih tema i raspravlja o pitanju istočnih granica Rijeke i pripadnosti Delte, o Memorijalu Kraljevine SHS na Mirovnoj konferenciji u Parizu, kao i o još jednoj od ključnih tema – Jadranskom pitanju.

Na posebne okolnosti u kojima je objavljen ovaj ukupno peti i prvi poslijeratni svezak *Bullettina* podsjeća ime trećega tekstopisca, Vittorija Sablich.⁵ Nasuprot prvoj dvojici pisaca koji pripadaju talijanskome nacionalnom bloku, on je autonomist. U posebnim okolnostima borbe za prevlast između nacionalista i autonomista, kada se činilo da su autonomisti u bitnoj prednosti, našao se na stranica-ma *Bullettina* i Sablich, Zanellin ministar vjere i prosvjete, koji u istom broju objavljuje tekst o Riječkom okrugu u 16. stoljeću (*Il distretto fiumano nel secolo XVI*). U „nacionalističkom klubu“ pojavljuje se zahvaljujući tome što je ovaj svezak *Bullettina* ujedno izdanje i Općine Rijeka i privremene vlade, što bi značilo da je nova *Deputazione fiumana di*

5 Zahvaljujem na uvidu u dokumente koje su mi nesebično ustupili Emiliano Loria (*Società di Studi fiumani* u Rimu) i Ivan Jeličić (izvaci iz Knjige krštenih i iz policijskog dosjea u Državnom arhivu u Rijeci).

Géza Vittorio Sablich (prema Knjizi krštenih Géza Victorius Sablich, Rijeka, 1884. – Italija 1971.?), sin Roka i Marije Superina, završava studij književnosti u Budimpešti. Profesor je na Višoj trgovačkoj akademiji u Rijeci, član je Konstituante i privremene vlade, sekretar za obrazovanje i bogoštovlje (*istruzione pubblica e culto*).

Nakon državnog udara u ožujku 1922. zajedno sa Zanellom i ostalim članovima vlade bježi u Kraljevicu. Vraća se u Rijeku nakon aneksije Italiji 1924., no uskoro odlazi, 1925./1926., i do 1929. živi u Trstu te trguje drvnom građom. Uskoro nakon povratka, već 1930., nastavlja trgovinu drvom u Sušaku, no uskoro odlazi u Rim. Već se 1931. ponovno vraća u Rijeku i radi kao profesor na *Regio Istituto tecnico Leonardo da Vinci* – budući da politički više nije aktivan, policija nema ništa protiv da ga se zaposli u državnoj službi. Nakon pada Zanelline vlade, više se ne bavi politikom. Živio je obiteljskim životom; supruga mu je Margherita Keombey iz Szente, a s njom ima sina Guida (rođen 1912.). Piše i objavljuje povijesne rasprave (o riječkom okrugu u 16. stoljeću u *Bullettino della Deputazione di Storia patria* 1921.). Poslije odlazi iz Rijeke te 1958. i 1959. objavljuje u časopisu *Fiume* u Rimu.

storia patria istodobno i njihovo službeno tijelo. Naime, kao što piše na naslovnici, svezak je objavljen u izdanju „Općine Rijeka uz podršku privremene vlade“ (*Il municipio di Fiume col concorso del governo provvisorio*).

Vjerojatno upravo zato da izbjegne mogućnost utjecaja zanellijanaca, *Deputazione* uskoro izvodi manevar kojim se rješava izravne veze s političkim i upravnim tijelima i Grada i Države. Brzo se transformira u udrugu i preimenuje u *Società di studi fiumani* koja je osnovana 1923. Isti Guido Depoli, glavni eksponent i prvog i drugog saziva *Deputazione* i prvi predsjednik nove *Società*, u predgovoru prvog broja novoosnovane revije *Fiume*, nasljednika *Bullettina*, priznaje da je *Deputazione* bila rođena u „istočnom grijehu“, kao povjerenstvo Gradskog vijeća (*commissione nominata dal Consiglio municipale*) te da je stoga trebala odražavati politiku ili, kako on to kaže, „prevladavajuće boje Gradskog vijeća“ (*il colore predominante nel Consiglio*).⁶

Iz tih se riječi lako dade zaključiti da su novu udrugu – *Società* nacionalistički političari zasnivali u Zanellino doba, s namjerom da posve isključe utjecaj njegovih pristaša. Htjeli su izbjeći mogućnost da im se autonomisti poput Vittorija Sablicha i dalje upliću u posao i otupljuju oštricu. Profesor mađarske Trgovačke akademije (poslije *Istituto tecnico Leonardo da Vinci*), isprva poznat kao Géza, a potom kao Vittorio Sablich, član Konstituante i privremene vlade zadužen za nastavu i bogoštovlje (*segretario per la istruzione e il culto*), nije imao osobita utjecaja i velikih ciljeva, no društvu nacionalista bio je nepodoban.

O Sablichevom radu i njegovim ministarskim aktivnostima najlakše je suditi na osnovi izvješća u službenom glasilu Ri-

ječke Države. *Bollettino Ufficiale dello Stato di Fiume* redovito objavljuje izvješća o prosvjeti i školama, ali se ni na koji način ne dotiče kulture. Zanellina vlada nije uopće imala sustavnu kulturnu politiku jer je prvenstveno zaokupljena vlastitim preživljavanjem i rješavanjem primarnih problema odgoja i obrazovanja.

Autonomistička kulturna politika ipak postoji, a zasniva se na osnovnim Zanellinim stavovima o posebnoj važnosti Rijeke. U ključnome govoru na konstituirajućoj sjednici skupštine Riječke Države 5. listopada 1921. Riccardo Zanella ističe da će uvijek čestito i iskreno raditi na obrani i jačanju Riječke Države i na održavanju najboljih odnosa između dviju susjednih zemalja, Italije i Kraljevine SHS, koje Rijeci priznaju i jamče neovisnost i slobodu. Izražava uvjerenje da se „samo takvom politikom danas može služiti na korist Rijeke i postići da Rijeka ne bude jabuka razdora između Italije i Jugoslavije, nego karika koja ih povezuje.“⁷

Ističući podjednaku važnost za sudbinu Rijeke, Zanella je naročito razjario talijanske nacionaliste, no svoju je jedinu šansu vidio upravo u održavanju ravnoteže između dviju susjednih strana.

Upravo u vrijeme Zanellina dolaska na vlast, u listopadu 1921., pojavljuje se revija *La Fiumanella* koju pokreće i uređuje Francesco Drenig, knjigovođa, sin slovenskoga kočijaša i hrvatske kućanice.⁸ Kao dokazani prijeratni iredentist i patriot, nije mrzak pristašama nacionalnog bloka no njegove se ideje tada bitno razlikuju od njihovih.⁹ Iako se početkom 1920-ih priklanja socijalistima, ne sudjeluje više u političkim zbivanjima nego se okreće kulturi i pokreće *La Fiumanellu*. Drenig u nepotpisanome Predgovoru (*Proe-*

6 Guido Depoli, *Il campo degli studi fiumani*, u: *Fiume, Rivista trimestrale della Società di studi fiumani in Fiume, Fiume, Stabilimento tipografico de „La vedetta d'Italia“ S. A., Rijeka 1923.*, str. 3–5.

7 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume, Riccardo Zanella*, Italo Svevo, Trst 1995., str. 261.

8 Ervin Dubrović, *Drenig, talijansko-hrvatski kulturni dodiri 1900. – 1950.*, Muzej grada Rijeke, Rijeka 2015.

Francesco Drenig (Rijeka, 1892. – Fabriano kod Ancone, 1950.) unatoč širokim interesima najvažniji je kao osnivač riječkih časopisa za kulturu i kao „karika koja povezuje“, prvi prevoditelj modernih hrvatskih pjesnika na talijanski.

9 Uoči Prvoga svjetskog rata sudjeluje u protumađarskom postavljanju mine u Guvernerovoj palači, u ratu uvojačen i otpremljen u austrougarske rovove u Galiciji, bio je nakon rata D'Annunzijev pristaša i njegov „valoroso propagandista“.

mio) prvoga broja u svega nekoliko riječi zacrtava program novoga časopisa: „...širenje talijanske kulture među narodima našega zaleđa (Jugoslavija, Mađarska, Čehoslovačka, Austrija i Njemačka), upoznavanje Italije s književnošću i umjetnošću tih naroda, upoznavanje Italije i tih zemalja s umjetničko-književnom djelatnošću našega kraja“¹⁰.

Talijansko-jugoslavenski, zapravo talijansko-hrvatski odnosi u *La Fiumanelli* očituju se u predstavljanju suvremenih hrvatskih pisaca, poput Janka Polić Kamova. Iako je ta revija bila pomalo zastarjelih koncepcija i ugasila se nakon samo tri objavljena sveska, zacrtala je put zrelijoj i istrajnijoj *Delta*. Ime joj podsjeća na spornu točku talijansko-jugoslavenskih odnosa. Riječka je *Delta*, zajedno s lukom Baross, Rapalskim ugovorom pripala Jugoslaviji, što je Talijane pogađalo jednako toliko koliko je Hrvate pogađalo odjeljivanje Rijeke od Hrvatske. U predgovoru prvoga broja kaže se da je Riječka „*Delta* u kojoj se naša stara kultura susreće s novim kulturama u vrenju“. S aspekta talijansko-hrvatskih međunacionalnih odnosa, u vrijeme pripreme za pokretanje novoga časopisa, Drenig se u siječnju 1923. počinje dopisivati s hrvatskim piscem Rikardom Katalinićem Jeretovim, rodnom iz Voloskog, te ga upoznaje sa svojom nakanom da osnuje novi časopis, *Delta*, i traži od njega da zainteresira hrvatske pisce za suradnju u njegovoj reviji.¹¹ Traži i adrese najboljih hrvatskih pisaca kojima se kani izravno obratiti. Obavješćuje ga i o dvije antologije koje namjerava pripremiti; u jednoj će predstaviti jugoslavenske pripovjedače, a u drugoj jugoslavenske pjesnike.¹²

U najavi ciljeva i programa *Delta* je vrlo jasna i odlučna – s jedne strane ističe talijanski karakter Rijeke, a s druge ustraje na interesu za kulture susjednih naroda, uglavnom sred-

njoeuropskih i južnoslavenskih.

Imena članova trojnog uredništva upućuju i na očite razlike među njima. Francesco Drenig je najzainteresiraniji za prekograničnu suradnju s Hrvatima, Slovencima i Srbima. Antonio Widmar uglavnom živi u Budimpešti, izvješćuje o zbivanjima u mađarskoj prijestolnici i prevodi s mađarskoga, a Arturo Marpicati ponajprije promiče talijanske pisce, katkad više s domoljubnim nego s literarnim motivima. Sva su trojica različite političke provenijencije i različitih nazora. To se bolje vidi iz njihova kasnijega djelovanja – Drenig je liberal i republikanac te antifašist koji jasno i glasno odbija pristupiti fašističkoj stranci, Widmar je diplomat koji živi i radi u Mađarskoj i distancira se od političkih stavova, a Marpicati je oduševljeni talijanski nacionalist i fašist.

Kada Rijeka pripadne Italiji, i *Delta* mijenja smjer. Kormilo 1924. preuzima borbeni Marpicati koji kaže da mu je pisanje uvijek bilo „sinonim za borbu“ i da mu je uvijek bila „mrska građanska književnost“.¹³ Časopis se u njegovo doba odmiče od prvotnih ciljeva međunacionalne suradnje i sve više usmjerava na promociju talijanske kulture. No to je već bilo vrijeme kada je Rijeka pripojena Italiji.

Svakako, *La Fiumanella* i *Delta* zapažene su i zapamćene kao spontano rođeni časopisi mladih intelektualaca, nikli neovisno o izravnim političkim potrebama vladajućih krugova koji su prvi u Rijeci promicali kulturnu suradnju sa zemljama srednje Europe, a naročito s hrvatskom i južnoslavenskim književnostima. Oni su doista bili „karika koja povezuje“ (*anello di congiunzione*).¹⁴ *La Fiumanella* i *Delta* su nastale kao inicijativa slobodnih intelektualaca koji ne žele biti čvrsto povezani s određenom političkom strankom i ideologijom.

10 *La Fiumanella*, Proemio, br. 1 (listopad 1921.), str. 2.

11 Ostavština Rikarda Katalinića Jeretova u Gradskoj knjižnici *Viktor Car Emin* u Opatiji. Pismo od 23. siječnja 1923.

12 Ervin Dubrović, n. d., str. 127.

13 *Isto*, str. 135.

14 Trideset godina poslije Enrico Burich u Drenigovu nekrologu tvrdi za nj da je bio vatreni aneksionist i da je među prvima pograbio pušku kad su početkom ožujka 1922. nacionalisti i fašisti svrgavali Zanellu, no njegov predgovor *La Fiumanelli*, objavljen u listopadu 1921., izgleda kao da ga je napisao sam Zanella ili barem kao da je s njime bio u potpunoj harmoniji.

Zaključak

Ako bismo, na kraju, pokušali sagledati kulturnu politiku riječkih vladajućih krugova uoči i nakon Prvoga svjetskog rata, onda bi ona svakako trebala biti odraz riječkih nacionalnih težnji i tadašnjih državnih sprega. U ideološkim oscilacijama kojima podliježu riječki intelektualci talijanske kulture očito je da je, unatoč katkad nepomirljivom sukobu između pripadnika talijanskoga nacionalnog bloka i autonomista, razlika između jednih i drugih mnogo manja nego što bi sami bili voljni priznati. Na koncu, nakon Drugoga svjetskog rata, bježeći od iste nevolje, i jedni i drugi našli su se među *esulima* i okupljali u *Società di Studi fiumani* u Rimu. S dokazanim nacionalistima posve lako surađuju i bivši autonomisti, poput Géze Vittorija Sablicha.

S hrvatskoga nacionalnog gledišta, jedne od drugih ipak bitno razlikuje to što nacionalisti preko državne granice, na

jugoslavensku i hrvatsku stranu, gledaju s nepovjerenjem i često s odbojnošću, a autonomisti radije traže mogućnosti suradnje, prije svega trgovačke i kulturne razmjene. Riječka Država tijekom svojih jedva nešto više od tri godine postojanja, od sklapanja Rapalskoga ugovora u studenome 1920. do potpisivanja Rimskoga ugovora i pripajanja Rijeke Italiji krajem siječnja 1924., prolazi kroz niz prevrata, sukoba, privremenih vlada i vojnih uprava, no samo su dvije važne ideološke okosnice oko kojih se odvijaju sve borbe i svi sukobi – talijanska nacionalna i riječka autonomna. I kulturni programi koje obje opcije nude posve su u skladu s njihovim ideološkim težnjama. Nacionalisti potiču priključivanje Italiji, a autonomisti svoju priliku prije svega vide u posredništvu između talijanske i južnoslavenskih kultura.

LO STATO DI FIUME E LA POLITICA CULTURALE

Ervin Dubrović

Comunicazione / UDK: 930.85(497.561Rijeka)

Riassunto

Nel periodo tra la partenza di D'Annunzio e l'annessione di Fiume all'Italia, dall'inizio del 1921 all'inizio del 1924, durante i governi di Zanella e di Depoli, si trovarono a convivere parallelamente a Fiume due politiche culturali, una nazionalista e un'altra autonomista. Fondata alla vigilia della prima guerra mondiale, la *Deputazione fiumana di storia patria* porterà avanti una ricerca sulla storia di Fiume basata sulle idee del nazionalismo italiano. Anche all'epoca degli autonomisti di Zanella, il *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria* era guidato dai nazionalisti italiani, membri del blocco nazionale nell'Assemblea costituente. I più importanti tra loro erano Attilio Depoli, vicepresidente della Costituente e acerrimo avversario di Zanella e Riccardo Gigante, ex alleato di D'Annunzio e podestà di Fiume. Il *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, edito nel 1921, ancor sempre pubblicato dal Comune, sebbene col concorso del governo Zanella, mantiene ancora una concezione chiaramente nazionalista. Stretto collaboratore di Zanella sarà il segretario di Stato per l'istruzione e il culto, l'autonomista professor Vittorio Sablich (noto in precedenza come Géza Sablich), pure lui collaboratore del *Bullettino* nel quale pubblica un contributo sul distretto di Fiume nel XVI secolo. Come ministro però Sablich non si occupa di

cultura, i suoi unici compiti sono l'istruzione pubblica e la religione. Il fatto è che gli autonomisti mostrano un minor interesse per la cultura e la ricerca storica rispetto ai nazionalisti. Tuttavia, un gruppo di intellettuali aderisce spontaneamente alla posizione di Zanella e appoggia la sua idea di mantenimento dell'equilibrio nei rapporti con i due paesi vicini, nello spirito della tesi che lo Stato di Fiume deve essere un "anello di congiunzione". Tale modo di concepire il ruolo di Fiume, come pure della sua missione culturale, si presenta come una novità assoluta. Nella politica del Partito Autonomista questo sarà il caposaldo per la sopravvivenza, mentre nella vita culturale sarà più frutto di iniziative indipendenti che non di una politica di stato. La figura centrale è Francesco Drenig, fondatore delle riviste *La Fiumanella* (1921) e *Delta* (1923 - 1925). La linea redazionale delle due riviste è di far conoscere e promuovere le culture dell'entroterra – tedesca, ungherese, come pure quella del Regno dei Serbi, Croati e Sloveni (Jugoslavia). Traducevano innanzitutto i poeti italiani (Corazzini) in diverse lingue, tra cui il croato, ma anche scrittori croati, sloveni e serbi, come Nazor, Kamov, Krleža, in italiano. Questo "anello di congiunzione" verrà presto spezzato dalla propaganda culturale fascista.

Parole chiave: Stato libero di Fiume, cultura, autonomisti, nazionalisti, fascisti, propaganda ideologica

Nei primi anni Venti, nonostante il precedente turbolento decennio, proseguì a Fiume la politica culturale portata avanti dal Consiglio municipale alla vigilia della Prima guerra mondiale. Le autorità cittadine continuarono in pieno a sostenere le idee che, pochi mesi prima della sua morte, furono promosse dal giovane Egisto Rossi, il quale, in parte anche a causa della sua prematura scomparsa, aveva acquisito particolare importanza nel circolo degli amici e dei patrioti¹. Il giovane venticinquenne nel marzo 1908 aveva pubblicato nella rivista *Liburnia* il lavoro fondamentale, ripubblicato nel 1910 come testo introduttivo e programmatico, *Per una storia di Fiume*². Con la recensione del testo, la neonata *Deputazione fiumana di storia patria* annunciava i propri obiettivi.

Rossi osservava che la storia di Fiume era, in effetti, trascurata e che gli storici del XIX secolo, nonostante il loro grande contributo, rimanevano inespressi. Proprio grazie alla sua iniziativa fu fondata la *Deputazione* che prima dell'inizio della Prima guerra mondiale pubblicò quattro fascicoli del *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, con temi riguardanti la storia fiumana. Le idee filoitaliane non potevano certamente piacere alle autorità ungheresi cosicché durante la Prima guerra mondiale sia la *Deputazione* sia il *Bullettino* tacquero completamente. Rinacquero però ai tempi dello Stato libero di Fiume, proprio nel periodo di Zanella. Nel quinto numero del *Bullettino*, pubblicato nel 1921, l'uomo guida della *Deputazione*, Guido Depoli, già nella prima frase del "Programma di lavoro" ricordava gli inizi, come pure il fatto che la *Deputazione* non era un club o una società di esperti ma soprat-

tutto un organismo politico. Sia quando era stata fondata nel 1909 sia dopo il ripristino nel 1921 si trattava di una commissione dell'amministrazione cittadina, di un insieme di politici influenti e di storici a loro vicini, incaricati dal Consiglio municipale di occuparsi dei temi fondamentali che sarebbero stati rilevanti per la politica della città. All'epoca, prima e dopo la Prima guerra mondiale, l'amministrazione municipale era permeata da forti sentimenti filoitaliani.

Il compito della *Deputazione* nel 1921 era completamente uguale a quello del 1909 perché si ricollegava del tutto all'attività della precedente³. Guido Depoli, uno dei principali fondatori e autori nel periodo prebellico, nonché promotore del rinnovamento della *Deputazione*, annunciava l'ampliamento dei compiti originari e rilevava che non volevano essere solo "dei ricercatori della storia di Fiume, fino allora conosciuta attraverso le confuse e inibite pagine del vecchio Kobler o le compilazioni del buon Tomisch, che erano sincere, laddove non erano state avvelenate dalle cattive intenzioni di Rački e di Horvat". Sentivano che in quella storia di Fiume "batteva un soffio represso e confuso ma potente di italianità"⁴.

Depoli ricordava che la *Deputazione* aveva pubblicato una serie di rigorose edizioni improntate alla massima obiettività scientifica che aprivano nuovi orizzonti sulla storia fiumana, tuttavia non conosceva il motivo perché il Consiglio municipale nel 1915 si era dimenticato di scegliere la nuova *Deputazione*. Il suo lavoro fu interrotto e riprese appena nel 1919 in circostanze nuove, evidentemente molto più

1 Igor Žic, *O planinarenju i politici* [Di alpinismo e politica], Sušačka revija, Rijeka-Fiume, nr. 60.

Egisto Rossi (1883 – 12 luglio 1908.), dopo aver frequentato le scuole a Fiume, prosegue gli studi a Budapest, Firenze e Roma, dove studia lettere, ma s'interessa anche di storia, musica, pittura e scienze naturali. È tra i fondatori e membro della redazione della rivista di alpinismo *Liburnia*, nella quale pubblica, come pure in altre riviste e giornali fiumani, diversi saggi su Fiume e il suo circondario, con i quali influenza in particolare i giovani. Particolarmente stimato nel circolo irredentista fiumano è presidente dal 1906 al 1908 dell'associazione *Giovine Fiume*.

2 Egisto Rossi, *Per una storia di Fiume*, *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, n. 1, Fiume 1910, pp. 5-15.

3 Guido Depoli, *Programma di lavoro per la Deputazione fiumana di storia patria*, in *Bullettino della Deputazione fiumana di storia patria*, n. 5. Editore Il Municipio di Fiume col concorso del Governo provvisorio, Fiume 1921, pp. 3-7.

4 Depoli, *Idem*, p. 3.

favorevoli. In quel momento gli ungheresi non c'erano più, mentre era diventato podestà proprio un vecchio e nuovo membro della *Deputazione*, Riccardo Gigante.

In questa nuova situazione il ruolo della *Deputazione* era ancora più importante. Questa era definita come l'organo centrale che riuniva un'ampia cerchia di studiosi e indirizzava l'attività collettiva. Nel programma come obiettivi principali erano evidenziati, per esempio, la stesura della bibliografia storica di Fiume, la compilazione dell'inventario dei monumenti archeologici, la compilazione del catalogo degli stemmi gentilizi, l'inventario e la cura delle vecchie campane rimaste, le ricerche sull'antico stemma della città. Era pianificato che i risultati di queste vaste ricerche fossero pubblicati in due edizioni preparate ancor prima della guerra. La prima era il *Bullettino della Deputazione di Storia patria*, e la seconda i *Monumenti di Storia fiumana*. Nella prima era prevista la pubblicazione dei lavori dei ricercatori contemporanei, mentre nella seconda la versione integrale dei testi storici fiumani più importanti, come lo Statuto di Fiume, i Libri dei cancellieri, i Verbali del consiglio, varie cronache e altre fonti.

In cima a tutte le aspirazioni della *Deputazione* si trovava la fondazione di alcune istituzioni fondamentali, in primo luogo il Museo civico, il cui dipartimento di storia sarebbe dovuto passare sotto le ingerenze della *Deputazione*. Anche se il museo esisteva da molto tempo, non era mai riuscito a svilupparsi e le sue collezioni erano modeste. Uno degli obiettivi paralleli, indipendenti dal museo, era quello di allestire un'Esposizione di storia patria che, secondo Depoli, andava realizzata quanto prima.

Nonostante la lunga storia della città, il compito del Museo doveva essere quello di presentare principalmente le sofferenze di Fiume durante la guerra e i giorni del dopoguerra trascorsi nell'attesa della risoluzione dell'interregno

fiumano, pieni di entusiasmo e di delusioni. Il museo, se esistesse e funzionasse, prosegue Depoli, potrebbe facilmente acquisire il ricco materiale che documenterebbe i giorni della nostra redenzione ai nipoti.

Il relatore concludeva la sua introduzione dichiarando che non esprimeva soltanto le sue posizioni personali, ma che la *Deputazione* gli aveva affidato il compito di rendere pubblico questo programma, che per i suoi colleghi e seguaci rappresentava un largo campo di lavoro nel quale ciascuno poteva trovare il proprio settore al quale dedicarsi con particolare cura. È insolito che l'intero opuscolo, che, in effetti, conta meno di un centinaio di pagine di non grande formato, sia stato scritto da due fratelli: Guido e Attilio Depoli. Il primo era noto come storico e geografo, mentre il secondo era uno storico e politico. Guido aveva scritto il programma e un breve contributo archeologico sul castello di Grobnico, Attilio invece affrontava le principali questioni politiche quotidiane e discuteva della questione dei confini orientali di Fiume e dell'appartenenza del Delta, del Promemoria presentato dal Regno SHS alla Conferenza di pace di Parigi, come pure di un altro argomento fondamentale – la questione adriatica.

Il nome del terzo autore, Vittorio Sablich⁵, ci ricorda le particolari circostanze in cui fu pubblicato questo quinto e primo volume del *Bullettino* nel dopoguerra. Contrariamente ai primi due scrittori che appartengono al blocco nazionale italiano, lui è un autonomista. Nelle particolari circostanze della battaglia tra nazionalisti e autonomisti per il predominio in città, quando sembrava che gli autonomisti fossero in notevole vantaggio, nelle pagine del *Bullettino* venne a trovarsi anche Sablich, ministro per l'istruzione e il culto nel governo di Zanella, che pubblicò un contributo intitolato "Il distretto fiumano nel secolo XVI". Compare nel "club nazionalista" grazie al fatto che questo

5 Ringrazio Emiliano Loria (Società di Studi fiumani a Roma) e Ivan Jeličić (estratti dal Libro dei battezzati e dossier di polizia nell'Archivio di stato a Fiume) per avermi disinteressatamente permesso la visione dei documenti. Géza Vittorio Sablich (secondo il Libro dei battezzati: Géza Victorius Sablich, Fiume, 1884 – Italia 1971?), figlio di Rocco e Maria n. Superina, laureato in letteratura a Budapest, professore nell'Accademia commerciale superiore a Fiume, membro della Costituente e del governo provvisorio con l'incarico di segretario per l'istruzione pubblica e il culto. Dopo

numero del *Bullettino* era un'edizione congiunta del Municipio di Fiume e del Governo provvisorio, il che starebbe a significare che la nuova *Deputazione fiumana di storia patria* era allo stesso tempo l'organismo ufficiale di entrambi. In effetti, come riportato sulla copertina, gli editori del *Bullettino* erano il Municipio di Fiume col concorso del Governo provvisorio.

Probabilmente proprio per evitare le possibili influenze degli zanelliani, la *Deputazione* effettuerà ben presto una manovra per sciogliere i legami diretti con gli organi politici e amministrativi sia del Municipio sia dello Stato. Si trasformò in associazione e assunse la denominazione di *Società di studi fiumani*, fondata nel 1923. Lo stesso Guido Depoli, esponente principale sia della prima sia della seconda convocazione della *Deputazione*, divenne anche il presidente della nuova società. Nell'introduzione del primo numero della neoistituita rivista *Fiume*, erede del *Bullettino*, riconosceva che la *Deputazione* era nata con il "peccato originale" di essere una commissione nominata dal Consiglio municipale e che pertanto doveva esprimere la sua politica, o come lui la definisce "il colore predominante nel Consiglio"⁶.

Da queste parole è facile trarre la conclusione che la nuova società era stata fondata dai politici nazionalisti all'epoca del governo di Zanella con lo scopo di escludere completamente eventuali influenze dei suoi sostenitori. Volevano evitare che autonomisti come Vittorio Sablich continuassero a interferire nel loro lavoro e a spuntare la loro lama. Professore presso l'Accademia commerciale

ungherese (in seguito Istituto tecnico Leonardo da Vinci), dapprima noto come Géza e poi come Vittorio Sablich, membro della Costituente e del Governo provvisorio con l'incarico di segretario per l'istruzione e il culto, egli non aveva particolari influenze e grandi mire, ma non era adatto a far parte di una società di nazionalisti.

Il lavoro e le attività ministeriali di Sablich si possono facilmente giudicare dalle relazioni nel Bollettino Ufficiale dello Stato di Fiume, nel quale vengono regolarmente pubblicati i resoconti sull'istruzione e sulle scuole, ma non toccano in alcun modo la cultura. Il governo di Zanella non aveva proprio una sistematica politica culturale perché era principalmente occupato dalla sua stessa sopravvivenza e della soluzione dei problemi primari dell'educazione e dell'istruzione.

Una politica culturale autonomista comunque esisteva e si basava sulle opinioni fondamentali di Zanella riguardo alla speciale importanza Fiume. Nel basilare discorso tenuto alla seduta costituente dell'Assemblea dello Stato fiumano del 5 ottobre 1921, Riccardo Zanella rilevò che era sempre onesto e sincero lavorare per la difesa e il rafforzamento dello Stato di Fiume e per mantenere le migliori relazioni possibili con i due paesi confinanti, l'Italia e il Regno SHS, che riconoscevano e garantivano l'indipendenza e la libertà di Fiume. Egli esprimeva la sua convinzione "che soltanto una tale politica oggi può servire a beneficio di Fiume e far sì che Fiume non sia un pomo della discordia tra l'Italia e la Jugoslavia, ma un anello di congiunzione"⁷. Sottolineando l'importanza di entrambi gli stati confinanti per il

il colpo di stato del marzo 1922 fugge assieme a Zanella e agli altri membri del governo a Porto Re. Ritorna a Fiume dopo l'annessione all'Italia nel 1924 ma ben presto si trasferisce a Trieste dove dal 1925-26 fino al 1929 commercia in legname. Subito dopo il ritorno a Fiume, già nel 1930, prosegue l'attività di commerciante di legname a Sušak, ma ben presto parte per Roma. Nel 1931 ritorna a Fiume e lavora come professore nel Regio Istituto tecnico Leonardo da Vinci. Poiché non è più politicamente attivo, la polizia non ha nulla contro la sua assunzione in un servizio di stato. Dopo la caduta di Zanella non si occupa di politica. Conduce una vita familiare; sua moglie è Margherita Keombey di Szenta, con la quale ha il figlio Guido (n. 1912.). Scrive il saggio storico sul distretto di Fiume nel XVI secolo pubblicato sul *Bullettino della Deputazione di Storia patria* del 1921. Dopo la guerra lascia Fiume e nel 1958 e nel 1959 scrive per la rivista *Fiume* a Roma.

6 Guido Depoli, *Il campo degli studi fiumani*, in Fiume, Rivista trimestrale della Società di studi fiumani in Fiume, Fiume, Stabilimento tipografico de "La vedetta d'Italia" S. A., Fiume 1923, pp. 3-5.

7 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume, Riccardo Zanella*, Edizioni Italo Svevo, Trieste 1995, p. 261.

destino di Fiume, Zanella fece particolarmente arrabbiare i nazionalisti italiani, ma egli vedeva che per la città l'unica possibilità di esistere stava nel mantenimento dell'equilibrio tra le due parti.

Proprio nel momento in cui Zanella assunse al potere, nell'ottobre 1921 comparve la rivista *La Fiumanella*, promossa e redatta da Francesco Drenig, contabile, figlio di un cocchiere sloveno e di una casalinga croata⁸. Come provato irredentista d'anteguerra e patriota, non era inviso ai seguaci del blocco nazionale, anche se le sue idee in quel momento si differenziavano notevolmente dalle loro⁹. Sebbene agli inizi degli anni Venti si fosse schierato con i socialisti, non prendeva più parte agli avvenimenti politici, bensì si era rivolto alla cultura e aveva promosso *La Fiumanella*. Drenig nel Proemio non firmato del primo numero delineava in poche parole il programma della nuova rivista: "...diffusione della cultura italiana tra i popoli del nostro retroterra (Jugoslavia, Ungheria, Cecoslovacchia, Austria e Germania), introdurre l'Italia alla letteratura e all'arte di questi popoli, introdurre l'Italia e questi paesi alle attività artistiche e letterarie della nostra regione"¹⁰.

I rapporti italo-jugoslavi, in realtà italo-croati, ne *La Fiumanella* si manifestavano nella presentazione di scrittori croati contemporanei, come Janko Polić Kamov e altri. Anche se la rivista aveva un concetto un po' datato e si era spenta dopo la pubblicazione di appena tre numeri, aprì la strada alla più matura e persistente *Delta*. Il suo nome ricordava il punto controverso delle relazioni italo-jugoslave. Con il Trattato di Rapallo, il Delta assieme a Porto Baross era stato assegnato alla Jugoslavia, il che colpiva gli italiani tanto

quanto il distacco di Fiume dalla Croazia colpiva i croati. Nell'introduzione al primo numero si diceva che Fiume "è il Delta nel quale la nostra antica cultura s'incontra con le nuove culture in fermento". Dall'aspetto dei rapporti interetnici italo-croati, nel periodo dei preparativi di promozione della nuova rivista Drenig entrò in contatto epistolare nel gennaio 1923 con lo scrittore croato Rikard Katalinić Jeretov, nativo di Volosca, informandolo della sua intenzione di fondare la nuova rivista, *Delta*, e chiedendogli di suscitare l'interesse degli scrittori croati a collaborare con la sua rivista¹¹. Gli chiedeva anche gli indirizzi dei migliori scrittori croati ai quali intendeva rivolgersi di persona. Lo informava pure delle due antologie che aveva intenzione di preparare: in una avrebbe presentato gli scrittori jugoslavi, mentre nell'altra i poeti jugoslavi¹².

Nell'annunciare gli obiettivi e i programmi, *Delta* è molto chiara e decisa: da un lato sottolinea l'italianità di Fiume, dall'altro insiste sull'interesse per le culture dei popoli vicini, principalmente quelli mitteleuropei e slavo-meridionali. I nomi dei tre membri della redazione indicano l'esistenza di evidenti differenze tra loro. Francesco Drenig era il più interessato alla collaborazione transfrontaliera con i croati, gli sloveni e i serbi. Antonio Widmar viveva soprattutto a Budapest, informava degli avvenimenti nella capitale magiara e traduceva dall'ungherese, mentre Arturo Marpicati promuoveva soprattutto gli scrittori italiani, talvolta più per motivi patriottici che non letterari. Tutti e tre erano di diversa provenienza politica e di opinioni differenti. Ciò risulta soprattutto dalle loro attività successive: Drenig era un liberale e repubblicano, nonché antifascista che chia-

8 Ervin Dubrović, *Drenig, talijansko-hrvatski kulturni dodiri 1900. – 1950. – Francesco Drenig. Contatti culturali italo-croati a Fiume dal 1900 al 1950*, Museo della città di Fiume, Fiume 2015, Centro di ricerche storiche, Rovigno (trad. di Giacomo Scotti), 2015. Francesco Drenig (Fiume, 1892 – Fabriano presso Ancona, 1950.), nonostante i suoi molteplici interessi, è importante soprattutto come fondatore delle riviste culturali fiumane e come "anello di congiunzione", primo traduttore dei poeti moderni croati in italiano.

9 In vista della Prima guerra mondiale partecipa all'attentato dinamitardo anti-ungherese al Palazzo del Governo, arruolato durante la guerra e inviato nelle trincee austro-ungariche in Galizia, dopo la guerra seguace di D'Annunzio e suo "valoroso propagandista".

10 *La Fiumanella*, Proemio, n. 1 (ottobre 1921), p. 2.

11 Lascito di Rikard Katalinić Jeretov nella Biblioteca civica Viktor Car Emin ad Abbazia. Lettera del 23 gennaio.

12 Ervin Dubrović, *Drenig*, op. cit. p. 127.

ramente e ad alta voce si rifiutava di aderire al partito fascista, Widmar era un diplomatico che viveva e lavorava in Ungheria e prendeva le distanze dalla politica, Marpicati era un'entusiasta nazionalista italiano e fascista.

Quando Fiume fu annessa all'Italia anche *Delta* cambiò direzione. Nel 1924 il timone della rivista passò al combattivo Marpicati, il quale disse che la scrittura per lui era sempre stata "sinonimo di lotta" e che gli era sempre stata "odiosa la letteratura borghese"¹³. La rivista sotto la sua direzione si allontanò dagli obiettivi originari di collaborazione internazionale e sempre più s'indirizzò verso la promozione della cultura italiana. Ma questi ormai erano i tempi quando Fiume era diventata italiana.

In ogni caso *La Fiumanella* e *Delta* furono notate e sono ricordate come delle riviste nate spontaneamente su iniziativa di giovani intellettuali, emerse indipendentemente dalle esigenze politiche dirette dei circoli dirigenti che per primi a Fiume promossero la collaborazione culturale con i paesi dell'Europa centrale e specialmente con la letteratura croata e con quella degli slavi del sud. Loro erano effettivamente "l'anello di congiunzione"¹⁴. *La Fiumanella* e *Delta* erano nate come iniziativa di intellettuali liberi che non volevano avere alcun legame stretto con un determinato partito politico o con un'ideologia.

Conclusioni

Se vorremmo, alla fine, cercare di analizzare la politica culturale dei circoli dirigenti di Fiume prima e dopo la Prima guerra mondiale, allora questa dovrebbe essere certamente un riflesso delle aspirazioni nazionali di Fiume e delle influenze esercitate all'epoca dagli stati. Nelle oscillazioni ideologiche cui erano soggetti gli intellettuali fiumani di cultura italiana, è evidente che, nonostante i contrasti a volte inconciliabili tra i membri del blocco nazionale italiano e gli autonomisti, la differenza tra loro era molto minore di quanto sarebbero stati disposti ad ammettere. Infine, dopo la Seconda guerra mondiale, fuggendo dalla stessa sventura, sia gli uni sia gli altri si sono ritrovati tra gli esuli e si sono riuniti nella *Società di Studi fiumani* a Roma. Con i nazionalisti provati, molto facilmente hanno collaborato anche gli ex autonomisti, come Géza Vittorio Sablich.

Dal punto di vista nazionale croato comunque, li differenzia il fatto che i nazionalisti d'oltreconfine guardano alla parte jugoslava e croata con diffidenza, spesso anche con

repulsione, mentre gli autonomisti cercano più volentieri delle possibilità di collaborazione, innanzitutto di scambi commerciali e culturali.

Lo Stato libero di Fiume nei suoi poco più di tre anni di esistenza, dalla firma del Trattato di Rapallo nel novembre 1920 fino alla sottoscrizione del Trattato di Roma alla fine di gennaio del 1924, passò attraverso una serie di sconvolgimenti, conflitti, governi provvisori e amministrazioni militari, ma ci furono soltanto due principali scelte ideologiche attorno alle quali ruotarono tutte le lotte e battaglie e i conflitti: la nazionale italiana e l'autonoma fiumana. Anche i programmi culturali che offrivano entrambe le opzioni erano completamente in armonia con le loro aspirazioni ideologiche. I nazionalisti propugnavano l'annessione all'Italia, mentre gli autonomisti vedevano le loro opportunità principalmente nella mediazione tra la cultura italiana e quelle degli slavi meridionali.

¹³ Dubrović, Idem, p. 135.

¹⁴ Trent'anni dopo Enrico Burich nel necrologio per Drenig affermò che era un ardente annessionista e che era stato tra i primi a impugnare il fucile quando all'inizio di marzo 1922 i nazionalisti e i fascisti deposero Zanella, però il suo Proemio ne *La Fiumanella*, pubblicato nell'ottobre 1921, sembra come se fosse stato scritto dallo stesso Zanella o perlomeno come se fosse con lui in piena armonia.

FAŠISTIČKI DRŽAVNI UDAR U RIJECI 1922.: GENERALNA PROBA "MARŠA NA RIM"

prof. dr. sc. Damir Grubiša
Američko sveučilište u Rimu

Izvorni znanstveni rad / UDK: 355(497.561Rijeka)"1922"; 323(497.561)"1922"

Sažetak

U posljednje vrijeme umnožili su se u Italiji radovi o nastanku fašizma, s pokušajima da se objasni geneza fašističkog pokreta. Kada je riječ o „pretpovijesti fašizma“, mnogi autori, talijanski i strani, ističu razdoblje „marša na Rijeku“ Gabrielea D’Annunzija kao epizodu koja je prvi put pokazala na djelu metode fašističkog preuzimanja vlasti koje su poslije primijenjene u „tehnicu državnog udara“, o čemu je pisao Curzio Malaparte. Neki autori, kao npr. Michael Ledeen, smatraju da je D’Annunzio bio „prvi Duce“ u povijesti, a kod hrvatskih je autora uvriježena konstatacija da je bio „fašist prije fašizma“, odnosno protofašist. S druge strane, mnogi autori, poput Giordana Bruna Guerrija, niječu identifikaciju D’Annunzija s fašizmom, već ga svrstavaju u najvećeg eksponenta talijanskog patriotizma i konkurenta Mussoliniju u predvođenju

„fašističke revolucije“. Ako primijenimo metodologiju artikuliranu u politologiji, za razliku od povijesne znanosti, i primijenimo analitičke metode koje inauguriraju Adorno, Paxton i, premda ovlaš, Umberto Eco, vidjet ćemo da je D’Annunzio autor imaginarija modernog autoritarizma dvadesetog stoljeća, njegove simbolike i komunikacijske tehnologije, koju je fašizam preuzeo i razradio. U ovom radu obradit će se fašistički državni udar 3. ožujka 1922. u Rijeci protiv vlade Riccarda Zanelle, kao primjer prvoga fašističkog državnog udara u povijesti, koji je bio glavna proba za fašističko preuzimanje vlasti u listopadu iste godine u Italiji, i koji je podcijenjen u fenomenologiji fašizma. Stoga će ovaj rad nastojati analizirati fašistički državni udar na Slobodnu Državu Rijeka i njegovo značenje za analizu fašizma u globalnim okvirima.

Ključne riječi: fašistički državni udar, „marš na Rijeku“, Gabriele D’Annunzio, vlada Riccarda Zanelle, protofašizam, Curzio Malaparte, Michel Ledeen, Giordano Bruno Guerri, Slobodna Država Rijeka

Govoreći o Balkanu, Winston Churchill je rekao da Balkan proizvodi više povijesti nego što je može probaviti. *Mutatis mutandis*, slično bi se moglo reći i za Rijeku: i Rijeka je u prošlosti proizvela više povijesti nego što ju je mogla probaviti. Raoul Pupo, tako, kaže da se čini kao da se u Rijeci, malom gradu na vrhu Jadrana, zgusnula sva povijest europskoga dvadesetog stoljeća¹.

S pravom je Rijeka, više puta, nazvana „političkim laboratorijem dvadesetog stoljeća“². Rijeka je bila pod vlašću čak sedam država i, kao i dvadeseto stoljeće i njegove kataklizme, iskusila je na sebi posljedice apsolutističke vladavine i nacionalističkih ideologija i pokreta, autoritarnu vladavinu i diktaturu, totalitarizam fašizma i komunizma; njezini su građani stradali u ratovima, okupacijama, holokaustu, poratnim tragedijama, čistkama i sumarnim likvidacijama, da bi se tek danas, u okviru Europske unije, Rijeka mogla posvetiti razvoju svojega autentičnog identiteta europskog i mediteranskog *civitas*a – političke zajednice kojom upravljaju njezini stanovnici, promaknuti u građane, što znači da nisu više „podanici“.

U posljednje vrijeme umnožili su se, u Italiji i u svijetu, rado-vi o aktualnosti ponovne pojave fašizma u raznim oblicima

populističkih i autoritarnih ideologija i pokreta, ali i istraživanja o nastanku fašizma, s pokušajima da se objasni geneza fašističkog pokreta i njegove mutacije kroz vrijeme³. Kada je riječ o „pretpovijesti fašizma“ mnogi autori, talijanski i strani, ističu razdoblje „marša na Rijeku“ Gabrielea D'Annunzija kao epizodu koja je prvi put pokazala na djelu metode fašističkog preuzimanja vlasti koje su poslije primijenjene u „tehničkim državnim udarima“, o čemu je pisao Curzio Malaparte⁴. Neki autori, kao npr. Michael Ledeen, smatraju da je D'Annunzio bio prvi *Duce* u povijesti⁵, a kod hrvatskih je autora uvriježena konstatacija da je bio „fašist prije fašizma“, odnosno – protofašist⁶.

S druge strane neki autori, poput Giordana Bruna Guerrija i Paola Mielija, niječu identifikaciju D'Annunzija s fašizmom, već ga svrstavaju u najvećeg eksponenta talijanskog patriotizma i konkurenta Mussoliniju u predvođenju revolucije protiv etabliranoga političkog poretka – u ovom slučaju liberalizma i parlamentarne demokracije⁷. Ako primijenimo metodologiju artikuliranu u politologiji, za razliku od povijesne znanosti, i primijenimo analitičke metode koje inauguriraju Theodor Adorno sa svojim fundamentalnim radom o odnosu fašizma i autoritarizma⁸,

1 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Laterza, Bari 2018.

2 Kao što je istaknuto na mrežnim stranicama dionica programa „Doba moći“ Programa Rijeka 2020 – *Europska prijestolnica kulture*, <http://rijeka2020.eu>; slično i u zborniku *Istra, Fiume, Dalmazia. Laboratorio d'Europa* (priredili Dino Renato Nardelli i Giovanni Stelli), Editoriale Umbra, Foligno 2009.

3 Vidjeti Enzo Traverso, *Nova lica fašizma* (prijevod: Rade Jelanj), Tim press, Zagreb 2018.

4 Curzio Malaparte, *Tehnika državnog udara* (prijevod: Jasna Boras-Međimorec), Croatia knjiga, Zagreb 2001.

5 Michael Ledeen, *D'Annunzio in Fiume: The First Duce*, Routledge, London 2001.

6 Argumente za ovakvu ocjenu posebno su iznijeli Boris Zakošek i Sandro Poropat na izložbi *Fašizam prije fašizam. D'Annunzio i danuncijada u gradivu Državnog arhiva u Rijeci* i članak s istim naslovom u *Vjesniku Državnog arhiva u Rijeci*, sv. LXI/LXII., lipanj 2020., Rijeka; vidjeti i Jerko Bakotin, „Fašistička danuncijacija“, *Novosti*, 21. rujna 2019., te *Priopćenje Centra za suočavanje s prošlošću Documenta povodom stote godišnjice ulaska D'Annunzija i njegovih arhiva u Rijeku* od 20. rujna 2019., <http://Documenta.hr>. *Povijest Rijeke* (gl. urednik Danilo Klen) navodi da je D'Annunzio 5. listopada 1920. popunio člansku knjižicu riječkog *Fascio di combattimento*, osnovanog 16. rujna 1920., s brojem 749.; Rijeka: Skupština općine Rijeka i Izdavački centar Rijeka, 1988.; posebno je vrijedan i doprinos Tee Perinčić, *Rijeka ili smrt: D'Annunzijeva okupacija Rijeke 1919. – 1921. - Rijeka or Death: D'Annunzio's Occupation of Rijeka, 1919 – 1921*, Rijeka, Naklada Val, 2019.

7 Giordano Bruno Guerri, *Disobbedisco. Cinquecento giorni di rivoluzione*, Mondadori, Milano 2019.; Paolo Mieli, *Le verità nascoste. Trenta casi di manipolazione della storia*, Rizzoli, Milano 2019.

8 Theodor Adorno, *The Authoritarian Personality*, Harper & Bros, New York 1950.; rezultat istraživanja je upitnik za detekciju individualnih fašistoidnih atributa ličnosti, tzv. F-Scale (gdje „F“ znači „fašizam“, koji identificira devet takvih osobina; nasuprot takvu individualnom psihoanalitičkom pristupu stoji analiza Wilhelma Reicha, *Masovna psihologija fašizma* (prijevod Nadežda Čačinović i Žarko Puhovski), Jesenski i Turk, Zagreb 2014., pa čak i Elias Canetti, *Mase i moć* (prijevod: Jasenka Planinc), Grafički zavod Hrvatske, Zagreb 1984.

Robert Paxton, Stanley Paine i, premda ovlaš, Umberto Eco⁹, vidjet ćemo, kako konstatira Emilio Gentile, da je D'Annunzio autor imaginarija modernog autoritarizma dvadesetog stoljeća, njegove simbolike i komunikacijske tehnologije, koju je fašizam preuzeo i razradio. U tom smislu, ako o fašizmu govorimo kao „političkoj religiji“, kao što je to učinio upravo Gentile, onda je D'Annunzio toj religiji izmislio rituale, scenografiju i mistiku, koju je Mussolini preuzeo i vješto iskoristio u pokretu kojem se stavio na čelo¹⁰.

U takvu teorijskom kontekstu valja promatrati i fašistički državni udar od 3. ožujka 1922. u Rijeci protiv vlade Riccarda Zanella, *de facto* protiv Slobodne Države Rijeka, kao primjer prvoga fašističkog državnog udara u povijesti koji je bio, prema mnogim indikacijama, glavna proba za fašističko preuzimanje vlasti u Italiji u listopadu iste godine i koji je zapostavljen i podcijenjen u raspravama o fenomenologiji fašizma. Sam Riccardo Zanella, predsjednik Slobodne Države Rijeka koji je svrgnut fašističkim državnim udarom, u brojnim je memorandumima pobjednicima nakon Drugoga svjetskog rata isticao Rijeku kao „prvu žrtvu fašizma“ u svijetu¹¹.

Fokus interesa povjesničara i šire javnosti dugo je vremena bio usmjeren, pogrešno, na D'Annunzija zbog njegove performerske atraktivnosti, svojevrsnog *mischung*a anarhije, utopije, modernizma, fantazije, iluzija i deluzija, rafiniranog estetizma i grubog nasilja, seksualnog libertinizma, hiperpatriotizma i nacionalizma, rasizma, prividnog

egalitarizma, demagogije i autokracije, dekadentizma i kokainomanije, progresivizma i misticizma, kompulzivnoga narcisoidnog poremećaja, sve to servirano u obliku „fijumanskog brodeteta“, s različitim „guštima“ za široku paletu fascinacija¹².

Slobodna Država Rijeka jedan je od, inače, prilično kontroverznih rezultata Versailleskog mirovnog ugovora, koji je odbacio Londonski sporazum iz 1915. i teritorijalne pretenzije Italije na istočnu obalu Jadrana u slučaju pobjede nad Austro-Ugarskom.

Može se reći da je jedan od idejnih otaca-osnivača Riječke Države, uz glavnoga povijesnog zagovornika – Autonomističke partije osnivača Michelea Mayländera i poslije Riccarda Zanella, osim dijela domaćega življa mješovita nacionalnog sastava, koji je poželio povratak ekonomskoj, socijalnoj i političkoj sigurnosti kakva je više-manje vladala prije rata za vrijeme tzv. ugarske idile, unatoč nacionalnim kontrastima talijanskog i hrvatskog etniciteta, bio, zapravo, američki predsjednik Woodrow Wilson.

Prvi profesor međunarodnih odnosa povijesti te discipline i njezin osnivač, Wilson je kao učenik Thomasa Painea odbacio takozvani „realistički pristup međunarodnim odnosima“ i zalagao se za utemeljenje međunarodnih odnosa na principima općevažećih ljudskih prava, u što je spadala i njegova doktrina o samoodređenju naroda, inkorporirana u njegovih 14 točaka koje su trebale promijeniti sliku svijeta nakon „Rata koji je trebao ukinuti sve ratove“¹³. Stožerni kamen tih 14 točaka bilo je pravo

9 Robert Paxton, *Anatomija fašizma* (prijevod: Predrag Bejaković), Tim press, Zagreb 2012.; Stanley Paine, *Fascism: Comparison and Definition*, University of Wisconsin Press, Madison 1983.; Umberto Eco, *Vječni fašizam* (prijevod: Damir Grubiša), Tim press, Zagreb 2019.

10 Emilio Gentile, *Le religioni della politica. Fra democrazie e totalitarismi*, Laterza, Bari 2007.

11 Amleto Ballarini, *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Italo Svevo, Trst 1995.

12 Vidjeti o tome: Claudia Salaris, *Na zabavi revolucije* (prijevod: Mirna Popadić), Shura, Opatija 2011.; o tome i opsežna literatura u Italiji o ludičkoj mitologiji „riječkog pothvata“, iz čega se izdvaja mistifikatorska apologija riječkoga „slatkog života“ Giovannija Comissa, *Il porto dell'amore* (Luka ljubavi), Longanesi, Milano 2011. (prvo izdanje: 1924.). Međutim, liniju demistifikacije danuncijanske mitologije o „gradu života i ljubavi“ slijede ozbiljna istraživanja, kao npr. Kersten Knipp, *Die Kommune der Faschisten: Gabriele D'Annunzio, die Republik von Fiume und die Extreme des 20. Jahrhunderts*, Darmstadt: Wissenschaftlichen Buchgesellschaft, 2019., Olivier Tosseri, *La folie D'Annunzio: L'affaire de Fiume*, Buchet Chastel, Pariz 2019. i Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis: Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard University Press, Harvard 2020.

13 O tome vidjeti opsežnu i detaljnu literaturu, kao npr.: Lloyd Ambrosius, *Wilsonianism: Woodrow Wilson and his Legacy in American Foreign*

naroda na samoodređenje nakon raspada velikih mnogonacionalnih monarhija, ali se to pokazalo mnogo teže realizirati u stvarnom životu, pogotovo u onim sredinama u kojima se stanovništvo s vremenom miješalo migracijama i urbanizacijom industrijskog doba.

Zbog toga se Wilson zalagao da ona područja koja su mješovita nacionalnog sastava, a to su uglavnom bili granični gradovi, na temelju plebiscita ili druge demokratske procedure odrede kojoj će se novoj političkoj tvorevini nastaloj iz raspada velikih višenacionalnih monarhija pridružiti ili će pak optirati za samostalnost. Takav je plan obuhvaćao tri takva grada: Memel (Klaipeda) u Litvi, Danzig između Njemačke i Poljske i Rijeku, tadašnju Fiume, između talijanskih teritorijalnih dobitaka i nove Države Srba, Hrvata i Slovenaca.

Wilson je na osnovi detaljne analize svojeg tima stručnjaka namijenio Rijeci posebnu ulogu – da bude teritorij pod direktnom upravom Lige nacija, također tvorevine njegove političke doktrine o potrebi da države surađuju i kolektivno rješavaju međusobna sporna pitanja i konflikte na mirni način¹⁴.

U memorandumu od 27. listopada 1919. talijanskoj vladi, SAD iznosi, između ostaloga, i Wilsonov plan za Rijeku: „Liga nacija (ne „naroda“, što je vrlo bitno u prijevodu koji se na hrvatski pogrešno prevodi kao Liga naroda, jer „nacija“ u ovom kontekstu znači „država“, a ne narod), imat će apsolutnu kontrolu nad Slobodnom Državom Rijeka (*Free State of Fiume*) i brinut će se o njezinoj upravi preko vlade koju će osnovati posebna komisija. Kontrola nad lukom i željeznicom bit će prenesena Ligi nacija. Željeznicom i lukom upravljat će se u skladu s interesima grada

i zemljama koje se njima služe kao prirodnim izlazom u svijet. Sve koncesije dodijeljene u svrhu razvoja željeznice i luke bit će, isto tako, stavljene pod kontrolu Lige nacija. Za pet godina održat će se plebiscit: sve će stanovništvo sudjelovati u glasovanju, koje ne može biti fragmentirano. Ali ako Italija ne može prihvatiti takav plebiscit, Liga nacija će usmjeravati budući život Slobodne Države. Ako se prihvati takva solucija, moći će se sastaviti Specijalni statut koji će dati takozvanom *corpusu separatumu* Rijeke stupanj autonomije sličan onome što ju je uživala pod ugarskom vlašću, ali talijanski suverenitet neće biti nikada primijenjen, u bilo kojoj formi“¹⁵.

Prema Wilsonovim idejama, Rijeka je kao specifični slučaj, ali i kao mogući primjer za cijelu Europu, trebala postati sjedište Lige nacija, a Guvernerova palača sjedište Generalnog sekretarijata Lige, dakle Glavno tajništvo te međunarodne organizacije¹⁶.

Nažalost, Wilson nije nakon rata ponovno izabran (na izborima 1920., na kojima je pobijedio Warren Harding) i po tome je njegova sudbina slična Churchilllovoj: ni on, pobjednik u ratu, nije u miru dobio povjerenje svojih birača, što je jedan od paradoksa demokracije – ili tipičan primjer nezahvalnosti u politici, kako bi rekao Machiavelli. A SAD nije ratificirao međunarodni sporazum o uspostavljanju Lige nacija, nije postao njezinim članom i vratio se svojoj izolacionističkoj politici koju je prekinulo izbijanje Drugoga svjetskog rata i japanski napad na Pearl Harbor.

No vratimo se Rijeci: Rapalskim ugovorom Italija i Kraljevina SHS složili se o osnivanju Slobodne Države Rijeka, ali su i jedna i druga država odbacile ideje o plebiscitu. Talijani su se bojali da će prevagnuti slavensko, odnosno hr-

Relations, Palgrave Macmillan Basingstoke 2002.; Patricia O'Toole, *The Moralist: Woodrow Wilson and the World He Made*, Simon & Schuster, New York 2018.; Thomas Knock, *To End All Wars: Woodrow Wilson and the Quest for a new World Order*, Princeton University Press, Princeton 2019.; Arthur Walworth, *Wilson and His Peacemakers: American Diplomacy at the Paris Peace Conference 1919*, Norton & Co., New York 1986.

14 „Statement of President Wilson Regarding the Disposition of Fiume“, *The American Journal of International Law*, vol. 13., br. 4, listopad 1919., str. 761–763.

15 <https://www.jstor.org/stable/2187559>

16 Quincy Wright, „Woodrow Wilson and the League of Nations“, *Social Research*, vol. 24., br. 1/1957., str. 65–86.

vatsko stanovništvo iz gradske periferije i okoline, a vrhovi Države SHS bojali su se da će se većina stanovništva ipak izjasniti za Italiju zbog prevladavajuće talijanske urbane kulture i zbog toga što je velik broj stanovnika slavenskog podrijetla talijanizirao, još prije, svoja imena i deklarirao talijanski kao jezik uporabe¹⁷.

S druge strane, karađorđevićeva dvorska kamarila nije bila toliko zainteresirana za ona područja koja nisu spadala u geopolitičku strategiju širenja Srbije, pa je zbog toga napore koncentrirala na drugu stranu, na dobivanje koncesija u Solunu, kao „prirodnom izlasku Srbije na more“, u vidu slobodne zone pod direktnom jugoslavenkom upravom. Zbog Rapalskog ugovora, koji je naišao na kritike javnosti i političkih snaga u hrvatskom dijelu Kraljevine SHS, ministar vanjskih poslova Kraljevine SHS Hrvat dr. Ante Trumbić podnio je ostavku¹⁸, a Narodna skupština Kraljevine SHS nije nikada ratificirala taj ugovor. S treće strane, D'Annunzijeva je avantura sa svojim katastrofalnim učincima – ekonomskim, socijalnim i egzistencijalnim – ojačala autonomistički pokret, koji je na izborima za Konstitutivnu, odnosno Ustavotvornu skupštinu, odnio prevagu nad talijanskim Nacionalnim blokom: od 9.554 glasa, Autonomnoj stranci Riccarda Zanelle otišlo je 6.114 glasova, a Nacionalnom bloku 3.440¹⁹.

Međutim, iako je izgledalo da je postignut sporazum i da je Rijeka počela „liječiti rane od D'Annunzijeve avanture“, kako je u svojim memoarima nakon Drugoga svjetskog rata napisao grof Carlo Sforza, ministar vanjskih poslova Italije koji je ispregovarao Rapalski sporazum i, poslije, antifašist u egzilu kojemu je Mussolini radio o glavi, situa-

cija je bila krajnje konfuzna²⁰.

Kako piše Danilo Massagrande u svojoj knjizi o Slobodnoj Državi Rijeka, *Italia e Fiume 1921 – 1924*, privremena vlada koja je imala zadaću pripremiti izbore za konstitutivnu skupštinu nove države rodila se 5. siječnja 1921. s početnom pogreškom: predstavljala je samo dio građanstva koji je bio za aneksionistički program talijanskoga Nacionalnog bloka, ali ne i Autonomnu stranku Riccarda Zanelle, niti za političke formacije ljevice i stranke vezane u cjelini ili dijelom za hrvatsku komponentu stanovništva, kao što su to bila „Riječka stranka“, „Autonomna demokratska riječka stranka“, riječka sekcija „Međunarodne socijalističke partije“ i „Riječka patriotska liga Indeficienter“. S druge strane, kako tvrdi Giovanni Stelli u svojoj knjizi *Povijest Rijeke od nastanka do naših dana*, egzodus dancijevskih legionara iz grada bio je samo parcijalan. Talijanska vlada nije se pobrinula primijeniti ono što je bilo dogovoreno u Opatiji s D'Annunzijem i nije spriječila ilegalno pritjecanje u Rijeku bivših legionara, nacionalista i fašista, članova organizacije *Fasci di combattimento* Benita Mussolinija koji su došli u Rijeku ususret izborima za Konstituantu²¹.

Iako je prema Rapalskom ugovoru trebala sudjelovati u kontroli situacije u Rijeci do izbora Konstituante i vlade, Kraljevina SHS suzdržala se od bilo kakve aktivnosti, prepuštajući Italiji da u Rijeku šalje svoje komesare, a zajedno s njima i da zadrži svoje karabinjerske jedinice, alpince, mornaricu i financijsku policiju, koji su s izgovorom održanja reda zapravo kontrolirali situaciju sa sigurnosnog stajališta. Tako je talijanska vlada, pod izgovorom straha

17 Ferdo Čulinović, *Riječka država: Od Londonskog pakta i Danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji*, Školska knjiga, Zagreb 1953.; međutim, ni talijanski ni hrvatski autori ne spominju izravno odbijanje plebiscita, za koji se zalagao Wilson.

18 Ante Trumbić, „Govor o rješenju jadranskog pitanja“ u Općinskom kazalištu u Splitu, prosinca 1920., u: Ante Trumbić, *Izabrani politički spisi* (priredio: Ivo Petrinović), Zagreb: Golden marketing i Narodne novine, 1998., str. 180–191.

19 Giovanni Stelli, *Povijest Rijeke od nastanka do naših dana* (prijevod: Damir Grubiša), Rijeka: Comunità degli italiani – Zajednica Talijana, 2020.; vidjeti i Danilo Klen (gl. urednik), *Povijest Rijeke*, n. d., str. 285–290.

20 Carlo Sforza, *L'Italia dal 1914 al 1944 quale io la vidi*, Mondadori, Milano 1945. i Carlo Sforza, *Jugoslavia. Storia e ricordi*, Rizzoli, Milano 1948.

21 Giovanni Stelli, n. d., str. 281–299.; Igor Žic, *Kratka povijest Grada Rijeke*, Adamić, Rijeka 2006., str. 139.

od „širenja subverzivnog duha fijumanizma po Italiji“, početkom 1921. poslala u Rijeku kao komesara Carla Cacciju Dominionija, uvjereni Zanellina protivnika.

Na samim izborima za Konstituantu, na kojima je pobijedio Zanella, izvršen je prvi udar na Slobodnu Državu Rijeka: pridošli fašisti iz Trsta koji su se smjestili u Rijeci i koji su Mussoliniju predložili ponavljanje skvadrističke akcije kakva je bila poduzeta u Trstu spaljivanjem slovenskoga Narodnog doma i razbijanjem slovenskih dućana te premlaćivanjem Slovenaca, što se poslije ponovilo na mnogo strašnji način u *Kristallnacht* 1938. u Njemačkoj, uništili su glasačke kutije kako bi poništili izbore. U toj akciji pridružili su im se i lokalni, autohtoni fašisti na čelu s Riccardom Giganteom koji je bio gradonačelnik Rijeke za vrijeme D'Annunzija, od studenoga 1919. do prosinca 1920., ali su zakasnili jer su zapisnici već bili sastavljeni i sačuvani pa je riječki Apelacijski sud proglasio pobjednikom Autonomističku stranku Riccarda Zanelle.

Zanella je zatražio istragu i kažnjavanje počinitelja, ali kako su javnu sigurnost održavali karabinjeri, a među njima je ostalo mnogo pristaša D'Annunzija, fašisti su blokirali istragu i počinitelji su ostali nekažnjeni²². Zanella se žalio i Giovanniju Giolittiju, talijanskom predsjedniku vlade, ali je sve bilo uzalud: i u Italiji su se umnožile agresije i nasilje koje Giolitti nije uspio spriječiti niti ograničiti. „Riječki institucionalni kaos“, tvrdi Stelli, „bio je odraz kaosa građanskog rata koji je bjesnio u Italiji i koji je podrivao liberalnu državu“. Bojeći se revolucionarnog vala u Italiji i radničkog pokreta koji je prijetio sovjetizacijom Italije, liberalne talijanske vlade na čelu sa Saverijem Nittijem, Giovannijem Giolittijem i Luigijem Factom taktizirale su i dopuštale skvadrističko nasilje protiv radnika, seljaka i njihovih organizacija – sindikata i socijalističke partije, pa tako i razne oblike fašističkog nasilja u „iredentnim teri-

torijima“, u područjima koje je Italija dobila Pariškim mirovnim sporazumima i koja su predstavljala teritorijalne dobitke, od kojih su neka bila predviđena Londonskim paktom iz 1915., a druga, poput Rijeke, naknadno uvrštena u takozvani „Treći rat za neovisnost“ i poslužila za raspirivanje talijanskog patriotizma i nacionalizma, a posebno u propagandne svrhe mobilizacije stanovništva za intervenciju na strani Saveznika u Prvome svjetskom ratu. Svega tri dana nakon izbora i pokušaja da se rezultati tih izbora ospore, riječki je fašistički ogranak u organizaciji izaslanika tršćanske fašističke organizacije, kojega je inače Mussolini poslao u Trst da inscenira skvadrističku akciju i paljenje Narodnog doma, Francesca Giunte, organizirao oružano zauzimanje Municipija da bi spriječio ulazak autonomista. Na licu mjesta Riccardo Gigante proglašen je za diktatora Rijeke, ali se tomu ipak usprotivio talijanski specijalni komesar Caccia Dominionij²³. Druga skupina fašista blokirala je Zanellu u njegovoj rezidenciji pa je bio prisiljen pobjeći kroz krov svoje kuće preko krovova susjednih kuća, a autonomistička većina Konstituante morala se preseliti u Bakar – pod zaštitu vlade Kraljevine SHS. U lipnju 1921. za visokog komesara talijanske vlade imenovan je Antonio Foschini koji je trebao omogućiti formiranje vlade Slobodne države, ali su se nemiri u gradu nastavili. Fašisti, koji su sada preuzeli inicijativu, krenuli su u „osvajanje“ luke Baroš koja je prema Rapalskom ugovoru bila prepuštena Kraljevini SHS. Dok su se karabinjeri solidarizirali s prosvjednicima i propustili ih kroz svoj kordon umjesto da ih spriječe, došlo je do sukoba s talijanskim alpicima koji su otvorili vatru na prosvjednike i prouzročili sedam mrtvih i dvadesetak ranjenih. Foschini je smijenjen, Giolittijeva vlada je upala u krizu zbog sve većih nemira u Italiji i sukoba između radnika koji su zauzeli tvornice i seljaka koji su tražili agrarnu reformu, a s

22 Kronologija fašističkih napada na Rijeku iznesena je detaljno u *Libro rosso. Sui rapporti del governo di Fiume col Regio Governo d'Italia, con speciale riguardo ai precedenti del colpo di mano del 3 marzo 1922*, Società editoriale fiumana, Fiume 1922.

23 Danilo Massagrande, *Italia e Fiume 1921 – 1924*, Cisalpino-Goliardica, Milano 1982., str. 155–173., vidjeti i Giacomo Scotti, *La città contesa. Fiume 1918 – 1924. Un lustro e più di lotte e rivolte*, Besa Muci, Nardò 2020.

druge strane fašističkih skvadrasta, a nova vlada na čelu s Ivanoem Bonomijem prekinula je pregovore o zajedničkom lučkom italo-južnoslavenskom konzorciju i imenovala novog komesara, generala Luigija Amanteu koji je konačno sazvao Konstitutivnu skupštinu koja se sastala pod zaštitom trostrukog kordona talijanske vojske.

Na prvoj sjednici Skupština je za privremenog predsjednika Države izabrala Zanellu koji je iznio program vlade: obnova javnog reda i zakonitosti, pomirenje među građanima, ekonomski oporavak i ubrzan razvoj grada. Dosljedno interpretirajući Rapalski ugovor, Zanella je u svojoj inauguraciji, uz Italiju, spomenuo Kraljevinu SHS kao „jednog od dva velika faktora naše slobode i neovisnosti“, što se uopće nije svjedočilo njegovim nepokolebljivim protivnicima²⁴. Najvažnije strane sile priznale su autonomističku vladu, ali je Giunta, zajedno s Giganteom i lokalnim fašistima, Giovannijem Hostom Venturijem i braćom Bacich, planirao definitivni udar u dosluhu s Rimom. U tu je svrhu putovao u Rim i bio u vezi s Italom Balbom, poslije jednim od kvadrumvira „marša na Rim“. Taj je udar trebao biti oblik testiranja u prvom redu vojske, a zatim i talijanske vlade i lakmus-papir za utvrđivanje dubine podjela u institucijama vlasti, što bi poslužilo Mussoliniju da po uzoru na Trst, i nakon Rijeke i još sličnih udara na neke od gradova (na primjer Bolzano, gdje je 24. travnja 1921. izvršen fašistički udar), izvrši državni udar na Rim – kako Curzio Malaparte opisuje tu strategiju postupnog širenja nesigurnosti i osvajanja vlasti²⁵.

U međuvremenu, Zanella je pokušao provesti svoj program: u prvom redu trebalo je zvesti red u gradu, a to je pokušao tako da je osnovao korpus Nacionalne straže od oko 600 gardista-stražara koje je unovačio među veteranima austrougarske vojske. Drugi strateški cilj bio je

osigurati ekonomski oporavak Rijeke i donijeti olakšanje stanovništvu koje je teško podnosilo nestašicu i siromaštvo, pa i glad u dijelu stanovništva koje je ostalo bez posla. Zanella se obratio američkom i engleskom kapitalu, pa je već bio na vidiku i sporazum s američkom kompanijom *Standard Oil Company*, kao i dotok američkog kapitala u grad, ali je opozicija u skupštini minirala tu transakciju, proglašujući je opasnošću za talijanske interese, pa je talijanska vlada blokirala taj posao. Početkom 1922. fašistički su odredi, *squadre*, provodili terorističke akcije zastrašivanja stanovništva, posebno slavenskog, tako da se iz Rijeke odselio i stanoviti broj radnika riječke rafinerije, a među njima i njezin direktor Milutin Barač²⁶ sa svojom obitelji.

Zanella se i Italiji i Kraljevini SHS obratio sa zahtjevom za zajam; dobio je obećanje od predsjednika talijanske vlade Bonomija za kredit od 250 milijuna lira, ali je to ostalo „mrtvo slovo na papiru“ – pristigao je samo neki sitniš za hitne potrebe, kako je primijetio Amleto Ballarini u biografiji Zanelle – *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella* iz 1995.: „Na taj način riječkoj je vladi spriječena svaka konkretna mogućnost da obnovi ekonomiju grada koji je bio na kraju snaga.“²⁷

Sukobi su se nastavili po gradu, s brojnim provokacijama, tučnjavama i nasiljem kojemu su bili izvrgnuti riječki građani: u noći 2. veljače 1922. bačene su dvije bombe na stražare Guvernerove palače, sjedište Zanelline vlade. Drugog dana, na Zanellin automobil bačena je bomba (ili petarda, ovisno o tome tko opisuje događaje); 19. veljače nepoznati počinitelji pale vagon s odorama i opremom za novoosnovanu gradsku stražu. U svom dnevniku Zanella bilježi: „događaju prisustvuju karabinjeri koji ne poduzimaju nikakve mjere protiv počinitelja“. Kako navodi

24 Giacomo Scotti, n. d., str. 314–320.

25 Curzio Malaparte, *Tecnica del colpo di stato*, n. d.

26 Vidjeti: Velid Đekić, *Zvali su me industrijska*, Udruga poslovni partneri, Primorsko-goranska županija, Dalmontd.o.o., INA, Jadrolinija, Rijeka 2020.

27 Antonio Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, n. d.

Giacomo Scotti u svojoj knjizi *Osporavani grad: Rijeka 1918. – 1924.: Pet godina borbi i pobuna* (original je izdao 2020.), eskalacija nasilja se nastavlja: 24. veljače fašisti, pri punome danjem svjetlu, pucaju na vladine urede. „Iako su počinitelji poznati, karabinjeri ih ne žele uhititi,” zapisuje Zanella u svoj dnevnik. Drugog dana, 25. veljače, nakon što su iz službe otpušteni dva zaposlenika tramvajskog poduzeća jer su „organizirali fašistički štrajk i pretukli do krvi jednog kolegu koji im se suprotstavio” (izvor je opet Zanellin dnevnik), fašističke *skvadre* blokiraju tramvajski promet. Istog dana, iz vrta talijanskog poslanstva (u susjedstvu Guvernerove palače) bačeno je sedam bombi na stražu u Guvernerovoj palači. Jedan je stražar ranjen, ali opet nitko od fašističkih atentatora nije uhićen. Drugog dana, 26. veljače, nastavlja se štrajk tramvajski radnika, a pod prijetnjom odmazde prekida se noćna služba pošte i telegrafa, i „sav je ustavni i upravni život Grada prekinut”. Zanella je opet optužio karabinjere da idu na ruku fašističkim odredima, a Nacionalna garda se nije pokazala previše odlučnom i često je izvlačila kraći kraj u tim sukobima.

Odlučujuća provokacija zbila se 1. ožujka 1922., kada je jedan fašist – Alfredo Fontana iz Pise u Toskani – ubijen dok je bio sa svojom vjerenicom, a počinitelji su bili četvorica nepoznatih²⁸. Fontana, bivši legionar, isključen je prije samo nekoliko dana iz fašističke organizacije. Fašisti pripisuju Fontanino ubojstvo Zanellinoj gardi, „kvesturinima, žandarima, slavenskoj straži”. U međuvremenu, Giunta i riječki *Fascio* dogovorili su se s nacionalistima i republikancima, koji su na veliko čuđenje u Italiji pristali na to, iako su bili orijentirani više ulijevo, i osnovali Odbor

za nacionalnu zaštitu koji je, opet, osnovao Vojno vijeće kojemu je na čelo postavljen D’Annunzijevev legionar i bivši karabinjerski časnik Ernesto Cabrana²⁹.

Ujutro 2. ožujka, prema zapovijedi riječkog Fascija, skvadristi po gradu nameću zatvaranje javnih ureda, prodavaonica i svih lokala u „znak žalosti” zbog ubojstva Fontane. U zoru 3. ožujka 1922. izveden je puč pod zapovjedništvom Attilija Prodama i Giunte. Guvernerova palača je napadnuta pucnjavom iz pušaka i strojnica s pokličima „Eja, eja, alala! Dolje hrvatske svinje! Smrt Hrvatima!”³⁰ Zanella se s dijelom gardista i vladom odupirao skoro šest sati uzvraćajući paljbu. Zatražio je, hitno, od novoga talijanskog premijera Luigija Facte da izda nalog talijanskim jedinicama da interveniraju u obranu legitimne vlade, ali se Facta oglušio. Sedam mjeseci poslije, taj isti Facta će očajnički tražiti od kralja Viktora Emanuela III. da proglasi izvanredno stanje pred najavljeni „marš na Rim”, ali će se kralj oglušiti. Zanellina je sudbina dostigla tako i Factu. Kada je Francesco Giunta, glavni *mastermind* cijele operacije, vidio da se Zanellini zaštitari opiru, uz prethodno sudioništvo nekih mornaričkih časnika, isplovio je iz luke na talijanskoj torpiljarki i torpednim čamcem koga je teglio jedan od dva lučka remorkera, iz kojeg je otvorio topovsku vatru na palaču. Taj torpedni čamac, MAS, bio je inače „u raspremi”, što znači da je s njega bilo skinuto naoružanje – pored dva torpeda i mitraljez kalibra 20 mm. Međutim, topovska paljba koja je natjerala Zanellu na predaju nije mogla doći iz takva oružja, već je vjerojatno vatra otvorena iz torpiljarke, čiji su topovi bili kalibra 40 i 60 mm. Tako se vlada na čelu sa Zanellom morala predati, a Zanella je

28 Ubijeni fašist Francesco Fontana bio je isključen iz riječkog *Fascija* nekoliko dana prije pogibije, a Zanella navodi da su ga ubili sami fašisti; Luigi Peteani navodi da bi do udara došlo i bez ovoga *casusabelli*, jer je sve već bilo pomno isplanirano; vidjeti: Luigi Peteani, „Testimonianze sul colpo di Stato del 3 marzo 1922 a Fiume”, *Quale storia*, br. 23/1993.

29 Svoju je ulogu opisao u memoarima *Fiume 10 giugno 1921 – 23 marzo 1922*, Tipografia C. Zizzini, Montegiorgio, iz kojih je vidljiva cijela zavjerenička mreža protiv Zanelle.

30 Vidjeti: G. Scotti, n. d., str. 166.

pod prijetnjom smrti morao potpisati ne samo akt o predaji već i izjavu o „trajnom povlačenju iz riječkoga javnog života“.

Zanella je odveden kao zarobljenik u Opatiju, odakle se poslije prebacio u Kraljevicu, na teritorij Države SHS, gdje se sklonila i većina zastupnika Ustavotvorne skupštine. Manjina iz Nacionalnog bloka ostala je u Rijeci i proglasila se legitimnim političkim tijelom, dok je Konstituanta u egzilu, u Kraljevici, pokušavala pridobiti međunarodnu podršku za povratak u zemlju, ali uzalud. Riječki državni udar bio je tako „generalna proba“, odnosno preteča za „marš na Rim“, kako će kasnije tvrditi Zanella³¹.

Odmah nakon udara objavio je *ed-memoar* u obliku knjižice pod nazivom *Crvena knjiga o odnosima Riječke vlade s Kraljevskom vladom Italije*, u kojoj je na sedamdesetak stranica objavio sve relevantne dokumente, a u predgovoru na sedam stranica iznio kronologiju eskalacije zbivanja, iz čega se vidi da je to bila pomno isplanirana akcija, omogućena pasivnim držanjem ili sudioništvom dijela talijanske vojske i talijanske vlade³².

Amleto Ballarini u svojoj biografiji Riccarda Zanelle, koju piše iako u uvodu kaže da bi se između Zanelle i D'Annunzija, ideološki, opredijelio za D'Annunzija kao najvišeg eksponenta talijanskog patriotizma, navodi pak da su u dr-

žavnom udaru sudjelovali „malobrojni Zanellini protivnici“, a razlog za uspjeh udara vidi u kukavičkom ponašanju Zanelline garde i u pasivnoj reakciji riječkih građana koji nisu pritekli u pomoć svojoj vladi i predsjedniku države. Međutim, i sam Ballarini navodi da je grad bio u stanju kaosa, tako da je 28. veljače, tri dana prije državnog udara, suspendiran rad Konstituante iz protesta zbog nereda i zbog toga što karabinjeri i druge talijanske jedinice dislocirane u Rijeci nisu sprječavale neredne i provokacije fašističkih skvadrasta: istog dana, u povodu vjenčanja zapovjednika naoružanih skvadrasta Guida Cralla, „cijelim gradom odjekivale su bombe i puščana paljba pripadnika njegove milicije, a da karabinjeri nisu ni prstom maknuli da to spriječe“ – a Ballarini tomu dodaje: „bez i najmanje naznake narodnog prosvjeda“.³³ Međutim, jasno je da je gradom vladao teror i da su Fijumani – Riječani, već umorni od kaosa koji je trajao od kraja rata, pod prijetnjom nasilja reagirali pasivno, kao što je, uostalom, i civilno stanovništvo Italije reagiralo pasivno na teror fašista. „Crvena knjiga“, svojevrsni *ed-memoar* o fašističkom puču, tiskana je u jednoj riječkoj tiskari, ali su fašistički skvadrasti uništili cijelu nakladu – preostalo je svega nekoliko primjeraka koji su prokrijumčareni iz Rijeke.

31 Danilo Massagrande, n. d., str. 155–173.

32 *Libro rosso*, n. d., str. 3–7.

33 A. Ballarini, n. d., str. 271.

Zaključci

Zaključci koji se iz ovakva prikaza zbivanja mogu izvući su sljedeći:

- prvo, iz svega ovoga vidljivo je da je državni udar u Rijeci bio brižljivo isplanirana akcija, samo se čekalo povod – u ovom slučaju to je bilo ubojstvo jednog fašista nepoznatih počinitelja, za što su optuženi Zanellijanci;
- drugo, strategija talijanskog fašizma primijenila je tehniku „opkoljavanja“ – lokalnih udara, tzv. *colpi di mano* u lokalitetima na granici Italije, u spornim područjima kao što su mješovita područja u kojoj žive i Slaveni – u Trstu Slovenci, u Rijeci Hrvati, u Bolzanu Austrijanci. Za razliku od sličnih pokušaja preuzimanja vlasti takozvanim „jurišom na Zimski dvorac“, tj. napadom na centralne institucije državne vlasti, kao u Kappovu puču ili Hitler-Ludendorfovu državnom udaru (uostalom, kao i u ruskoj revoluciji 1917.);
- treće, za razliku od ostalih udara – tzv. *colpi di mano* (nasilni udari), u slučaju Rijeke to je bio državni udar – *colpo di stato*, dakle prvi uspjeli državni udar fašista na legitimnu vlast, uz prešutnu pomoć i podršku dijela talijanske vojske – to uvijek treba istaknuti – i uz pasivnu reakciju dijela talijanskoga liberalnog establišmenta, kojega je također pokopao definitivno „marš na Rim“;
- četvrto, time je spriječen razvoj Rijeke kao raskrižja Srednje Europe i Mediterana, Balkana i Zapadne Europe te prosperitet grada i njegova stanovništva, kao jedne od glavnih europskih luka i emporija te europske industrijske metropole;

– peto, time je onemogućena i intencija Woodrowa Wilsona da Rijeka postane važan europski i svjetski centar politike i diplomacije, sa sjedištem Lige nacija, kao stjecište rješavanja svjetskih konflikata i izgradnje mira u prvom poraću;

– šesto, time je zadan i završni udarac ideji i političkoj praksi autonomizma, jedne od glavnih političkih snaga u Rijeci koja je zagovarala prevladavanje nacionalnih kontrasta između talijanskog i hrvatskog etniciteta i zalagala se za miran suživot svih građana Rijeke, bez obzira na etničko podrijetlo, naciju, rasu ili religiju.

Zanella se u izbjeglištvu nastavio boriti za neovisnu Rijeku, kao egzilant-antifašist u Francuskoj pridružio se Pokretu otpora u Drugome svjetskom ratu (nakon zatočeništva u koncentracijskom logoru Le Vernet), a nakon rata opet je pokušao obnoviti ideju o riječkoj autonomiji, za koju novi svijet nije bio zainteresiran, dok su u Rijeci autonomisti po kratkom postupku likvidirani jer nisu prihvatili političku liniju komunista³⁴.

Zanellino ime, kao jednog od prvih antifašista u povijesti i žrtve fašističkog terora zaslužno danas nosi trg pred Guvernerovom palačom u Rijeci, a njegovo djelo zaslužuje još i primjerenu revalorizaciju u današnjoj Rijeci, „luci različitosti“, europskoj prijestolnici kulture 2020.

34 Goran Moravček, *Rijeka, prešućena povijest*, Adamić, Rijeka 1990.; usp. i talijansku verziju knjige, u prijevodu Milade Barbalic Salfa i Daniele Pogliotto, *Fiume/Rijeka, la storia taciuta. D'Annunzio, Tito, l'esodo*, Fluminensiana. Rijeka/Fiume 2019.

IL COLPO DI STATO FASCISTA A FIUME DEL 1922: PROVA GENERALE DELLA MARCIA SU ROMA

Prof.dott.sc. Damir Grubiša
Università americana di Roma

Saggio scientifico originale / UDK: 355(497.561Rijeka)"1922"; 323(497.561)"1922"

Riassunto

Recentemente si sono moltiplicate in Italia le opere sull'avvento del fascismo, accompagnate da tentativi di spiegare la genesi del movimento. Quando si tratta della "preistoria del fascismo", molti autori, italiani e stranieri, risaltano la "Marcia su Fiume" di Gabriele D'Annunzio come l'episodio che ha visto per la prima volta in opera il metodo fascista di presa del potere, applicato nella "tecnica del colpo di stato" descritta da Curzio Malaparte. Alcuni degli autori, come ad es. Michael Ledeen, ritengono che Gabriele D'Annunzio sia stato il "primo Duce" della storia, mentre tra gli autori croati prevale la radicata constatazione che D'Annunzio è stato un "fascista prima del fascismo", cioè un proto-fascista. D'altra parte, certi autori come ad es. Giordano Bruno Guerri, negano l'identificazione di D'Annunzio con il fascismo, includendolo tra i massimi esponenti del patriottismo italiano e, semmai, concorrente di Mussolini nella guida della "rivoluzione fascista". Se applichiamo alla manifestazione del

fascismo a Fiume la metodologia articolata in seno alla politologia e i metodi analitici sviluppati da Adorno, Paxton, e anche, sommariamente, da Umberto Eco, allora possiamo dire che D'Annunzio sia stato l'autore dell'immaginario dell'autoritarismo moderno del Novecento, del suo simbolismo e delle tecniche di comunicazione, che poi il fascismo ha fatto proprie e ulteriormente elaborato. In questo contributo verrà messo in luce il colpo di stato fascista del 3 marzo 1922 a Fiume contro il governo di Riccardo Zanella, in quanto esempio del primo colpo di stato fascista nella storia, che nello stesso tempo è servito da prova generale per la presa fascista del potere nell'ottobre dello stesso anno in Italia e che è stato sottovalutato nella fenomenologia del fascismo. Perciò questo contributo analizzerà il colpo di stato contro lo Stato libero di Fiume e la sua rilevanza per l'analisi del fascismo in un contesto globale.

Parole chiave: colpo di stato fascista, Marcia su Fiume, Gabriele D'Annunzio, governo Riccardo Zanella, proto-fascismo, Curzio Malaparte, Michel Ledeen, Giordano Bruno Guerri, Stato libero di Fiume

Winston Churchill, parlando dei Balcani, aveva detto che i Balcani producono più storia di quanta riescano a digerire. *Mutatis mutandis*, similmente si potrebbe dire anche per Fiume. Fiume nel passato ha prodotto più storia di quanta poteva digerire. Così, Raoul Pupo afferma che a Fiume, piccola città in cima all'Adriatico, sembra che si sia concentrata tutta la storia europea del XX secolo¹.

Giustamente Fiume è stata in più di un'occasione definita "il laboratorio politico del XX secolo"². Fiume si è trovata sotto il governo di ben sette stati, e come il Novecento con i suoi cataclismi, ha sperimentato in prima persona le conseguenze del governo assolutista, delle ideologie e dei movimenti nazionalisti, del governo autoritario e della dittatura, del totalitarismo fascista e comunista; i suoi cittadini sono rimasti vittime delle guerre, delle occupazioni, dell'olocausto, delle tragedie postbelliche, delle purghe e delle liquidazioni sommarie, per poter appena oggi, nell'ambito dell'Unione Europea, dedicarsi allo sviluppo della sua autentica identità di *civitas* europea e mediterranea – una comunità politica amministrata dai suoi abitanti, promossi a cittadini, il che significa che non sono più "sudditi".

Negli ultimi tempi si sono moltiplicati, in Italia e nel mondo, lavori sull'attualità della ricomparsa del fascismo nelle varie forme di ideologie e movimenti populistici e autoritari, ma anche le ricerche sulla nascita del fascismo, con i tentativi di spiegare la genesi del movimento fascista e i suoi mutamenti nel corso del tempo³.

Quando si tratta della "preistoria del fascismo", molti autori, italiani e stranieri, evidenziano il periodo della "Marcia su Fiume" di Gabriele D'Annunzio come episodio nel quale per la prima volta sono stati messi in atto i metodi fascisti di presa del potere che sono stati in seguito applicati nella "tecnica del colpo di stato", della quale ha scritto Curzio Malaparte⁴. Alcuni autori, come per esempio, Michael Ledeen, ritengono che D'Annunzio sia stato il primo Duce della storia⁵, mentre presso gli autori croati è radicata l'opinione che D'Annunzio è stato un "fascista prima del fascismo", cioè un proto-fascista⁶.

D'altro canto alcuni autori, come Giordano Bruno Guerri e Paolo Mieli rigettano l'identificazione di D'Annunzio con il fascismo e lo inseriscono tra i maggiori esponenti del patriottismo italiano, un concorrente di Mussolini alla guida della rivoluzione contro l'ordine prestabilito – in questo caso il liberalismo e la democrazia parlamentare⁷.

1 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari: Laterza, 2018.

2 Come sottolineato sul sito web del programma "L'età del potere" del *Programma Fiume 2020 – Capitale europea della cultura*, <http://rijeka2020.eu>; similmente anche nella raccolta di atti *Istria, Fiume, Dalmazia. Laboratorio d'Europa* (a cura di Dino Renato Nardelli e Giovanni Stelli), Foligno: Editoriale Umbra, 2009.

3 Vedi: Enzo Traverso, *I nuovi volti del fascismo - Nova lica fašizma* (traduzione: Rade Jananj), Zagabria: Tim press, 2018.

4 Curzio Malaparte, *Tecnica del colpo di stato - Tehnika državnog udara* (traduzione: Jasna Boras-Međimorec), Zagabria: Croatiaknjiga, 2001.

5 Michael Ledeen, *D'Annunzio in Fiume: The First Duce*, London: Routledge, 2001.

6 Gli argomenti per una tale valutazione sono stati espressi in particolare da Boris Zakošek e Sandro Poropat alla mostra "Il fascismo prima del fascismo. D'Annunzio e l'avventura dannunziana nelle fonti dell'Archivio di stato di Fiume" e nell'articolo con lo stesso titolo nel *Vjesnik Državnog arhiva u Rijeci*, [Bollettino dell'Archivio di stato di Fiume] vol. LXI/LXII, giugno 2020, Rijeka-Fiume; vedi pure Jerko Bakotin, «Fašistička danuncijacija», *Novosti*, 21 settembre 2019, e *Priopćenje Centra za suočavanje s prošlošću Documenta povodom stote godišnjice ulaska D'Annunzija i njegovih arditu u Rijeku* del 20 settembre 2019, <http://Documenta.hr>. Il libro *Povijest Rijeke* [Storia di Fiume], (red. responsabile Danilo Klen) afferma che D'Annunzio ha compilato il 5 ottobre 1920 la domanda di adesione al Fascio di combattimento di Fiume, fondato il 16 settembre 1920, e ha ricevuto la tessera numero 749; Rijeka-Fiume: Assemblea comunale di Fiume e Izdavački centar Rijeka, 1988; particolarmente prezioso è pure il contributo di Tea Perinčić, *Rijeka ili smrt: D'Annunzijeva okupacija Rijeke 1919.-1921. - Rijeka or Death: D'Annunzio's Occupation of Rijeka, 1919-1921*, Rijeka-Fiume: Naklada Val, 2019.

7 Giordano Bruno Guerri, *Disobbedisco. Cinquecento giorni di rivoluzione*, Milano: Mondadori, 2019; Paolo Mieli, *Le verità nascoste. Trenta casi di manipolazione della storia*, Milano: Rizzoli, 2019.

Se applichiamo la metodologia sviluppata dalle scienze politiche, a differenza delle scienze storiche, e applichiamo i metodi analitici inaugurati da Theodor Adorno con la sua fondamentale opera sul rapporto tra fascismo e autoritarismo⁸, da Robert Paxton, Stanley Paine e anche da Umberto Eco⁹, sebbene superficialmente, allora noteremo, come costatata Emilio Gentile, che D'Annunzio è l'autore dell'immaginario dell'autoritarismo moderno del Novecento, della sua simbologia e delle tecniche di comunicazione che il fascismo ha fatto proprie ed elaborato. In questo senso, se parliamo, come ha fatto Gentile, del fascismo come di una "religione politica", allora è stato D'Annunzio a inventare i rituali, la scenografia e la mistica di questa religione, che poi sono stati ripresi e abilmente utilizzati da Mussolini nel movimento del quale aveva assunto la guida¹⁰.

In un tale contesto teorico andrebbe osservato anche il colpo di stato fascista del 3 marzo 1922 a Fiume contro il governo di Riccardo Zanella, *de facto* contro lo Stato libero di Fiume, come esempio di primo colpo di stato fascista della storia, che è stato, secondo molti indizi, la prova generale per la presa del potere da parte dei fascisti in Italia nell'ottobre dello stesso anno, e che è trascurato

e sottovalutato nei dibattiti sulla fenomenologia del fascismo. Lo stesso Riccardo Zanella, presidente dello Stato libero di Fiume, depresso con il colpo di stato fascista, dopo la Seconda guerra mondiale in numerosi memorandum inviati ai vincitori evidenziava Fiume come "la prima vittima del fascismo" nel mondo¹¹.

Il centro d'interesse degli storici e dell'ampio pubblico è stato a lungo rivolto, erroneamente, verso D'Annunzio, a causa della sua attrattiva oratoria, del miscuglio sui generis di anarchia, utopia, modernismo, fantasia, illusione e disillusione, raffinato estetismo e grossolana violenza, libertinaggio sessuale, iper-patriottismo e nazionalismo, razzismo, egualitarismo apparente, demagogia e autocrazia, decadentismo e cocainomania, progressivismo e misticismo, disturbo ossessivo compulsivo narcisista, il tutto servito sotto forma di un "brodetto fiumano", con svariati "gusti" per una vasta gamma di fascinazioni¹².

Lo Stato libero di Fiume, del resto, è uno dei risultati alquanto controversi della Pace di Versailles, che ha respinto le clausole del Patto di Londra del 1915 e le pretese territoriali dell'Italia sulla costa orientale adriatica in caso di vittoria contro l'Austria-Ungheria.

8 Theodor Adorno, *The Authoritarian Personality*, New York: Harper & Bros., 1950; il risultato della ricerca è un questionario per la rilevazione degli attributi fascistoidi individuali delle personalità, la cosiddetta "F-Scale" (dove "F" sta per "fascismo") che identifica nove di queste proprietà; all'opposto di un tale approccio psicoanalitico individuale sta l'analisi di Wilhelm Reich, *Psicologia di massa del fascismo - Masovna psihologija fašizma* (traduzione di Nadežda Čačinović e Žarko Puhovski), Zagabria: Jesenski i Turk, 2014 e persino pure Elias Canetti, *Masse e potere - Mase i moć* (traduzione: Jasenka Planinc), Zagabria: Grafički zavod Hrvatske, 1984.

9 Robert Paxton, *Anatomia del fascismo - Anatomija fašizma* (traduzione: Predrag Bejaković), Zagabria: Tim press, 2012; Stanley Paine, *Fascism: Comparison and Definition*, Madison: University of Wisconsin Press, 1983; Umberto Eco, *Il fascismo eterno - Vječni fašizam* (traduzione: Damir Grubiša), Zagabria: Tim press, 2019.

10 Emilio Gentile, *Le religioni della politica. Fra democrazie e totalitarismi*, Bari: Laterza, 2007.

11 Amleto Ballarini, *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Trieste: Edizioni Italo Svevo, 1995.

12 Vedi in merito: Claudia Salaris, *Alla festa della rivoluzione - Na zabavi revolucije* (traduzione: Mirna Popadić), Abbazia, Shura, 2011; su questo argomento anche un'ampia bibliografia in Italia sulla mitologia ludica dell'impresa fiumana, tra la quale spicca l'apologia mistificatrice della "dolce vita" fiumana di Giovanni Comisso, *Il porto dell'amore*, Milano, Longanesi, 2011 (prima edizione: 1924.). Tuttavia, la linea di demistificazione della mitologia dannunziana sulla "città di vita e dell'amore" è seguita da ricerche serie come ad es. Kersten Knipp, *Die Kommune der Faschisten: Gabriele D'Annunzio, die Republik von Fiume und die Extreme des 20. Jahrhunderts*, Darmstadt, Wissenschaftlichen Buchgesellschaft, 2019, Olivier Tosseri, *La folie D'Annunzio: L'affaire de Fiume*, Paris, Buchet Chastel, 2019 e Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis: Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard, Harvard University Press, 2020.

Si può dire che uno dei padri fondatori dello Stato fiumano, assieme al principale patrocinatoro storico, il Partito autonomista fondato da Michele Mayländer e in seguito guidato da Riccardo Zanella, oltre a una parte della popolazione locale di composizione etnica mista che desiderava il ritorno alla sicurezza economica, sociale e politica che più o meno era prevalente prima della guerra ai tempi del cosiddetto "idillio ungherese", nonostante i contrasti nazionali tra le etnie italiana e croata, sia stato in realtà il presidente americano Woodrow Wilson.

Primo professore di storia delle relazioni internazionali e fondatore di questa disciplina, Wilson, come allievo di Thomas Paine, aveva rigettato il cosiddetto "approccio realistico alle relazioni internazionali" e aveva sostenuto l'instaurazione di relazioni internazionali basate sui principi dei diritti umani universali, nel cui ambito aveva incluso la sua dottrina sull'autodeterminazione dei popoli, raccolta nei quattordici punti che avrebbero dovuto cambiare l'immagine del mondo dopo la "Guerra che doveva porre fine a tutte le guerre"¹³. La pietra miliare dei quattordici punti era proprio il diritto all'autodeterminazione dei popoli dopo la dissoluzione delle grandi monarchie pluriethniche, che però si è dimostrata molto più difficile da realizzare nella vita reale, soprattutto in quei territori dove la popolazione si era mescolata nel tempo in seguito alle migrazioni e alle urbanizzazioni dell'era industriale.

Per questo motivo Wilson sosteneva che nei territori nazionalmente misti – e queste erano generalmente le città di confine – si stabilisse, in base a plebiscito o ad altra procedura democratica, a quale nuova entità politica emersa dalla disintegrazione delle grandi monarchie plurinazionali volessero unirsi, oppure optare per la propria

indipendenza. Quest'ultimo piano riguardava tre città: Memel (Klaipėda) in Lituania, Danzica tra la Germania e la Polonia e Fiume, tra le acquisizioni territoriali italiane e il nuovo Stato dei Serbi, Croati e Sloveni.

Wilson, sulla base di un'analisi dettagliata fornitagli dalla sua équipe di esperti, riservò per Fiume un ruolo particolare, quello di essere un territorio amministrato direttamente dalla Società delle Nazioni, pure un organismo derivante dalla sua dottrina politica sulla necessità che gli stati collaborino e risolvano collettivamente le controversie reciproche e i conflitti in maniera pacifica¹⁴.

Nel memorandum inviato il 27 ottobre 1919 al governo italiano, gli Stati Uniti espongono, tra l'altro, il piano di Wilson per Fiume: "La Società delle Nazioni (non «narod - popolo», il che è molto importante, perché in croato si traduce erroneamente come "Liga naroda", mentre «nacija - nazione» in questo contesto significa «stato», non popolo), avrà il controllo assoluto sullo Stato libero di Fiume (*Free State of Fiume*) e si occuperà della sua amministrazione tramite un governo che sarà formato da una commissione speciale. Il controllo sul porto e la ferrovia sarà trasferito alla Società delle Nazioni che le gestirà in conformità con gli interessi della città e dei paesi che le usano come uscita naturale verso il mondo. Tutte le concessioni assegnate con lo scopo di sviluppare la ferrovia e il porto saranno pure messe sotto il controllo della Società delle Nazioni. Entro il termine di cinque anni si terrà il plebiscito: tutta la popolazione parteciperà alla votazione che non potrà essere frammentaria. Ma se l'Italia non può accettare un simile plebiscito, sarà la Società delle Nazioni a indirizzare la vita futura del Libero Stato. Se tale soluzione sarà accettata, sarà possibile redigere uno Statuto speciale che con-

13 In riguardo vedi l'ampia e dettagliata bibliografia come ad es.: Lloyd Ambrosius, *Wilsonianism: Woodrow Wilson and his Legacy in American Foreign Relations*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2002; Patricia O'Toole, *The Moralizer: Woodrow Wilson and the World He Made*, New York, Simon & Schuster, 2018; Thomas Knock, *To End All Wars: Woodrow Wilson and the Quest for a new World Order*, Princeton, Princeton University Press, 2019; Arthur Walworth, *Wilson and His Peacemakers: American Diplomacy at the Paris Peace Conference 1919*, New York, Norton & Co., 1986.

14 "Statement of President Wilson Regarding the Disposition of Fiume", *The American Journal of International Law*, Vol. 13, No. 4, ottobre 1919, pp. 761-763

ferirà al cosiddetto *corpus separatum* di Fiume un grado di autonomia simile a quello di cui godeva sotto il governo ungherese, ma la sovranità italiana non sarà mai esercitata, in nessuna forma¹⁵.

Secondo le idee di Wilson, Fiume come caso specifico, ma anche come possibile esempio per tutta l'Europa, doveva diventare la sede della Società delle Nazioni e il Palazzo del governo la sede del Segretariato generale della Società, dunque il principale organo operativo dell'organizzazione internazionale¹⁶.

Purtroppo, Wilson dopo la guerra non fu riletto (alle elezioni del 1920 vinse Warren Harding) e in ciò il suo destino fu simile a quello di Churchill: nemmeno lui, vincitore in guerra, in tempo di pace ottenne la fiducia dei suoi elettori, il che è uno dei paradossi della democrazia, oppure un tipico esempio d'ingratitudine politica, come direbbe Machiavelli. Gli Stati Uniti, inoltre, non ratificarono l'accordo internazionale di istituzione della Società delle Nazioni, non diventarono membri della stessa e ritornarono a condurre la propria politica isolazionista che fu interrotta dallo scoppio della Seconda guerra mondiale e dall'attacco giapponese a Pearl Harbor.

Ma torniamo a Fiume: con il Tratto di Rapallo il Regno d'Italia e il Regno SHS si accordarono per l'istituzione dello Stato libero di Fiume, ma entrambe respinsero l'idea del plebiscito. Gli italiani temevano che sarebbe prevalsa la popolazione slava, cioè croata, della periferia cittadina e dei dintorni, mentre i vertici del Regno SHS temevano che la maggioranza della popolazione si sarebbe co-

munque espressa a favore dell'Italia a causa della predominante cultura urbana italiana e perché un gran numero di abitanti di origini slave aveva italianizzato ancor prima i propri nomi e dichiarava l'italiano come lingua d'uso¹⁷.

D'altra parte la camarilla di corte dei Karađorđević non era troppo interessata a quei territori che non rientravano nella strategia politica di allargamento della Serbia e aveva concentrato i suoi sforzi da un'altra parte, nell'ottenimento di concessioni a Salonicco come "sbocco naturale della Serbia al mare", sotto forma di zona franca direttamente amministrata dalla Jugoslavia. A causa del Trattato di Rapallo, che venne criticato dall'opinione pubblica e dalle forze politiche nella parte croata del Regno SHS, il Ministro degli affari esteri del Regno SHS, il croato dott. Ante Trumbić rassegnò le dimissioni¹⁸, mentre il Parlamento del Regno SHS non ratificò mai questo accordo. Infine, l'avventura dannunziana, con i suoi effetti catastrofici sul piano economico, sociale ed esistenziale, aveva rafforzato il movimento autonomista che alle elezioni per l'Assemblea costituente ottenne la vittoria sul Blocco nazionale italiano: dei 9.554 votanti, il Partito autonomo di Riccardo Zanella ottenne 6.114 preferenze, mentre il Blocco nazionale 3.440¹⁹.

Tuttavia, anche se sembrava che un accordo era stato raggiunto e che Fiume aveva cominciato a "curare le ferite dopo l'avventura dannunziana", come aveva scritto nelle sue memorie dopo la Seconda guerra mondiale il conte Carlo Sforza, il ministro degli affari esteri italiano

15 <https://www.jstor.org/stable/2187559>

16 Quincy Wright, "Woodrow Wilson and the League of Nations", *Social Research*, Vol. 24, No. 1/1957, pp. 65-86.

17 Ferdo Čulinović, *Riječka država: Od Londonskog pakta i Danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji* [Lo Stato di Fiume: dal Patto di Londra e l'avventura dannunziana fino al Trattato di Rapallo e l'annessione all'Italia], Zagabria: Školska knjiga, 1953; tuttavia, né gli autori italiani né quelli croati menzionano il diretto rifiuto del ricorso al plebiscito sostenuto da Wilson.

18 Ante Trumbić, «Govor o rješenju jadranskog pitanja» [Discorso sulla soluzione della questione adriatica] tenuto nel Teatro comunale di Spalato nel dicembre 1920, in: Ante Trumbić, *Izabrani politički spisi* [Scritti politici scelti], (a cura di: Ivo Petrinović), Zagabria: Golden marketing e Narodne novine, 1998, pp. 180-191.

19 Giovanni Stelli, *Storia di Fiume dalle origini ai giorni nostri - Povijest Rijeke od nastanka do naših dana* (traduzione: Damir Grubiša), Fiume-Rijeka: Comunità degli italiani – Zajednica Talijana, 2020; vedi pure Danilo Klen (red. responsabile), *Povijest Rijeke*, op. cit., pp. 285-290.

che aveva negoziato il Trattato di Rapallo e in seguito antifascista in esilio che Mussolini voleva eliminare, la situazione era estremamente confusa²⁰.

Come scrive Danilo Massagrande nel suo libro sullo Stato libero di Fiume, *Italia e Fiume 1921-1924*, il governo provvisorio che aveva il compito di preparare le elezioni per l'assemblea costituente del nuovo stato era nato il 5 gennaio 1921 con un errore di fondo: rappresentava solo la parte della popolazione che era favorevole al programma annessionista del Blocco nazionale italiano, ma non anche il Partito autonomo di Riccardo Zanella, né le formazioni politiche di sinistra e i partiti legati per intero o in parte alla componente croata della popolazione, come lo erano il Partito slavo fiumano (*Slavenska riječka stranka*), il Partito democratico autonomo fiumano, la sezione di Fiume dell'Internazionale socialista e la Lega patriottica fiumana Indeficienter.

Inoltre, come sostiene Giovanni Stelli nel suo libro *Storia di Fiume dalle origini ai giorni nostri*, l'esodo dei legionari dannunziani dalla città era stato soltanto parziale. Il governo italiano non si era premurato di applicare quello che era stato concordato ad Abbazia con D'Annunzio e non aveva nemmeno impedito l'afflusso a Fiume di ex legionari, nazionalisti e fascisti, membri dei Fasci di combattimento di Benito Mussolini che erano giunti in città in vista delle elezioni per la Costituente²¹.

Anche se in base al Trattato di Rapallo pure il Regno SHS doveva partecipare al controllo della situazione a Fiume fino alle elezioni per la Costituente e alla nomina del governo, questi si astenne da qualsiasi attività, lasciando che fosse l'Italia a mandare a Fiume i propri commissari e a tenere in città le sue unità di carabinieri, alpini, marina e polizia finanziaria, che con la scusa di mantenere l'ordine in effetti controllavano la situazione dall'aspetto

della sicurezza. Così il governo italiano, con la scusa di temere la "diffusione dello spirito sovversivo del fiumanesimo", inviò agli inizi del 1921 a Fiume il commissario di governo Carla Caccia Dominioni, un convinto avversario di Zanella.

Alle stesse elezioni per la Costituente, in cui vinse Zanella, fu dato il primo colpo allo Stato libero di Fiume. I fascisti giunti a Fiume da Trieste e che avevano proposto a Mussolini di ripetere l'azione squadrista effettuata a Trieste con l'incendio della Casa del popolo (*Narodni dom*), la devastazione dei negozi e la bastonatura degli sloveni, fatto che si è poi ripetuto in maniera molto più terribile nella Notte dei cristalli del 1938 in Germania, intrapresero un'azione di annullamento delle elezioni distruggendo le urne per invalidare in questo modo l'esito elettorale.

In quest'azione si unirono loro anche i fascisti locali, autoctoni, capeggiati da Riccardo Gigante che era stato sindaco di Fiume ai tempi di D'Annunzio dal novembre 1919 al dicembre 1920, però intervennero in ritardo perché i verbali erano già stati compilati e depositati in luogo sicuro, cosicché la Corte d'appello di Fiume proclamò vincitore il Partito autonomista di Riccardo Zanella.

Zanella richiese le indagini e la punizione dei colpevoli, ma siccome l'ordine pubblico era mantenuto dai carabinieri, tra i quali erano rimasti molti dei seguaci di D'Annunzio, i fascisti bloccarono l'inchiesta e i colpevoli rimasero impuniti²².

Zanella si lamentò anche con il presidente del governo italiano Giovanni Giolitti, ma tutto ciò fu invano: anche in Italia si stavano moltiplicando le aggressioni e le violenze che nemmeno Giolitti era riuscito a evitare e limitare. "Il caos istituzionale fiumano", sostiene Stelli, "era l'espressione del caos della guerra civile che infuriava in Italia e che minava lo stato liberale". Temendo l'ondata

20 Carlo Sforza, *L'Italia dal 1914 al 1944 quale io la vidi*, Milano, Mondadori, 1945 e Carlo Sforza, *Jugoslavia. Storia e ricordi*, Milano, Rizzoli, 1948.

21 Giovanni Stelli, op. cit., pp. 281-299; Igor Žic, *Kratka povijest Grada Rijeke – Breve storia della città di Fiume*, Fiume-Rijeka, Adamić 2006, p. 139.

22 La cronologia degli attacchi fascisti a Fiume è riportata nei dettagli nel *Libro rosso. Sui rapporti del governo di Fiume col Regno Governo d'Italia, con speciale riguardo ai precedenti del colpo di mano del 3 marzo 1922* Fiume, Società editoriale fiumana, 1922.

rivoluzionaria e il movimento operaio che minacciava la sovietizzazione dell'Italia, i governi liberali italiani guidati da Saverio Nitti, Giovanni Giolitti e Luigi Facta cercavano di prender tempo e permettevano le violenze squadriste contro gli operai, i contadini e le loro organizzazioni – i sindacati e il partito socialista – come pure le varie forme di violenza fascista nei “territori irredenti” acquisiti con gli accordi di pace di Parigi, tra i quali alcuni rientravano tra quelli previsti dal Patto di Londra del 1915, mentre altri, come Fiume, furono inseriti tra le rivendicazioni della cosiddetta “Terza guerra d’indipendenza” e servirono a incitare il patriottismo e il nazionalismo italiano, soprattutto allo scopo propagandistico di mobilitare la popolazione per intervenire al fianco degli Alleati nella Prima guerra mondiale.

Solo tre giorni dopo le elezioni e i tentativi di invalidarne i risultati, la sezione fascista di Fiume, organizzata dall’invitato della sezione triestina Francesco Giunta, già mandato da Mussolini a Trieste per inscenare l’azione squadrista e appiccare l’incendio alla Casa del popolo degli sloveni, effettuò l’occupazione armata del Municipio per impedire l’ingresso agli autonomisti. Sul posto Riccardo Gigante fu proclamato dittatore di Fiume, ma a ciò comunque si oppose il commissario speciale italiano Caccia Dominioni²³.

Un altro gruppo di fascisti bloccò Zanella nella sua residenza, tanto che fu costretto a scappare dal tetto della sua abitazione saltando su quelli delle case vicine, mentre la maggioranza autonomista della Costituente dovette trasferirsi a Buccari, sotto la protezione del Regno SHS. Nel giugno 1921 Antonio Foschini fu nominato Alto commissario del governo italiano con l’incarico di consentire l’istituzione del Libero stato, ma i disordini in città continuarono. I fascisti, che in quel momento avevano preso

l’iniziativa, partirono alla conquista di Porto Baross che era stato ceduto con il Trattato di Rapallo al Regno SHS. Mentre i carabinieri si solidarizzarono con i dimostranti e li lasciarono passare attraverso il loro cordone di sicurezza invece di impedirlo, gli alpini italiani aprirono il fuoco sui manifestanti causando sette morti e una ventina di feriti.

Foschini fu destituito dall’incarico, il governo Giolitti entrò in crisi a causa dei crescenti disordini in Italia e degli scontri tra gli operai che avevano occupato le fabbriche e i contadini che chiedevano la riforma agraria da una parte e le squadre fasciste dall’altra. Il nuovo governo con a capo Ivanoe Bonomi interruppe le trattative per il comune consorzio portuale italo-jugoslavo e nominò a nuovo commissario il generale Luigi Amantea che infine convocò l’Assemblea costituente che si riunì sotto la protezione di un triplice cordone dell’esercito italiano.

Alla prima riunione l’Assemblea elesse Zanella presidente provvisorio dello Stato ed egli presentò il programma del governo: ripristino dell’ordine pubblico e della legalità, pacificazione dei cittadini, ripresa economica e sviluppo accelerato della città.

Interpretando alla lettera il Trattato di Rapallo, Zanella nel suo discorso inaugurale menzionò il Regno SHS assieme all’Italia come “uno dei due grandi fattori della nostra libertà e indipendenza”, il che non piacque per niente ai suoi irriducibili avversari²⁴. Le più importanti potenze straniere riconobbero il governo autonomista ma Giunta, assieme a Gigante e ai fascisti locali Giovanni Host Venturi e i fratelli Bacich, già pianificavano un colpo di stato definitivo in collusione con Roma. A tale scopo Giunta si recò a Roma e rimase in contatto con Italo Balbo, in seguito uno dei quadrumviri della Marcia su Roma. La presa violenta del potere doveva essere una specie di test in

23 Danilo Massagrande, *Italia e Fiume 1921-1924*, Milano, Cisalpino-Goliardica, 1982, pp. 155-173, vedi pure Giacomo Scotti, *La città contesa. Fiume 1918-1924. Un lustro e più di lotte e rivolte*, Nardò, Besa Muci, 2020.

24 Giacomo Scotti, op. cit., pp. 314-320.

primo luogo dell'esercito e poi del governo italiano e la cartina di tornasole per determinare la profondità delle divisioni nelle istituzioni dello stato, il che sarebbe servito a Mussolini, sull'esempio di Trieste, poi di Fiume e di altri interventi simili in alcune città (per esempio Bolzano, dove il 24 aprile 1921 i fascisti avevano effettuato un colpo di mano), per eseguire il colpo di stato a Roma – come descrive Curzio Malaparte questa strategia di diffondere gradualmente l'insicurezza per prendere il potere²⁵.

Nel frattempo, Zanella cercò di mettere in atto il suo programma. Per prima cosa bisognava ristabilire l'ordine in città ed egli cercò di farlo istituendo la Guardia civica che contava circa 600 vigili, reclutati tra i veterani dell'esercito austro-ungarico.

Il secondo obiettivo strategico era garantire la ripresa economica di Fiume e portare sollievo alla popolazione che mal sopportava la povertà e in certi casi persino la fame, soprattutto tra quelli che avevano perso il lavoro.

Zanella si rivolse al capitale americano e inglese, tanto che l'accordo con l'*American Standard Oil Company* che avrebbe garantito l'afflusso di capitali americani in città era già a buon punto, ma l'opposizione in assemblea bloccò quest'operazione dichiarandola dannosa per gli interessi italiani. Agli inizi del 1922 le squadre fasciste compirono diverse azioni terroristiche con lo scopo di intimidire la popolazione, soprattutto quella slava, cosicché un certo numero di lavoratori della raffineria si trasferì da Fiume e tra questi anche il direttore Milutin Barač²⁶ con la sua famiglia.

Zanella si rivolse per un prestito all'Italia e al Regno SHS, ottenne la promessa del presidente del governo italiano per un credito di 250 milioni di lire, che però rimase "lettera morta", poiché arrivarono soltanto pochi spiccioli per le necessità urgenti, come ha rilevato Amleto Ballarini

nella sua biografia su Zanella – *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella* del 1995: " In questo modo fu impedito al governo fiumano qualsiasi possibilità concreta di ricostruire l'economia di una città che era allo stremo delle sue forze"²⁷.

Gli scontri proseguirono in città, con numerose provocazioni, risse e violenze alle quali furono esposti i cittadini di Fiume. Nella notte del 2 febbraio 1922 furono gettate due bombe sui guardiani del Palazzo del governo, dove aveva sede il governo di Zanella. Il giorno seguente fu buttata una bomba (o un petardo, a seconda di chi descrive gli eventi) sull'automobile di Zanella. Il 19 febbraio ignoti incendiarono un vagone con le divise e l'equipaggiamento per la neocostituita guardia municipale. Zanella annota: "al fatto presenziano i carabinieri che non intraprendono alcuna azione nei confronti dei colpevoli". Come rivela Giacomo Scotti nel suo libro *La città contesa: Fiume 1918-1924. Un lustro e più di lotte e rivolte* (edito nel 2020), la spirale di violenza continuava: il 24 febbraio, alla luce del giorno, i fascisti spararono contro gli uffici del governo. "Sebbene gli autori siano noti, i carabinieri non vogliono arrestarli", riferisce Zanella nel suo diario. Il giorno seguente, 25 febbraio, dopo che erano stati licenziati due dipendenti dell'azienda tramviaria perché "avevano organizzato uno sciopero fascista e pestato a sangue un collega che si era loro opposto" (la fonte è nuovamente il diario di Zanella), le squadre fasciste bloccarono la circolazione dei tram. Lo stesso giorno, dal giardino dell'ambasciata italiana (adiacente al Palazzo del governo), furono gettate sette bombe sulla guardia del Palazzo del governo. Uno dei guardiani rimase ferito, ma di nuovo nessuno degli attentatori fascisti fu arrestato. Il 26 febbraio proseguì lo sciopero dei tramvieri e sotto la minaccia di ritorsioni fu interrotto il servizio notturno di posta

25 Curzio Malaparte, *Tecnica del colpo di stato*, op. cit.

26 Vedi: Velid Đekić, *Zvali su me industrijska*, [Mi chiamavano Via dell'Industria], Rijeka- Fiume: Associazione poslovnih partneri, Contea Litoraneo-montana, Dalmont s.r.l., INA, Jadrolinija, 2020.

27 Antonio Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, op. cit.

e telegrafo, quindi “tutta la vita costituzionale e amministrativa della Città fu interrotta”. Zanella accusò nuovamente i carabinieri di favorire i reparti fascisti, mentre la Guardia nazionale non si dimostrò troppo determinata a contrastarli e spesso in questi scontri ebbe la peggio.

La provocazione decisiva avvenne il 1° marzo 1922 quando il fascista Alfredo Fontana, proveniente da Pisa in Toscana, fu ucciso da quattro sconosciuti mentre era con la sua fidanzata²⁸. Fontana, ex legionario, era stato espulso dall’organizzazione fascista soltanto pochi giorni prima. I fascisti attribuirono l’uccisione di Fontana alla guardia zanelliana, “ai questurini, ai gendarmi, alla guardia slava”. Nel frattempo, Giunta e il Fascio fiumano si accordarono con i nazionalisti e i repubblicani, con grande sorpresa in Italia perché erano orientati più a sinistra, per formare il “Comitato di difesa nazionale” che a sua volta istituì il Consiglio militare al cui vertice fu posto il legionario dannunziano ed ex ufficiale dei carabinieri Ernesto Cabruna²⁹.

La mattina del 2 marzo, su ordine del Fascio di Fiume, gli squadristi imposero in città la chiusura degli uffici pubblici, dei negozi e di tutti i locali in “segno di lutto” per l’omicidio di Fontana. All’alba del 3 marzo 1922 fu eseguito il colpo di stato sotto il comando di Attilio Prodani e di Giunta. Il Palazzo del governo fu attaccato con una sparatoria di fucileria e mitragliatrici e alle grida di “Eia, eia, alalà! Abbasso i porci croati! Morte ai croati!”³⁰. Zanella con una parte della guardia oppose resistenza per quasi sei ore rispondendo al fuoco. Chiese urgentemente al premier italiano Luigi Facta di ordinare alle unità dell’esercito italiano di intervenire in difesa del governo legitti-

mo ma Facta fece orecchie da mercante. Sette mesi più tardi, lo stesso Facta avrebbe disperatamente chiesto al re Vittorio Emanuele III di proclamare lo stato di emergenza in vista dell’annunciata Marcia su Roma, ma il re fece orecchie da mercante. A Facta toccò così la stessa sorte di Zanella.

Francesco Giunta, la mente principale di tutta l’operazione, quando vide che la guardia zanelliana opponeva resistenza, previo accordo con alcuni ufficiali di marina, salpò dal porto con una torpediniera e una motosilurante trainata da uno dei due rimorchiatori portuali e prese a cannonate il palazzo. Il MAS, in effetti, era in disarmo, il che significa che da bordo era stato tolto l’armamento, oltre ai due siluri anche una mitragliatrice calibro 20 mm. Tuttavia, le cannonate che costrinsero Zanella alla resa non potevano provenire da un’arma del genere, bensì probabilmente era stata la torpediniera a sparare con i suoi cannoni da 40 e 60 mm. In questo modo il governo capeggiato da Zanella dovette arrendersi ed egli, sotto minaccia di morte, dovette firmare non solo l’atto di resa ma anche la dichiarazione di “ritiro permanente dalla vita pubblica di Fiume”.

Zanella fu condotto come prigioniero ad Abbazia, da dove poi si trasferì a Porto Re (Kraljevica), sul territorio del Regno SHS, dove era riparata anche gran parte dei deputati dell’Assemblea costituente. La minoranza del Blocco nazionale rimase a Fiume e si proclamò organismo politico legittimo, mentre la Costituente dall’esilio a Porto Re cercava di ottenere il sostegno internazionale per tornare in città, ma invano.

28 Il fascista ucciso Francesco Fontana era stato escluso dal Fascio fiumano alcuni giorni prima della sua morte. Zanella sostiene che a ucciderlo furono gli stessi fascisti; Luigi Peteani afferma che il colpo di stato sarebbe accaduto anche senza questo *casus belli*, perché era già stato tutto pianificato con cura; vedi: Luigi Peteani, “Testimonianze sul colpo di Stato del 3 marzo 1922 a Fiume”, *Qualestoria*, nr. 23/1993.

29 Ha descritto il suo ruolo nelle sue memorie *Fiume 10 giugno 1921 – 23 marzo 1922*, Montegiorgio, Tipografia C. Zizzini, dalle quali risulta tutta la rete del complotto contro Zanella.

30 Vedi: G. Scotti, op. cit., p. 166.

Il colpo di stato a Fiume fu così la “prova generale”, cioè il precursore della Marcia su Roma, come sosterrà più tardi Zanella³¹.

Subito dopo il colpo di stato Zanella pubblicò un promemoria sotto forma di opuscolo dal titolo “Libro rosso sui rapporti del governo di Fiume col Regio Governo d’Italia”, nel quale in una settantina di pagine rese noti tutti i documenti di rilievo. Nell’introduzione, in sette pagine, riportò la cronologia dello sviluppo degli eventi, dalla quale emerge che si trattava di un’azione attentamente pianificata e resa possibile dall’atteggiamento passivo o dalla complicità di una parte dell’esercito e del governo italiano³².

Amleto Ballarini nella sua biografia su Riccardo Zanella, di cui è autore sebbene nell’introduzione rilevi che tra Zanella e D’Annunzio lui avrebbe ideologicamente scelto D’Annunzio come massimo esponente del patriottismo italiano, sostiene che al colpo di stato prese parte “un numero esiguo di avversari di Zanella”, mentre le ragioni del successo del putsch le identifica nel comportamento codardo tenuta dalla guardia di Zanella e nella reazione passiva dei cittadini di Fiume che non corsero in aiuto del loro governo e del presidente dello Stato. Tuttavia,

anche lo stesso Ballarini rileva che la città si trovava in una situazione caotica, tanto che il 28 febbraio, tre giorni prima del colpo di stato, erano stati sospesi i lavori della Costituente per protestare contro i disordini e contro il fatto che i carabinieri e le altre unità dell’esercito italiano presenti a Fiume non impedivano i disordini e le provocazioni degli squadristi fascisti. Lo stesso giorno, in occasione delle nozze del comandante degli squadristi armati Guido Cralla, “per tutta la città echeggiavano le esplosioni delle bombe e gli spari di fucile dei membri della sua milizia, senza che i carabinieri movessero un dito per impedirlo – e Ballarini a ciò aggiunge: “senza neanche il minimo accenno di protesta popolare”.³³ Tuttavia, era chiaro che in città regnava il terrore e che i fiumani, ormai stanchi del caos che vigeva dalla fine della guerra, reagivano passivamente alle minacce di violenza, come del resto ha reagito passivamente al terrore dei fascisti anche la popolazione civile dell’Italia.

Il “Libro rosso”, una sorta di promemoria sul colpo di stato fascista, è stato stampato in una tipografia di Fiume, ma gli squadristi fascisti hanno distrutto l’intera tiratura – si sono salvate solo poche copie che sono state contrabbandate da Fiume.

Conclusioni

Le conclusioni che si possono trarre da questo resoconto degli eventi sono le seguenti:

- primo, da tutto quanto riportato è evidente che il colpo di stato a Fiume è stato un’azione attentamente pianificata, si aspettava soltanto l’occasione propizia – nel caso concreto si è trattato dell’omicidio di un fascista da parte di ignoti, del quale sono stati accusati gli zanelliani;

- secondo, la strategia del fascismo italiano ha applicato la tecnica dell’“accerchiamento” – i cosiddetti colpi di mano – nelle località ai confini d’Italia, nelle zone contese come quelle con popolazione mista, gli sloveni a Trieste, i croati a Fiume, gli austriaci a Bolzano, a differenza di altri tentativi simili di presa del potere mediante il cosiddetto “assalto al Palazzo d’inverno”, cioè attaccando

31 Danilo Massagrande, op. cit., pp. 155-173.

32 Libro rosso, op. cit., pp. 3-7.

33 A. Ballarini, op. cit., p. 271

le istituzioni centrali del potere statale, come nel putsch di Kapp o nel colpo di stato Hitler-Ludendorff (del resto, come nella rivoluzione russa del 1917);

- terzo, a differenza degli altri colpi di mano, nel caso di Fiume si trattò di un colpo di stato, quindi il primo colpo di stato riuscito dei fascisti contro un governo legittimo, con il tacito aiuto e sostegno di una parte dell'esercito italiano – questo va sempre sottolineato – e con la reazione passiva di una parte della classe dirigente liberale italiana, che poi sarà pure definitivamente eliminata con la Marcia su Roma;

- quarto, con questo atto è stato impedito lo sviluppo di Fiume come crocevia dell'Europa centrale e del Mediterraneo, dei Balcani e dell'Europa occidentale e la prosperità della città e della sua popolazione, come uno dei principali porti ed empori europei e metropoli industriali europee;

- quinto, con ciò è stata sventata anche l'intenzione di Woodrow Wilson di fare di Fiume un importante centro politico e diplomatico europeo e mondiale, sede della Società delle Nazioni e punto d'incontro per la soluzione dei conflitti mondiali e la costruzione della pace nel primo dopoguerra;

- sesto, con ciò è stato sferrato il colpo definitivo all'idea e alla prassi politica dell'autonomismo, una delle principali forze politiche a Fiume che sosteneva il superamento dei contrasti nazionali tra l'etnia italiana e quella croata e sosteneva la pacifica convivenza di tutti i cittadini di Fiume, indipendentemente dall'origine etnica, nazionale, dalla razza e dalla religione.

Zanella in esilio continuò a lottare per una Fiume indipendente, come esule-antifascista in Francia si unì al Movimento di resistenza nella Seconda guerra mondiale (dopo essere stato imprigionato nel campo di concentramento di Le Vernet), mentre nel dopoguerra tentò ancora una volta di rinnovare l'idea dell'autonomia di Fiume, alla quale il mondo non era interessato, mentre a Fiume gli autonomisti furono sommariamente liquidati perché non accettavano la linea politica dei comunisti³⁴. A Zanella, uno dei primi antifascisti della storia e tra le prime vittime del terrore fascista, è oggi giustamente intestata la piazza davanti al Palazzo del governo a Fiume, mentre la sua opera merita un'adeguata rivalutazione nell'odierna Fiume, "porto delle diversità" e Capitale europea della cultura 2020.

34 Goran Moravček, *Rijeka, prešućena povijest*, Rijeka-Fiume, Adamić, 1990; cfr. anche la versione italiana del libro nella traduzione di Milada Barbalic Salfa e Daniela Polliotto, *Fiume/Rijeka, la storia taciuta. D'Annunzio, Tito, l'esodo*, Rijeka-Fiume, Fluminensiana, 2019.

U SUPROTNOSTI S NAČELIMA SAMOOPREDJELJENJA?

Rapalski ugovor i stotinu godina talijansko-hrvatsko-slovenskih odnosa

prof. dr. sc. Tvrtko Jakovina

Odsjek za povijest Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Izvorni znanstveni rad / UDK: 341.24(497.1:450)“1920“

Sažetak

Rad donosi pregled graničnih promjena između Kraljevine Italije i Kraljevstva, pa onda Kraljevine SHS/Jugoslavije početkom 1920-ih, potom u vremenu Drugoga svjetskog rata, a onda Federalne Hrvatske u Federativnoj Narodnoj Republici, a onda SR Hrvatske u Socijalističkoj Federativnoj Republici Jugoslaviji od 1915. do 1990. Dvadeseto se stoljeće u odnosima Italije i istočnog Jadrana može pra-

titi prema ugovorima iz 1915., 1920., 1924. i 1941., kada se Jadran pretvara u talijansko jezero, odnosno prema zbivanjima iz 1943. 1945., 1954. i 1975., kada se sjeverni Jadran dijeli između Jugoslavije i Talijanske Republike na način koji traje sve do danas. Ugovor u Rapallu jedan je od najvažnijih u međudržavnim odnosima, posebno s obzirom na sudbinu Rijeke i Riječke Države.

Jadran – talijansko jezero

Rapalski ugovor, koji je usuglašen u ligurskom ljetovalištu Santa Margherita Ligure nedaleko od Rapalla, sklopljen je nakon samo četiri dana pregovora, 12. studenoga 1920. U ime kralja Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, što je tada još uvijek formalno bio već posve senilni Petar I. Karađorđević, potpisali su ga Milenko R. Vesnić, predsjednik vlade, dr. Ante Trumbić, ministar „inostranih dela“ i Kosta Stojanović, ministar financija. S talijanske strane potpisali su ga Giovanni Giolitti, premijer, Carlo Sforza, šef di-

plomacije i ministar vojske Ivanoe Bonomi.¹ Sporazum je posve promijenio odnose na Jadranu gdje je talijanska dominacija na sjeveru bila utvrđena. Bio je to najveći diplomatski uspjeh Italije od završetka Velikog rata. Kao što je ministar vanjskih poslova Carlo Sforza javio svim diplomatskim predstavništvima, „jedinstvo Domovine postignuto je u njezinim savršenim granicama“. Italija je do svega došla mirno, pregovorima, a dobila je više no što je to još početkom 1920. izgledalo moguće. Bio je to

¹ Rapalski ugovor i sporazum i konvencije između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevine Italije, 1923.

drugi od nekoliko sporazuma koji su između 1915. i 1941. posve promijenili gospodara na istočnoj obali Jadrana, posve presložili granice kakve su postojale u „dugom 19. stoljeću“. Italija je dobila granicu od kote Peć na tromeđi s Austrijom, pa dalje do Snježnika, prema Rijeci. Obje kraljevine priznale su „potpunu slobodu i nezavisnost Države Rijeke“, koju su činili grad i kotar, tako da se Srdoči i Hosti daju Kraljevini SHS, a na zapadu, crtom od Matulja do Preluke, ostavlja mjesto Matulje i željezničku stanicu Italiji. Cres, Lošinj, Palagruža, Lastovo i Zadar dio su Kraljevine Italije. Sporazumom je dogovoreno međusobno priznanje diploma na sveučilištima, kao i neke ekonomske koncesije, ali su i zapečaćene nade Crne Gore da bi mogla ponovno biti neovisna.

Ova faza povijesti Italije i istočne obale Jadrana zapravo je započela 1915. kada su Talijani na početku Velikog rata, iako do tada dio Centralnih sila, ostali neutralni. Potom su počeli pregovarati i s dojučerašnjim saveznicima, ali i Antantom. Antanta nije imala baš ništa od krajeva na koje su Talijani pretendirali, željeli su oslabiti Austro-Ugarsku na sve moguće načine pa su u Londonu 1915. mogli Rimu ponuditi jako puno. Londonski ugovor ostao je tajan, ali je bio dovoljno primamljiv da se Talijani uključe u sukob. Talijansko sudjelovanje u ratu nije bilo osobito korisno, iako je bilo krvavo, no rat je na kraju završen na pravoj, pobjedničkoj, strani. Sve je to bilo užasavajuće za političare s istočne obale Jadrana, koji su unutar Jugoslavenskog odbora zagovarali raspad Austro-Ugarske i bili na istoj strani kao i Antanta, dakle Italija. Frano Supilo, čovjek koji je nastupao kao „elementarna sila“, oštrouman s „vjerom u pravdu i životnu važnost jugoslavenske stvari za Saveznike“, kako ga je opisao britanski ministar vanjskih poslova, uzalud je govorio o izdaji. „Vaša ekselecija nas je izdala“, viknuo je Supilo ruskom ministru Sazonovu u Petrogradu.

„Istina je, hoćete da vam dokažem“, prekidao je carskog ministra, koji se i sam slomio, prestao poricati postojanje tajnog ugovora, govorio da ovo nije posljednji rat, da ima još nade, da će Slaveni jednom ostvariti jedinstvo.²

Da nije bilo Londonskog ugovora iz 1915., da London, Pariz i Petrograd nisu pregovarali s Rimom, za Rapallo bi čuli tek Talijani i talijanski turisti. Ovako, samo je u *New York Timesu* od početka do kraja 1920. objavljeno 196 članaka u kojima se piše o Rijeci, granicama dviju država na Jadranu. Londonski ugovor nije se realizirao zahvaljujući američkom predsjedniku Woodrowu Wilsonu. Italija jest po završetku rata ušla na teritorije koji su joj obećani, ali je američka intervencija onemogućila razgraničenje. U splitskoj luci američki je ratni brod *Olympia* pazio da se imperijalistička politika u Europi više ne ponavlja.

Wilson se suprotstavljao tajnim ugovorima i tajnoj diplomaciji, pa tako i Londonskom ugovoru. SAD nije sudjelovao u sklapanju ugovora sila Antante i Italije, nije se osjećao obveznim slijediti ga jer je kršio načela narodnosti koja su Amerikanci postavili kao jedan od temelja vanjske politike. Savezničke države Antante sadržaj nisu otkrile niti SAD-u, koji se s tekstom sporazuma upoznao tek dolaskom u Pariz. Italija je inzistirala na onome što joj je obećano, govoreći kako će Dalmaciji dati „najširu autonomiju“. Washington je smatrao da je rezultat rata promijenio dotadašnje politike, da su se vremena promijenila. Wilson je već 23. travnja 1919. rekao Talijanima da su im zahtjevi „neopravdani, nepravedni i da su u suprotnosti s načelima „samoopredjeljenja“ i protivni učvršćenju europskog mira. Budu li se prihvatili, vodit će u „oružani sukob“.³ Zato je ojačao američki odred u Splitu, odbio D'Annunzijeve politike i traženje Rijeke.⁴ Washington je bio sve nezadovoljniji ponašanjem Rima, ali i Saveznika koji su bili agilniji u nastojanju da se pronađe

2 Kovačević 2004:str. 220–223.

3 Živojinović 2010:str. 507.

4 Isto, 508; Reill 2020: str. 25, 33, 57–72.

rješenje. Takav su stav Amerikanci imali sve do 1921. Wilson je onda iz Pariza otišao bolestan, a mandat je završio dijelom paraliziran. Pitanje je kako je uopće vladao posljednjih mjeseci.

Italiji prvo vrijeme nakon rata doista nije išlo dobro. Do promjene je došlo 1920. Talijani su se povukli iz Albanije, napustili luku u Valoni, odustali od dogovora s Grcima da najsiriromašnju zemlju Europe podijele, odrekli su se i Rijeke. Pregovarali su u Libiji, koja je bila u građanskom ratu, gdje su također izgubili puni nadzor nad kolonijom. Talijani su se tako zbog slabosti svijetu mogli predstaviti kao konstruktivni. U isto su vrijeme nagovarali Engleze i Francuze da im pomognu postići zadovoljavajuće granice. Talijanski premijer Giolitti molio je britanskog premijera Lloyda Georga da „savjetuje Srbe da budu razumni“. Englez je, ironično, primijetio da će „Italija uskoro zahtijevati granicu u Carigradu, kako bi zaštitila Trst“. Francuzi su bili spremniji pomoći.

Na vlasti Kraljevine SHS pritisak se povećavao. Prilike u Crnoj Gori nisu bile sređene. Srbi su željeli mir s Italijom, kao i Francuzi i Britanci. London je želio da se postigne dogovor Rima i Beograda, kako bi se donekle poništio loše djelovanje Londonskog ugovora i smanjila američka ljutnja zbog tajne diplomacije. Talijanski šef diplomacije Carlo Sforza bio je pragmatičan, odlučan. Sforza je bio makijavelist, intervencionist, jasnih ideja. Tijekom Velikog rata bio je poslanik Italije na Krfu, iz velike je blizine pratio balkanske politike. Italiji ne treba Dalmacija, smatrao je nasuprot brojnim nacionalistima u zemlji, jer bi se s tom regijom bilo nemoguće oprati od optužbi za imperijalizam, a i Talijani Dalmacije nisu se pokazali osobito organiziranima. Rijeku je smatrao unutarnjim pitanjem Italije i o gradu zapravo nije želio raspravljati. D'Annunzio, koji je 12. rujna 1919. preuzeo vlast u Rijeci, po njemu nije bilo ništa više do buntovnik, kojega je tako trebalo i tretirati. Predložen je zato nešto skromniji sporazum, iako je Sfor-

za i dalje mislio da Balkan za Italiju ostaje *spazio vitale*. Zato taj prostor treba postati „istinska kolonija, ali s ta-mošnjim državama trebamo postupati kao s jednakima“. Prolazak vremena za Kraljevinu SHS nije donosio povoljne promjene. Na američkim izborima 1921. nije pobijedio demokratski kandidat, već republikanac i izolacionist koji je poništio Wilsonove politike. U Srednjoj Europi prijetila je restitucija Habsburgovaca – ili se barem osjećao takav strah – koji su pak mogli poništiti sve što je ostvareno 1918. Plebiscit u Koruškoj nije završio onako kako su to u Kraljevini SHS očekivali jer su se Slovenci izjasnili za ostatak u Austriji. Još uvijek su na jugoslavenskom teritoriju bile strane trupe, a zemlja je imala sve više unutarnjih problema.

„Moramo nametnuti vladi u Beogradu našu pravu i pot-punu geografsku granicu; ali također ne smijemo, u našem interesu, da tražimo pripajanje Dalmacije, pošto bi to bio uteg na našim nogama koji bi nas lišio slobodnog diplomatskog djelovanja u budućnosti. Tim korakom čitava vanjska politika velike zemlje, kao što je Italija, bila bi vezana za očuvanje jedne odvojene oblasti, s druge strane Jadranskog mora“, pisao je sam Sforza, pokazujući motive zbog kojih je bio spreman na bolne, ali vrlo pragmatične odluke. Italija se treba vratiti na istočnu obalu Jadrana, upozoravati da postoji mogućnost restitucije Habsburgovaca. Na toj platformi Rim će pronaći saveznike, učvrstiti se u Srednjoj Europi.⁵ Tako je Sforza odvojio Istru od Dalmacije, otvorio se prema dijelu Europe koji je sve do 21. stoljeća ostao možda i logični, ali uglavnom tek mogući, prostor talijanskog širenja.

U takvim je okolnostima 8. studenoga 1920. započeo rad izaslanstava u Rapallu. Sforza je povukao sve nesigurnijeg Trumbića na stranu i blago mu rekao da se prestane tvrdoglaviti. Italija je u povoljnoj situaciji. „Želite li zbog Snježnika, gdje nema nikoga, uništiti izgled za sporazum?“ „Ne, vi ste hrabri na bojnom polju, ali ste kukavice

5 Živojinović 2012: str. 347–348.

kada se donose odluke. Ne riskiram li ja popularnost, a možda i život za Italiju? Ali, vi ste plašljivi." Trumbićeve su se oči, navodno, napunile suzama. Rukovao se sa Sforzom i otišao. Iste je večeri, 9. studenoga 1920., prihvaćena platforma za dogovor. Trumbić je uvjete ocijenio umjerenima.⁶

Britanci su bili šokirani vijestima o sporazumu, „sramotnoj kapitulaciji”. Podtajnik u *Foreign Officeu* Earl Crow napisao je da je trijumfirala Sforzina diplomacija. Diplomati Kraljevine SHS odustali su od svega što su do tada smatrali svetim, odbacili su najjače adute. Sporazum je posljedica „nepostojanosti slavenskog karaktera”, „uznemirujući i zapanjujući”. Lord Curzon je rekao: „U meni (je) ugovor ostavio osjećaj dubokog prezira prema hrabrosti i mudrosti jugoslavenskih delegata.” Poslije su britanski diplomati, dvojeći da će Skupština u Beogradu ugovor prihvatiti, rekli kako je sve „čudna mješavina nejasnog pesimizma i nečistih motiva”. Rapallo je ipak pokazivao London u boljem svjetlu, pomicao odgovornost od ratnih politika iz 1915. koji su pogoršali odnose Londona i Woodrowa Wilsona.⁷

Wilson je napisao: „Bio sam veoma rastužen onim što sam pročitao i izvještajima o navodnom jugoslavensko-talijanskom sporazumu. Italija apsolutno nema osjećanja za pravdu i očito namjerava da stvori novi Alsace-Lorraine na drugoj obali Jadranskog mora, čime će, svakako posijati klicu novog evropskog rata. Ako do toga dođe, i sjeme se razvije, osobno se nadam da će Italija dobiti dobre batine. Ona apsolutno nema savjesti u tim pitanjima. Međutim, ako su se Jugoslaveni samostalno odlučili da zaključe sporazum sa talijanskom vladom, i žele da on stupi na snagu kao takav, smatram da mi nismo obavezni da ih branimo od samih sebe. Bio bih sam veoma zahvalan ako

bi u razgovoru sa jugoslavenskim poslanikom saznali da li je sporazum bio istinski, dobrovoljan, i da li Jugoslaveni žele da i on bude potvrđen, jer ništa ne može biti prihvaćeno bez naše suglasnosti. Ugovor izričito daje pravo vladama pet glavnih i pridruženih država posljednju riječ u donošenju odluke o sudbini onih dijelova bivšeg Austroougarskog carstva čija konačna pripadnost nije određena samim ugovorom”.⁸

Američki su diplomati javljali da su prozori na zgradi Ministarstva vanjskih poslova u Beogradu razbijeni. Osjećalo se da su Francuzi i Britanci više bili za sporazum, a Wilson se u prosincu odbio susresti s rođakom talijanskoga kralja vojvodom od D’Aoste. Bilo je to sve zanimljivo, ali i malo važno. Splitsko *Novo doba* pisalo je o „odsječenim plućima i zraku” se udisao, o Zadru kao „trnu u živom jugoslavenskom tijelu” koje će trovati organizam, otkidanju „mesa s našeg nacionalnog tijela”. Velike sile dopustile su da „budemo razapeti na krst” zbog njihovih interesa. *Jutarnji list* javljao je kako su svi „zapanjeni neprihvatljivim uslovima nametnutim nam u Rapalu”. Kakvo prijateljstvo, kakve nade u zajedničku budućnost, pitali su se u *Jutarnjem*?⁹ Talijani su reagirali dvojako. Nacionalistički krugovi su bjesnjeli jer obećano 1915. nije dobiveno, ali mnogi su branili vladu.

Potom je 1924. sklopljen novi sporazum kojim je Rijeka, koja je 7. siječnja 1921. zbog Rapalla mogla donijeti Zakon o uređenju Slobodne Države Rijeka, raspisala izbore na kojima su autonomaši Riccarda Zanelle pobijedili – propala.¹⁰ Uveden je talijanski komesarijat u Rijeci, talijanska se vojska nije povlačila iz Dalmacije i Hrvatskog primorja. Smatrajući da je Rijeka očito izgubljena, održane su nove konferencije, a nakon što je 30. listopada 1922. Mussolini došao na vlast u Rimu, sve je postalo još teže. Sada su na

6 Kovačević 2004:str. 233–236; Krizman 1975:str. 22-29; Živojinović 2004:str. 368.

7 Živojinović 2010: str. 508–513.

8 *Isto*, str. 513.

9 *Isto*, str. 376–377.

10 Čulinović 1953:str. 212–223.

vlasti bili oni koji su optuživali prethodne vlasti za popuštanje i izdaju talijanskih interesa. Novi je talijanski premijer zaigrao na kartu koja je uvijek palila. „Prema Srbiji uvijek istu, prijateljsku politiku“, rekao je Mussolini. Bude li išla „pravim putem, koji joj je sudbina odredila“, a taj put vodi prema Egejskom moru i Makedoniji, neće biti poteškoća. Što se tiče Jugoslavije, potruditi ćemo se biti dobri susjedi, rekao je Mussolini. Potom su se prilike još više zaoštrile. Talijanske vojne snage povukle su se iz Dalmacije i sa Sušaka, ali Rijeka je sve više postajala talijanska. Jugoslavenska strana nudila je pristanak na gašenje Države Rijeka u zamjenu za Lastovo i Zadar, ali Talijani nisu slušali. Konačno je ministar vanjskih poslova Momčilo Ninčić i predsjednik vlade Nikola Pašić, kojima je smetalo „prokleta riječko pitanje“, odlučili. Srbiji je bilo dovoljno pojačati lučka postrojenja Splita, možda izgraditi nova u Kotoru. Rijeka je bila daleko. Kralj Aleksandar je želio dobre odnose s najvažnijom susjednom zemljom. Željeli su to vjerojatno i drugi, ali ne tako da su se granice neprestano mijenjale u korist Italije. Tako su 27. siječnja 1924.

potpisani Rimski ugovori kojim je definirana granica dviju država za idućih petnaest godina.¹¹ Novi Rimski ugovor, onaj Ante Pavelića i ustaša 1941., sve one krajeve koje je Trumbić zadržao za Kraljevinu SHS, učinio je talijanskima. Otad, sve do danas, sklopljeni su sporazumi 1920-ih razmjerno jednostrano tumačeni u obje sredine, s obje strane Jadrana. Hrvatska i slovenska strana ostale su trajno ogorčene sudbinom Istrana, često ignorirajući da je na tome prostoru bilo i puno Talijana. Njihov veliki broj jasno je demonstriran i nakon razgraničenja 1947., kada je gotovo 200.000 ljudi optiralo za Italiju. Istina, na tom je prostoru bio mozaik talijanskih i hrvatskih i slovenskih kuća i naselja, svi su bili silno izmiješani i zato teško podjeljivi. Rijeka u vrijeme D'Annunzijeve vladavine nije imala jasnu hrvatsku političku opciju, artikuliranu politiku, i to je bio jedan od problema. Koliko je među svima onima koji su se prezivali na „ich“ u Rijeci bilo Hrvata i ponešto Slovenaca, ostaje danas teško dokazati i ostaje i dalje predmetom mogućih manipulacija s obje strane.

Kopernikanski obrat: Italija gubi rat

Promjene graničnih crta između Italije i Jugoslavije dogodile su se u kontekstu dva svjetska sukoba. Nakon što je pao Mussolini i u rujnu 1943. Italija kapitulirala, Vis je postao sjedište partizanske vlade Josipa Broza Tita. Tito je tamo održao govor u kojem je rekao kako borba koja traje nije samo borba za slobodu, nezavisnost i budućnost, već i za oslobođenje Istre, Slovenskog primorja i Koruške, onih česti našeg naroda koji su desetljećima živjeli pod vlašću stranaca. Sada bi se ponovno trebali okupiti. *To je želja svih nas, to je želja i svih njih onamo. Mi tuđe nećemo – no svoje ne damo!*, uzviknuo je Tito.¹² Puno deset-

ljeća poslije, u raspravi o pomorskom pojasu na Jadranu, tu je rečenicu u Saboru RH ponovio je i predsjednik vlade Ivo Sanader, dodajući još kako „nije drug Tito u svemu bio u krivu“.¹³ Na samom kraju Drugoga svjetskog rata, u svibnju 1945., partizanske jedinice, poslije jedinice Jugoslavenske armije, oslobodile su i Rijeku 3. svibnja i Pulu dva dana poslije, ali su nekoliko dana prije ušle i u Trst. Svi idući sporazumi država s dvije strane Jadrana koji su sklapani, imali su posve drukčiji trend od onih sklopljenih početkom 20. stoljeća. Sada je Jugoslavija bila u malo povoljnijoj situaciji.

11 Reill 2021: str. 9.

12 Smoldaka 2012: str. 199–200.

13 <https://www.dw.com/hr/sanader-tu%C4%91e-ne%C4%87emo-svoje-ne-damo/a-2278036> (pristupljeno 15. rujna 2021.).

U oba su slučaja za promjenu smjera bili odgovorni vojnici. Jedinice Četvrte armije JA zauzele su prostore koji su bili nastanjeni Talijanima. Bilo je jasno da se granica korigira, da Jugoslavija postaje, uz Sovjetski Savez, jedina država koja je svoj teritorij nakon Drugoga svjetskog rata povećala. Kraj rata donio je nastavak nepravdi i patnji, samo što su ljudi koji su bili time pogođeni bili neki drugi, sada Talijani ili oni koji su se identificirali s Italijom, više no s novom Jugoslavijom.¹⁴ Prvi sporazum FNRJ i Italije sklopljen je o ribolovu 1949. Tada je talijanski premijer De Gasperi rekao kako je postignut mir među ribama. „Sada još treba da ga proširimo i među ljudima.“ Prošlo je samo nekoliko godina kada je, uglavnom vještinom Vladimira Velebita, veleposlanika Jugoslavije u Rimu, a onda Londonu, 1954. sklopljen Londonski sporazum. Talijanima je pripao Trst, ali najveći dio spornog Slobodnog Teritorija Trsta, završio je u FNRJ. Novi je dogovor sklopljen u Osimu 1975., kada je postojeća granična crta konačno utvrđena i zapečaćena. Na samome kraju hladnog rata, u Umagu su 1989. premijeri i ministri vanjskih poslova dviju država Giulio Andreotti i Gianni De Michelis te Ante Marković i Budimir Lončar, potpisali sporazum o razgraničenju na moru.¹⁵ Bilo je to vrijeme kada je Italija, potkraj velikih promjena u Europi, razvijala ambicioznu politiku, vezala se sa zemljama Sredozemlja, Srednje Europe, a u svemu joj je trebala nesvrstana Jugoslavija. Sve što je bilo važno, do 1990. je završeno.

Sve što se događalo poslije, unatoč ratovima 1990-ih, bili su uglavnom prijateljski kontakti velike i bogate zemlje sa zapadne obale Jadrana, s malim susjednim državama čije su banke čekale da ih se otkupi i preuzme. Kada je hrvatski ministar vanjskih poslova postao akademik, pravnik Davorin Rudolf, otišao je i u svoju crkvu sv. Frane u Splitu gdje je sarkofag s tijelom Ante Trumbića.¹⁶ Njegov je pogreb bio jedan od najvećih u povijesti tada malenog grada, satima su tada Splićani stajali u pogrebnoj povorci, a došle su ih desetine tisuća. Predsjedniku Tuđmanu po povratku u Zagreb Rudolf je predložio da se u Splitu podigne spomenik i Trumbiću, kao i američkom predsjedniku Woodrowu Wilsonu. Tuđman je odgovorio da se za Wilsona slaže, ali ništa se nije dogodilo.

Wilsona više u Hrvatskoj nema nigdje u javnom prostoru iako je velikim dijelom njegova zasluga što Hrvatska (i Slovenija) danas postoje. Njegov zaborav povezan je sa strahom od spomena Jugoslavije iako bez onih granica ne bi bilo ni današnjih granica Hrvatske. Spomenik bi se možda mogao podići i onima koji su nakon Drugoga svjetskog rata uspjeli postići sporazume s Italijom, zbog kojih su naše granice danas, barem za našu stranu, Sforzinim riječima, „savršene“. Budući da nisu bili nacionalisti, bez obzira na to što su proširili hrvatske granice, još je manje izgledno da bi ih nacionalizam novoga doba pohvalio.

14 Dota 2010: str. 21.

15 Jakovina 2020: str. 470–471.

16 Razgovor s Davorinom Rudolfom, 10. studenoga 2020.

Zaključak

Zašto je Rapallo važan i zašto se o sporazumu uglavnom šuti?

Hrvatska se Rapalla na stotu obljetnicu sjetila skromnije nego što je to potrebno. U zemlji koja voli naricati nad svojom hudom sudbom, vrlo selektivno se bira što je vrijedno plaća, povijesnog tumačenja ili reinterpetacija. Na dan potpisivanja ugovora, u riječkoj su Gradskoj vijećnici Povijesni muzej u Rijeci i Udruga Slobodna Država Rijeka organizirali međunarodni znanstveni skup. Pojavili su se malobrojni novinski članci, planirane su studentske tribine. Među onima koji su se Rapalla prisjetili s hrvatske strane, agilne su bile najekstremnije skupine koje prošlosti pristupaju ionako bez želje da prošlost objasne. Rapalski ugovor je, prema takvima, pokazatelj kako NDH nije predala Dalmaciju Talijanima, kako su Rimski ugovori iz 1941. nevažni ili barem puno manje važni od izdaje dr. Ante Trumbića i dr. Ante Pavelića (zubara). „Izdaja“ ove dvojice uravnotežuje „izdaju“ Ante Trumbića, s onom Pavelića – koja je, po njihovu sudu, bila minimalna i posve prihvatljiva u teškim okolnostima, u trenutku kada nema vojske. Konačno, u pregovorima 1920. Kraljevstvo SHS predstavljala su dva Srbina (ministri Vesnić i Stojanović) i jedan „hrvat“, kako doslovno, malim slovima, piše u pamfletima toga tipa.¹⁷ Trumbić je, iako problematičan, nedostojan i nedorastao Hrvat, dakle „Jugoslaven“, konačno i podnio ostavku, a onda je, tumače dalje, zbog grizodušja osamnaest (18) godina poslije, počinio samoubojstvo, upravo zbog Rapalla. Unatoč svemu pokopan je u crkvi, no to su vjerojatno suvišni detalji u ovakvoj slagalici. Izdaja Hrvatske tako

je završena još 1924. zbog iredentizma u koji su vjerovali „napuhani Talijani“, zbog Srba, zbog nedovoljno patriotskih Hrvata. Srbi se nisu borili za ono što nisu smatrali Srbijom, baš kao što ni Francuzima, Englezima, Rusima i svima drugima to nije bio dio njihova teritorija. „Italia iredenta“ posve se poklapa s krilaticom „Srbi svi i svuda“, govore.¹⁸ Tako se poglavnik Ante Pavelić u najmanju ruku ne čini više osobito zlim jer nije bio taj koji je (jedini) prodao hrvatsku obalu. Zato o Rapallu najviše govore oni koji nastoje dokazati kako su i Pavelić i Karađorđevići ministri jednako krivi, pa bi se Trumbić i Pavelić tako pomalo izjednačili, sve kako bi se jedan Ante popravio, dok za drugog Antu valjda nitko više ne mari. S Trumbićem je Dalmacija, kao i otok Vis, ostala u Kraljevini SHS. U Pavelićevoj ustaškoj NDH Dalmacija je predana Talijanima.

Oni koji u silnom rodoljublju plešu na revizionističkim granicama, gledaju samo u prošlost. Na taj je način zaista moguće zanemariti da je ono što je i danas – još uvijek – Slovenija i Hrvatska, vraćeno pobjedom u Drugome svjetskom ratu, da su partizani osvojili ono što su branitelji i dragovoljci Domovinskog rata prije 25 godina obranili. Slovenci to nisu zaboravili. U Hrvatskoj je trebalo hrabrosti da barem u krajevima koji su 1954. konačno postali naši ne budu srušeni spomenici onima koji su to učinili. Trebala je i hrabrost da se barem petnaest dana zadrže umjetničke instalacije na riječkom neboderu.¹⁹

17 <https://otporas.com/tko-prodao-dalmaciju-talijanima-dr-ante-trumbic-dr-ante-pavelic/> (pristupljeno 11. rujna 2021.) Neke tekstove potpisuje stanoviti Zvonimir Došen.

18 Between a Rock and a Hard Place = između nakovnja i čekića, Zvonimir Došen. Braniteljski radio, emisija *Za Dom Spremn*, subota 29. kolovoza 2015.

19 <https://www.novolist.hr/rijeka-regija/rijeka-na-rijeckom-neboderu-danas-postavljena-velika-crvena-zvijezda/>; <https://www.tportal.hr/kultura/clanak/bas-kako-je-i-najavljeno-skinuta-je-zvijezda-s-rijeckom-nebodera-foto-20201006> (pristupljeno 15. rujna 2021.)

BIBLIOGRAFIJA

1. ČULINOVIĆ, Ferdo 1953. *Riječka država, Od London-skog pakta i Danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji*. Zagreb: Povijesno društvo NR Hrvatske.
2. DOTA, Franko 2010. *Zaraćeno poraće. Konfliktni i konkurentski narativi o stradanju i iseljavanju Talijana Istre*. Zagreb: Srednja Europa.
3. JAKOVINA, Tvrtko 2020. *Budimir Lončar. Od Preka do vrha svijeta*. Zaprešić: Fraktura.
4. KOVAČEVIĆ, Živorad 2004. *Međunarodno pregovaranje*. Beograd: „Filip Višnjić“, Diplomatska akademija MSP SCG.
5. KRIZMAN, Bogdan 1975. *Vanjska politika jugoslavenske države 1918 – 1941. Diplomatsko-historijski pregled*. Zagreb: Školska knjiga.
6. Mikša, Peter/Zorn, Matija: Rapalska meja: četrt stoljeća obstoja in stoletje dediščine, u: Nečakov zbornik: Procesi, teme in dogodki iz 19. in 20. stoletja, 2018. Uredili: Kornelija Ajlec, Bojan Balkovec, Božo Repe. Ljubljana: Univerza v Ljubljani.
7. MONTINI, Tenca Federico 2021. *...Trst ne damo! Jugoslavija i Tršćansko pitanje 1945 – 1954*. Zagreb: Srednja Europa.
8. PEJOVIĆ, Aleksandar Andrija 2020. *Lav i orlovi. Talijanska vanjska politika prema Albaniji i Jugoslaviji u međuratnom periodu, 1918 – 1941*. Podgorica: CID.
9. POTOČNJAK, Franko 1921. *Rapalski ugovor*. Zagreb: Komisija nakladne knjižare M. Breyera i Hrvatski štamparski zavod.
10. *Rapalski ugovor i sporazum i konvencije između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevine Italije, 1923*. Beograd: Državna štamparija Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca.
11. REILL KIRCHNER, Dominique 2020. *The Fiumecrisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
12. SMODLAKA, Josip 2012. *Zapisi Dra. Josipa Smodlake*. Zemun: Mostar.
13. ŽIVOJINOVIĆ, Dragoljub P. 2010. *U potrazi za zaštitnikom. Studije o srpsko-američkim vezama 1878 – 1920. godine*. Beograd: Albatros Plus.

RAZGOVOR

1. Razgovor s bivšim hrvatskim ministrom vanjskih poslova, veleposlanikom u Italiji, akademikom Davorinom Rudolfom, 10. listopada 2020.

CONTRARIAMENTE AI PRINCIPI DELL'AUTODETERMINAZIONE? Il Trattato di Rapallo e i cent'anni di rapporti italo-croato-sloveni

Prof.dott.sc. Tvrtko Jakovina

Dipartimento di storia della Facoltà di filosofia dell'Università di Zagabria

Saggio scientifico originale / UDK: 341.24(497.1:450)"1920"

Riassunto

Il lavoro fornisce un sunto dei cambiamenti di confine tra il Regno d'Italia e il Regno SHS/Jugoslavia all'inizio degli anni Venti, poi durante la Seconda guerra mondiale e infine con la Repubblica Federativa di Croazia nella Repubblica Federativa di Jugoslavia e con la Repubblica Socialista Federativa di Croazia nella Repubblica Socialista Federativa di Jugoslavia dal 1915 al 1990. Il Novecento nei rapporti tra l'Italia e l'Adriatico orientale si può riper-

correre seguendo i trattati del 1915, 1920, 1924 e 1941, quando l'Adriatico si trasformò in un lago italiano e poi gli avvenimenti 1943, 1945, 1954 e 1975, quando l'Adriatico settentrionale è diviso tra la Repubblica Italiana e la Jugoslavia nel modo che è tutt'oggi in vigore. Il Trattato di Rapallo è stato uno degli accordi più importanti nelle relazioni interstatali, soprattutto in riferimento al destino di Fiume e dello Stato iberico di Fiume.

L'Adriatico: un lago italiano

Il Trattato di Rapallo, concordato nella località balneare di Santa Margherita Ligure presso Rapallo, è stato firmato, dopo solo quattro giorni di trattative, il 12 novembre 1920. In nome del re del Regno dei Serbi, Croati e Sloveni, allora ancora formalmente il completamente senile Pietro I Karađorđević, lo sottoscrissero Milenko R. Vesnić, presidente del governo, il dott. Ante Trumbić, ministro agli esteri e Kosta Stojanović, ministro alle finanze. Per

parte italiana lo siglarono il premier Giovanni Giolitti, il capo della diplomazia Carlo Sforza e il ministro della difesa Ivanoe Bonomi¹. Il Trattato cambiò completamente i rapporti nell'Adriatico, nel quale fu stabilita la dominazione italiana nella sua parte settentrionale. Fu questo il più grande successo diplomatico italiano dalla fine della Grande Guerra. Come comunicò il ministro degli esteri Carlo Sforza a tutte le rappresentanze diplomatiche,

¹ Trattato e accordo di Rapallo e convenzioni tra il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni e il Regno d'Italia, 1923.

“l’unità della Patria è stata realizzata entro i suoi perfetti confini”. L’Italia aveva conseguito il tutto in via pacifica, mediante trattative, e aveva ottenuto più di quello che ancora agli inizi del 1920 pareva possibile. Era questo il secondo di una serie di trattati che tra il 1915 e il 1941 hanno completamente cambiato il padrone della costa orientale adriatica, ridefinendo del tutto i confini quali erano esistiti nel “lungo Ottocento”. L’Italia ottenne il confine da Tarvisio (quota Peč), sulla triplice frontiera con l’Austria, fino al Monte Nevoso (Snježnik) e oltre verso Fiume. Entrambi gli stati riconobbero “la completa libertà e indipendenza dello Stato di Fiume”, formato dalla città e dal suo distretto. I villaggi di Srdoči e Hosti furono assegnati al Regno SHS, mentre a occidente la linea di confine andava da Mattuglie a Preluca e lasciava la località di Mattuglie e la sua stazione ferroviaria all’Italia. Cherso, Lussino, Pelagosa, Lagosta e Zara divennero parte del Regno d’Italia. Con il Trattato fu concordato il reciproco riconoscimento dei titoli di laurea universitaria, come pure alcune concessioni economiche, ma chiuse definitivamente ogni speranza al Montenegro di essere di nuovo uno stato indipendente.

Il vero inizio di questa fase della storia d’Italia e della costa orientale adriatica si ebbe nel 1915, quando gli italiani allo scoppio della Grande Guerra, sebbene fino allora facessero parte degli Imperi Centrali, rimasero neutrali. Poi iniziarono a negoziare con gli ex alleati, ma anche con l’Intesa. I paesi dell’Intesa non avevano proprio alcun interesse per i territori che rivendicava l’Italia, però desideravano indebolire in qualsiasi modo l’Austria-Ungheria, cosicché a Londra nel 1915 poterono offrire molto a Roma. Il Patto di Londra rimase segreto, ma le sue clausole erano sufficientemente allettanti da coinvolgere gli italiani nel conflitto. La partecipazione dell’Italia alla guerra non fu particolarmente utile, anche se molto sanguinosa, però permise all’Italia di concludere la guerra dalla

parte giusta, quella dei vincitori. Tutto ciò era spaventoso per i politici della costa adriatica orientale, che all’interno del Comitato jugoslavo sostenevano la disintegrazione dell’Austria-Ungheria e stavano dalla stessa parte dell’Intesa, cioè dell’Italia. Frano Supilo, un personaggio che agiva come una “forza della natura”, perspicace, con “la fede nella giustizia e nell’importanza vitale della causa jugoslava per gli Alleati”, come lo descrisse il ministro degli esteri britannico, invano parlava di tradimento. “Vostra eccellenza ci ha tradito”, gridò Supilo al ministro russo Sazonov a Pietrogrado. “È vero, volete che ve lo dimostri”, interrompeva il ministro imperiale, che alla fine cedette, smise di negare l’esistenza di un accordo segreto e disse che questa non era l’ultima guerra, che c’erano ancora speranze, che gli slavi un giorno avrebbero realizzato l’unità².

Se non ci fosse stato il Patto di Londra del 1915, se Londra, Parigi e Pietrogrado non avessero negoziato con Roma, di Rapallo avrebbero sentito parlare soltanto gli italiani e i turisti italiani. Così invece, soltanto nel *New York Times* dall’inizio alla fine del 1920 furono pubblicati 196 articoli nei quali si scriveva di Fiume e dei confini tra i due stati sull’Adriatico. Il Patto di Londra non si realizzò grazie al presidente americano Woodrow Wilson. Dopo la fine della guerra, l’Italia entrò nei territori a essa promessi, ma l’intervento americano impedì la delimitazione dei confini. Nel porto di Spalato la nave da guerra statunitense *Olympia* vigilava che la politica imperialista in Europa non si ripetesse più.

Wilson si opponeva ai trattati segreti e alla diplomazia segreta, incluso il Patto di Londra. Gli USA non avevano partecipato alla stesura del contratto tra l’Intesa e l’Italia e non si sentivano in obbligo di rispettarlo perché violava i principi delle nazionalità che gli americani avevano posto come uno dei fondamenti della loro politica estera. I paesi dell’Intesa non avevano svelato i contenuti del patto ne-

2 Kovačević 2004, pp. 220-223.

anche agli Stati Uniti che erano venuti a conoscere le sue clausole appena una volta giunti a Parigi. L'Italia insisteva per avere quello che le era stato promesso, sostenendo che avrebbe dato alla Dalmazia "la più ampia autonomia". Washington riteneva che l'esito della guerra avesse cambiato le politiche precedenti, che i tempi fossero cambiati. Wilson già il 23 aprile 1919 aveva detto agli italiani che le loro richieste erano "ingiustificate, ingiuste e che erano in contrasto con i principi dell'autodeterminazione" e contrari al consolidamento della pace in Europa. Se saranno accettate, porteranno a "un conflitto armato"³. Wilson per questo motivo rinforzò la presenza militare americana a Spalato, rifiutò le politiche di D'Annunzio e la rivendicazione di Fiume⁴. Washington era insoddisfatta del comportamento di Roma, ma anche degli Alleati, che si dimostrarono più agili nell'insistere alla ricerca di una soluzione. Ancora nel 1919 Wilson a Versailles aveva detto che le richieste italiane erano "ingiustificate, ingiuste... contrarie ai principi dell'autodeterminazione. Se accettate, porteranno a un conflitto armato". Questa posizione gli americani la mantennero fino al 1921. Wilson se ne andò da Parigi malato e terminò il suo mandato in parte paralizzato. Ci si pone la domanda come abbia governato negli ultimi mesi.

Subito dopo la guerra le cose non si erano messe bene per l'Italia. Il cambiamento avvenne nel 1920. Gli italiani si ritirarono dall'Albania, abbandonarono il porto di Valona, rinunciarono a trattare con la Grecia per spartirsi il paese più povero d'Europa, desistettero anche da Fiume. Nella Libia, nella quale era in corso la guerra civile e dove avevano perso il pieno controllo della colonia, conducevano negoziati. Gli italiani così, a causa della loro debolezza, potevano presentarsi al mondo come elemento costruttivo. Allo stesso tempo cercavano di convincere inglesi e francesi ad aiutarli a raggiungere dei confini soddisfa-

centi. Il primo ministro italiano Giolitti pregava il premier britannico Lloyd George di "consigliare i serbi a essere ragionevoli". L'inglese ironicamente osservò che "l'Italia prossimamente chiederà il confine a Costantinopoli, per proteggere Trieste". I francesi erano più disposti ad aiutare.

Cresceva intanto la pressione sulle autorità del Regno SHS. La situazione in Montenegro non era risolta. I serbi volevano la pace con l'Italia, così come i francesi e i britannici. Londra desiderava che si raggiungesse un accordo tra Roma e Belgrado per annullare in qualche modo i cattivi effetti del Patto di Londra e placare l'ira degli americani a causa della diplomazia segreta. Il capo della diplomazia italiana Carlo Sforza era pragmatico, determinato. Sforza era machiavellico, interventista, con le idee chiare. Durante la Grande Guerra era stato ambasciatore d'Italia a Corfù e aveva seguito da vicino le vicende politiche balcaniche. L'Italia non aveva bisogno della Dalmazia, riteneva, contrariamente ai numerosi nazionalisti nel Paese, perché con l'acquisizione di quella regione sarebbe stato impossibile giustificarsi dalle accuse di imperialismo e, inoltre, gli italiani della Dalmazia non si erano dimostrati particolarmente organizzati. Considerava Fiume una questione interna dell'Italia e della città, in effetti, non voleva davvero discutere della città. Secondo lui D'Annunzio, che aveva preso il potere a Fiume il 12 settembre 1919, non era altro che un ribelle che andava trattato in tale modo. Per questo fu proposto un accordo con richieste più moderate, anche se Sforza continuò a ritenere i Balcani uno "spazio vitale" per l'Italia. Pertanto quest'area per lui doveva diventare una "autentica colonia, anche se dobbiamo trattare quei paesi come pari". Il passare del tempo non portava cambiamenti favorevoli per il Regno SHS. Alle presidenziali americane del 1921 non vinse il candidato dei democratici, bensì un repub-

3 Živojinović 2010, p. 507.

4 Idem, p. 508; Reill 2020, pp. 25, 33, 57-72.

blicano isolazionista che annullò le politiche di Wilson. L'Europa centrale era minacciata da un ritorno degli Asburgo – o perlomeno si avvertiva tale timore – che avrebbe cancellato tutto quanto conseguito nel 1918. Il plebiscito in Carinzia non aveva dato gli esiti sperati nel Regno SHS, perché gli sloveni si erano pronunciati per rimanere in Austria. Sul territorio jugoslavo si trovavano ancor sempre le truppe straniere, mentre il paese aveva crescenti problemi interni.

“Dobbiamo imporre al governo di Belgrado il nostro autentico e completo confine geografico; ma non dobbiamo nemmeno, nel nostro interesse, chiedere l'annessione della Dalmazia, poiché ciò sarebbe un peso che ci priverebbe della libera azione diplomatica in futuro. Con questo passo, l'intera politica estera di un grande paese come l'Italia, sarebbe legata alla conservazione di un territorio separato, dall'altra parte dell'Adriatico”, scriveva lo stesso Sforza, mostrando i motivi per cui era pronto a prendere delle decisioni dolorose, ma molto pragmatiche. “L'Italia deve ritornare sulla costa orientale adriatica, avvertire che esiste la possibilità di un ritorno degli Asburgo. Su questa piattaforma Roma troverà gli alleati e si consoliderà nell'Europa centrale”⁵. Così Sforza separò l'Istria dalla Dalmazia, si aprì a una parte d'Europa che fino al XXI secolo rimase forse un'area logica, ma soprattutto soltanto possibile, di espansione italiana.

In queste circostanze l'8 novembre 1920 ebbero inizio i lavori delle due delegazioni a Rapallo. Sforza chiamò in disparte il sempre più incerto Trumbić dicendogli gentilmente di smetterla di fare il testardo. “Volete distruggere le prospettive di un accordo a causa del Monte Nevo-so, dove non c'è nessuno?”. “No, voi siete coraggiosi sul campo di battaglia, ma siete codardi quando si prendono le decisioni. Non rischio io la popolarità e forse anche la

vita per l'Italia? Ma voi siete timorosi”. Gli occhi di Trumbić, pare, si riempirono di lacrime. Strinse la mano a Sforza e se ne andò. La stessa sera, il 9 novembre 1920, fu approvata la piattaforma per l'accordo. Trumbić ritenne che le condizioni erano moderate.⁶

I britannici rimasero scioccati dalla notizia della firma del trattato, una “vergognosa capitolazione”. Il sottosegretario al *Foreign Office* Earl Crow scrisse che il tutto era un trionfo della diplomazia di Sforza. I diplomatici del Regno SHS avevano rinunciato a tutto quello che fino allora ritenevano sacro, avevano buttato via le carte vincenti. Il trattato era conseguenza “dell'inesistenza del carattere slavo”, un accordo “inquietante e sorprendente”. Lord Curzon disse: “Il trattato ha lasciato in me un sentimento di profondo disprezzo per il coraggio e la saggezza dei delegati jugoslavi”. In seguito i diplomatici britannici, dubitando che il Parlamento di Belgrado avrebbe ratificato il trattato, affermarono che il tutto è “uno strano miscuglio di vago pessimismo e sporche motivazioni”. Il Trattato di Rapallo tuttavia poneva Londra in una luce migliore e spostava le responsabilità per le politiche belliche del 1915 che avevano peggiorato i rapporti tra i britannici e Woodrow Wilson.⁷

Wilson scrisse: “Mi ha molto rattristato quello che ho letto e le notizie sul presunto accordo italo-jugoslavo. L'Italia non ha assolutamente alcun senso della giustizia e intende chiaramente creare una nuova Alsazia-Lorena sull'altra sponda dell'Adriatico che certamente genererà i semi per una nuova guerra europea. Se ciò accadrà e i semi si svilupperanno, spero personalmente che l'Italia venga battuta per bene. L'Italia non ha assolutamente coscienza in queste cose. Tuttavia, se gli jugoslavi hanno deciso autonomamente di concludere un accordo con il governo italiano, e vogliono che entri in vigore come

5 Živojinović 2012, pp. 347-348.

6 Kovačević 2004, pp. 233-236; Krizman 1975, pp.22-29; Živojinović 2004, p. 368.

7 Živojinović 2010, pp. 508-513.

tale, credo che noi non siamo obbligati a difenderli da loro stessi. Sarei molto grato se, in una conversazione con l'ambasciatore jugoslavo, scoprissi che il trattato era sincero, volontario e che gli jugoslavi vogliono che sia confermato, perché nulla può essere accettato senza il nostro consenso. Il trattato dà esplicitamente ai governi dei cinque stati principali e associati l'ultima parola nel decidere il destino di quelle parti dell'ex Impero austro-ungarico la cui appartenenza conclusiva non è stata stabilita da accordi".⁸

I diplomatici americani riferivano che erano stati infranti i vetri alle finestre dell'edificio del Ministero agli esteri a Belgrado. Si aveva la sensazione che erano stati i britannici e i francesi a insistere per il raggiungimento dell'accordo, mentre Wilson nel dicembre di quell'anno rifiutò d'incontrarsi con il duca d'Aosta, parente del re d'Italia. Tutto ciò era interessante, ma poco importante. Il giornale spalatino *Novo doba* scriveva "di polmoni e di aria che respirava tagliati" e di Zara come "di una spina nel corpo vivente jugoslavo" che avrebbe avvelenato l'organismo, di "carne strappata dal nostro corpo nazionale". Il quotidiano *Jutarnji list* riferiva che "erano tutti sbalorditi dalle condizioni imposteci a Rapallo". "Quale amicizia, quali speranze per il futuro comune?" si chiedeva il giornale⁹. Gli italiani reagirono in due modi. I circoli nazionalisti erano furiosi perché le promesse del 1915 non erano state mantenute, ma erano in molti a difendere il governo.

Poi, nel 1924, fu concluso un nuovo trattato con il quale Fiume – che il 7 gennaio 1921 grazie alle clausole di Rapallo aveva potuto promulgare la Legge d'instaurazione dello Stato libero di Fiume, nel quale avevano vinto le elezioni gli autonomisti di Riccardo Zanella – cessava di esistere come stato¹⁰. Fu introdotto il commissariato italiano, mentre l'esercito non si ritirava dalla Dal-

mazia e dal Litorale croato. Ritenendo che Fiume era evidentemente perduta, si tennero nuove conferenze, ma dopo che il 30 ottobre 1922 Mussolini era salito al potere a Roma, il tutto era diventato ancora più difficile. Ora al governo c'erano quelli che accusavano i precedenti governi di arrendevolezza e tradimento degli interessi italiani. Il nuovo presidente del Consiglio italiano giocò la carta che aveva sempre dato frutti. "Verso la Serbia sempre la stessa politica amichevole", disse Mussolini. Se segue "la giusta via, determinata dal suo destino, e quella strada porta al Mar Egeo e alla Macedonia, non ci saranno difficoltà". Per quanto riguarda la Jugoslavia, faremo del nostro meglio per essere buoni vicini, affermò Mussolini. Dopo di che le circostanze peggiorarono ulteriormente. L'esercito italiano si era ritirato dalla Dalmazia e da Sušak ma Fiume diventava sempre più italiana. La parte jugoslava offriva il proprio consenso per l'estinzione dello Stato di Fiume in cambio di Lagosta e Zara, ma gli italiani non li ascoltavano. Poi finalmente il ministro degli esteri Momčilo Ninčić e il primo ministro Nikola Pašić, infastiditi dalla "dannata questione di Fiume", presero la decisione. Alla Serbia bastava rafforzare le strutture portuali di Spalato ed eventualmente costruirne di nuove a Cattaro. Fiume era lontana. Il re Alessandro desiderava avere buoni rapporti con il paese vicino più importante. Probabilmente lo volevano anche altri, ma non in modo tale da far cambiare continuamente i confini a favore dell'Italia. Si giunse così alla firma il 27 gennaio 1924 del Trattato di Roma con il quale veniva definito il confine tra i due stati per i prossimi quindici anni¹¹. Il nuovo Tratto di Roma, quello firmato da Ante Pavelić e dagli ustascia nel 1941, rese italiani tutti quei territori che Trumbić era riuscito a mantenere per il Regno SHS.

8 Idem, p. 513.

9 Idem, pp. 376-377.

10 Čulinović 1953, pp. 212-223.

11 Reill 2021, p. 9.

Da allora fino a oggi gli accordi conclusi negli anni Venti sono stati interpretati in modo relativamente unilaterale da entrambe le sponde dell'Adriatico. La parte croata e slovena sono rimaste perennemente indignate per la sorte degli istriani e hanno spesso ignorato che in quei territori c'erano anche molti italiani. Il gran numero di questi è stato chiaramente dimostrato anche dopo la demarcazione del 1947, quando quasi 200.000 persone hanno optato per l'Italia. La verità è che in questo terri-

torio c'era un mosaico di case e di paesi italiani e croati e sloveni, tutti quanti molto mescolati e pertanto ben difficili da dividere. A Fiume durante il governo di D'Annunzio non esisteva una chiara opzione politica croata, una politica articolata e questo era uno dei problemi. Quanti tra tutti quelli il cui cognome terminava in "ich" a Fiume erano croati, e qualcuno anche sloveno, è oggi difficile da dimostrare e continua a rimanere oggetto di possibili manipolazioni da entrambe le parti.

La rivoluzione copernicana: l'Italia perde la guerra

I cambiamenti delle linee di confine tra l'Italia e la Jugoslavia sono avvenuti in seguito a due guerre mondiali. Dopo che nel settembre 1943 l'Italia aveva capitolato e Mussolini era stato in precedenza depresso, Lissa era diventata la sede del governo partigiano di Josip Broz Tito. Lì Tito aveva tenuto un discorso nel quale aveva detto che la guerra in corso non è solo una lotta per la liberazione, l'indipendenza e il futuro, ma anche per la liberazione dell'Istria, del Litorale sloveno e della Carinzia e di quelle parti dei nostri popoli che per decenni avevano vissuto sotto l'occupazione straniera e che ora bisognava nuovamente riunire. *"Questo è il desiderio di tutti noi, questo è il desiderio di tutti loro lì. L'altrui non vogliamo, il nostro non diamo!"*, esclamò Tito.¹² Molti decenni più tardi, nel dibattito sulla zona economica esclusiva nell'Adriatico, questa frase fu ripetuta nel Parlamento della Croazia dal presidente del governo Ivo Sanader, che aggiunse *"il compagno Tito non era in tutto nel torto"*¹³. Proprio alla fine della Seconda guerra mondiale, nel maggio 1945, le unità partigiane, in seguito Armata jugoslava, liberarono il 3 maggio Fiume, due giorni più tardi Pola, ma entrarono anche a Trieste alcuni giorni prima. Tutti gli accordi suc-

cessivi tra gli stati sulle due sponde dell'Adriatico ebbero una tendenza completamente diversa rispetto a quelli siglati agli inizi del XX secolo. Ora era la Jugoslavia a trovarsi in una posizione più favorevole.

In entrambi i casi furono i militari i responsabili del cambio di direzione. Le unità della IV armata dell'Esercito jugoslavo occuparono territori abitati da italiani. Divenne chiaro che ci sarebbe stata una correzione della linea di confine, che la Jugoslavia diventava il solo stato, oltre all'Unione Sovietica, che aumentava il proprio territorio dopo la Seconda guerra mondiale. La fine della guerra portò alla continuazione delle ingiustizie e delle sofferenze, solo che le persone toccate furono altre, ora erano gli italiani o quelle che s'identificavano con l'Italia, più che con la nuova Jugoslavia¹⁴. Il primo accordo tra la RFPJ e l'Italia fu quello sulla pesca del 1949. Allora il premier italiano De Gasperi disse che era stata raggiunta la pace tra i pesci e che ora bisogna farla tra gli uomini. Passarono solo pochi anni quando, soprattutto grazie all'abilità di Vladimir Velebit, ambasciatore di Jugoslavia a Roma e poi a Londra, nel 1954 fu sottoscritto il Memorandum di Londra. L'Italia ottenne Trieste, ma la gran parte del con-

12 Smodlaka 2012, pp. 199-200.

13 <https://www.dw.com/hr/sanader-tu%C4%91e-ne%C4%87emo-svoje-ne-damo/a-2278036>; accesso 15.9.2021.

14 Dota 2010, p. 21.

teso Territorio Libero di Trieste andò alla RFPJ. Un nuovo trattato fu firmato a Osimo nel 1975, quando la linea di confine esistente fu definitivamente stabilita. Proprio alla fine della Guerra fredda, a Umago, i presidenti del governo e i ministri agli esteri dei due stati, Giulio Andreotti e Gianni De Michelis da una parte e Ante Marković e Budimir Lončar dall'altra, firmarono nel 1989 l'accordo sui confini marittimi¹⁵. Era questo un periodo in cui l'Italia, poco prima dei grandi cambiamenti che sarebbero avvenuti in Europa, stava sviluppando un'ambiziosa politica di collegamento con i paesi del Mediterraneo e dell'Europa centrale. Per fare tutto ciò le serviva una Jugoslavia non allineata. Ma tutto quello che era importante prima, nel 1990 cessò di esserlo.

Tutto quello che accadde dopo, nonostante le guerre degli anni Novanta, furono soprattutto contatti amichevoli di un paese grande e ricco sulla sponda occidentale dell'Adriatico con i piccoli paesi vicini, le cui banche aspettavano di essere acquistate e rilevate. Quando divenne ministro degli esteri della Croazia l'accademico e giurista Davorin Rudolf, si recò nella sua chiesa di S.

Francesco a Spalato, dove c'è il sarcofago con il corpo di Ante Trumbić¹⁶. Il suo funerale è stato uno dei più grandi nella storia dell'allora piccola città, per ore la gente di Spalato formò un corteo funebre al quale parteciparono decine di migliaia di persone. Dopo il suo ritorno a Zagabria, Rudolf propose al presidente Tuđman di erigere a Spalato un monumento a Trumbić, come pure al presidente americano Woodrow Wilson. Tuđman rispose che era d'accordo per Wilson, ma non se ne fece niente.

Wilson non esiste più nell'ambiente pubblico in Croazia, anche se è in gran parte merito suo se la Croazia (e la Slovenia) oggi esistono. Il suo oblio è legato alla paura di nominare la Jugoslavia, anche se senza quei confini non ci sarebbero neanche i confini della Croazia odierna. Un monumento, forse, andrebbe eretto anche a coloro i quali nel secondo dopoguerra sono riusciti a negoziare gli accordi con l'Italia, grazie al quale i nostri confini, almeno per noi, sono, come detto da Sforza, "perfetti". Siccome non erano nazionalisti, indipendentemente dal fatto che hanno ampliato i confini croati, è ancora meno probabile che il nazionalismo della nuova era li lodi.

Perché Rapallo è importante e perché del Trattato si tralascia di parlare?

La Croazia ha ricordato Rapallo nel centesimo anniversario della firma più modestamente del necessario. In un paese che volentieri si lamenta del suo avverso destino, si sceglie in modo molto selettivo quello che merita di essere compianto e quello che va sottoposto a interpretazione o reinterpretazione storica. Nel giorno della firma del Trattato, nell'aula consiliare di Fiume il Museo della città e l'Associazione Stato libero di Fiume hanno organizzato un convegno scientifico internazionale. Sono comparsi pochi articoli di giornale, sono state pianificate tribune per studenti.

Tra quelli che hanno ricordato Rapallo per parte croata, molto agili sono stati i gruppi più estremisti, che comunque approcciano il passato senza volerlo spiegare. Secondo loro, il Trattato di Rapallo è un indicatore di come non sia stato lo Stato Indipendente Croato (NDH) a consegnare la Dalmazia agli italiani, di come il Trattato di Roma del 1941 sia poco importante o almeno molto meno importante del tradimento del dott. Ante Trumbić rispetto a quello del dott. Ante Pavelić (dentista). Si pone sullo stesso piano il "tradimento" di Ante Trumbić, con quello di Pavelić che, a loro avviso, era minimo e del tutto accettabile

15 Jakovina 2020, pp. 470-471.

16 Colloquio con Davorin Rudolf, 10 novembre 2020.

in circostanze difficili, in un momento in cui non esisteva l'esercito. Infine, nelle trattative del 1920, il Regno SHS era rappresentato da due Serbi (i ministri Vesnić e Stojanović), e un "croato", come letteralmente scritto con l'iniziale minuscola nei pamphlet di questo tipo¹⁷. Trumbić, un croato problematico, indegno e immaturo, cioè uno "jugoslavo", che alla fine si è dimesso e poi, dicono loro, a causa del suo rimorso proprio per il Trattato di Rapallo, si è suicidato diciotto (18) anni dopo. Nonostante tutto, fu sepolto in chiesa, ma questi sono probabilmente dettagli superflui in un puzzle come questo. Il tradimento della Croazia è stato perpetrato ancora una volta nel 1924, a causa dell'irredentismo nel quale credevano gli "italiani gonfiati", a causa dei serbi, a causa dei croati insufficientemente patriottici. I serbi non hanno lottato per quella che non consideravano la Serbia, proprio come per i francesi, gli inglesi, i russi e per tutti gli altri, non era parte del loro territorio. L'"Italia irredenta" coincide in tutto e per tutto con lo slogan "Serbi tutti e ovunque", sostengono.¹⁸ Così il *poglavnik* Ante Pavelić quantomeno non sembra più particolarmente malvagio, perché non è stato l'unico a vendere la costa croata.

Per questo di Rapallo parlano soprattutto quelli che cercano di provare che Pavelić e i ministri dei Karadžević sono ugualmente colpevoli, equiparando in qualche modo Trumbić e Pavelić, il tutto per migliorare l'immagine di un Ante, mentre dell'altro Ante forse non importa più niente a nessuno. Con Trumbić la Dalmazia, come l'isola di Lissa, è rimasta nel Regno SHS. Nello stato ustascia (NDH) di Pavelić, la Dalmazia è stata consegnata agli italiani.

Quelli che nel loro grande patriottismo danzano sui confini del revisionismo, guardano solo al passato. In questo modo è effettivamente possibile ignorare che ciò che anche oggi – ancor sempre – sono la Croazia e la Slovenia è stato ottenuto con la vittoria nella Seconda guerra mondiale, che quello che hanno conquistato i partigiani è stato difeso dai soldati e dai volontari nella Guerra patriottica di 25 anni fa. Gli sloveni non l'hanno dimenticato. In Croazia c'è voluto coraggio, almeno nelle zone che finalmente sono diventate nostre nel 1954, per non demolire i monumenti a quelli che hanno reso possibile tutto ciò. C'è voluto anche del coraggio per mantenere per almeno 15 giorni l'installazione artistica sul grattacielo di Fiume.

17 <https://otporas.com/tko-prodao-dalmaciju-talijanima-dr-ante-trumbic-dr-ante-pavelic/>; accesso 11.9.2021. Alcuni testi sono firmati da tale Zvonimir Došen.

18 Between a Rock and a Hard Place = tra incudine e martello, Zvonimir Došen. Braniteljski radio, trasmissione *Za Dom Spremni*, sabato 29 agosto 2015.

BIBLIOGRAFIA:

1. ČULINOVIĆ, Ferdo 1953. *Riječka država. Od London-skog pakta i Danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji* [Lo Stato di Fiume. Dal Trattato di Rapallo e l'avventura dannunziana fino all'annessione all'Italia]. Zagabria: Povijesno društvo NR Hrvatske – Società storica della RP di Croazia.
2. DOTA, Franko 2010. *Zaraćeno poraće. Konfliktni i konkurentski narativi o stradanju i iseljavanju Talijana Istre* [Il dopoguerra guerreggiato. Narativi conflittuali e concorrenziali sulle sofferenze e l'emigrazione degli italiani d'Istria]. Zagabria: Srednja Europa.
3. JAKOVINA, Tvrško 2020. *Budimir Lončar. Od Preka do vrha svijeta* [Budimir Lončar. Da Oltre alla cima del mondo]. Zaprešić: Fraktura.
4. KOVAČEVIĆ, Živorad 2004. *Međunarodno pregovaranje* [Negoziazione internazionale]. Belgrado: "Filip Višnjić", Accademia diplomatica del MAE di Serbia e Montenegro.
5. KRIZMAN, Bogdan 1975. *Vanjska politika jugoslavenske države 1918-1941. Diplomatsko-historijski pregled* [La politica estera dello stato jugoslavo 1918-1941. Rassegna diplomatico-storica]. Zagabria: Školska knjiga.
6. Mikša, Peter/Zorn, Matija: *Rapalska meja: četrt stoletja obstoja in stoletje dediščine* [Il confine di Rapallo: un quarto di secolo d'indipendenza e il centenario della patria], in: Nečakov zbornik: Proces, teme in dogodki iz 19. in 20. stoletja, 2018, redattori: Kornelija Ajlec, Bojan Balkovec, Božo Repe. Lubiana: Università di Lubiana.
7. MONTINI, Tenca Federico 2021. *...Trst ne damo! Jugoslavija i Tršćansko pitanje 1945-1954*. [La Jugoslavia e la questione di Trieste, 1945-1954] Zagabria: Srednja Europa.
8. PEJOVIĆ, Aleksandar Andrija 2020. *Lav i orlovi. Talijanska vanjska politika prema Albaniji i Jugoslaviji u međuratnom periodu, 1918-1941*. [Il leone e le aquile. La politica estera dell'Italia verso l'Albania e la Jugoslavia tra le due guerre]. Podgorica: CID.
9. POTOČNJAK, Franko 1921. *Rapalski ugovor* [Il Trattato di Rapallo]. Zagabria: Komisija nakladne knjižare M. Breyera i Hrvatski štamparski zavod - Commissione della casa editrice M. Breyer e Istituto di stampa croato.
10. *Rapalski ugovor i sporazum i konvencije između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevine Italije* [Il trattato e l'accordo di Rapallo e le convenzioni tra il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni e il Regno d'Italia], 1923. Belgrado: Državna štamparija Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca – Tipografia di stato del Regno dei Serbi, Croati e Sloveni.
11. REILL KIRCHNER, Dominique 2020. *The Fiume crisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
12. SMODLAKA, Josip 2012. *Zapisi dra. Josipa Smodlake* [Scritti del dott. Josip Smodlake]. Zemun: Mostart.
13. ŽIVOJINOVIĆ, Dragoljub P. 2010. *U potrazi za zaštitnikom. Studije o srpsko-američkim vezama 1878-1920. godine* [Alla ricerca del protettore. Studi sulle relazioni serbo-americane 1878-1920]. Belgrado: Albatros Plus.

COLLOQUIO:

1. Colloquio con l'ex ministro degli esteri della Croazia e ambasciatore in Italia, accademico Davorin Rudolf, 10 novembre 2020.

Za slobodnu državu prije Slobodne Države, razmatranja o riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci¹

Ivan Jeličić

Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci
Institut za političku povijest, Budimpešta

Prethodno priopćenje / UDK: 321.01(497.561Rijeka)

Sažetak

U eseju se razmatra politički položaj Ruggera Gotthardija i Autonomne demokratske stranke odmah nakon raspada Austro-Ugarske Monarhije. Iako je bio vezan za talijansku kulturu i jezik, Gotthardi se već u studenome 1918. svrstao u protivnike planova o pripajanju Rijeke Italiji, predlažući za grad status slobodne države ili neku vrstu jugoslavenskog protektorata. Polazeći od analize *Otvorenog pisma svim pravim Fijumanima*, propagandne brošure koja je označila njegov ulazak u političku arenu, u eseju se propituju Gotthardijevi politički, kulturni i nacionalni

stavovi. Prilog nudi i biografske, gospodarske i društvene podatke o istaknutijim pripadnicima Autonomne demokratske stranke (*Partito autonomo-democratico*), pridonoseći rekonstrukciji društvenih temelja pristaša i simpatizera te riječke političke struje. Djelovanje Gotthardija i njegovih sljedbenika razmatrano je u posthabsburškom kontekstu i pokazuje utjecaj habsburške ostavštine u tumačenju političkih izbora, dovodeći u pitanje tezu o pukom trijumfu nacionalizma nakon 1918.

Ključne riječi: Ruggero Gotthardi/Gottardi; Rijeka/Fiume; Autonomna demokratska stranka; 1918.; Slobodna Država Rijeka

¹ Ovaj je esej dio istraživačkog rada u okviru projekta *Nepostrans (Negotiating post-imperial transitions: from remobilization to nation-state consolidation. A comparative study of local and regional transitions in post-Habsburg East and Central Europe)* koji financira Europsko vijeće za istraživanja, *European Research Council (ERC), Consolidator Grant agreement 772264*.

Uvod

Dana 15. studenoga 1918. riječki list na hrvatskom jeziku *Primorske novine* trijumfalno je najavio članak na prvoj stranici „Braća Srbijanci dolaze!”² “Kao što se dobro zna, toga su dana dvije srpske bojne pod vodstvom potpukovnika Ljubomira Maksimovića ušle u Rijeku uz očigledan, a danas gotovo marginaliziran i zaboravljen, oduševljeni doček dijela gradskog stanovništva sklonog pripajanju Rijeke Hrvatskoj unutar šire političko-nacionalne jugoslavenske zajednice.³ Za razliku od vijesti u novinama na hrvatskom jeziku, taj se entuzijizam, dakako, nije mogao ni naslutiti u barem dva od tri riječka dnevnika na talijanskom jeziku. Upravo suprotno, *La Bilancia*, povijesne provladine novine, tek je na drugoj stranici obavijestila čitatelje o dolasku sedamsto srpskih vojnika na željeznički kolodvor. Vojnici, koje su „uobičajeno dočekali mobilizirani Hrvati poslani ovamo iz obližnjih mjesta susjedne Hrvatske”, prošli su glavnim ulicama grada s hrvatskim zastavama i „uobičajenim provokacijskim uzvikom: ‘Živjela hrvatska Rijeka!’”⁴ Iste su novine izvijestile: „Dolazak ovih trupa nije, međutim, mogao promijeniti talijanstvo Rijeke i nepokolebljivu volju građana”⁵.

Svrha ovog eseja nije razmatranje pretpostavljene i pojednostavnjene političke i nacionalne polarizacije gra-

dana Rijeke u dvije zamišljene i nužno suprotstavljene skupine, Hrvate i Talijane. Namjerava se ispitati uglavnom zanemaren detalj ovoga povijesnog dana, odnosno ulazak u politiku umirovljenog poručnika austrijske konjice i trgovca Ruggera Gotthardija (Rijeka, 1882. – Diano Marina, 1954.).⁶ Upravo toga 15. studenoga 1918., kao što je spomenuo Attilio Depoli, Fijuman Ruggero Gotthardi otvorenim se pismom založio za neovisnost Rijeke i dodjelu gradu statusa tampon-države⁷.

Polazeći od analize sadržaja *Otvorenog pisma* upućenog riječkim građanima, ovaj će esej pokazati zašto se Ruggera Gotthardija ne bi trebalo podcijeniti u historiografskoj analizi prijelaznog razdoblja. Sadržaj teksta, politički, nacionalni i gospodarski stavovi koje Gotthardi iznosi te Autonomnu demokratsku stranku nastalu nekoliko mjeseci poslije potrebno je smjestiti u specifičan riječki kontekst i širu transformaciju Austro-Ugarske Monarhije u procesu raspadanja. Djelovanje Ruggera Gotthardija i njegovih istomišljenika dokazuje utjecaj ondašnjega habsburškog nasljeđa u razdoblju koje se tradicionalno smatra trijumfom nacionalne logike⁸.

2 „Braća Srbijanci dolaze!”, *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15. 11. 1918., 1.

3 Za doček srpskih trupa vidi bilješke u dnevniku Stanislawa Krakowa. Biljana Stojić, “Yugoslav Ruling of Rijeka (Fiume) in 1918, Seen by Stanislaw Krakow”, *Forum Historiae*, sv. 15., br. 1., 2021., 55–56.

4 „Arrivo di truppe serbe”, *La Bilancia* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

5 *Isto*.

6 Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi (Rijeka, 1882. – Diano Marina, 1954.)”, *Quaderni*, sv. XVI., 2004., 395–447.

7 Attilio Depoli, *XXX ottobre 1918 (precedenti e prime ripercussioni del plebiscito fiumano)*, u: Mario Dassovich (ur.), *XXX ottobre 1918. Scritti scelti*, San Giovanni in Persiceto, 1982., 211. Depoli, međutim, griješi tvrdeći da je Gotthardi bio protiv priključenja Jugoslaviji.

8 Za pregled razdoblja vidi radove: Danilo Klen (ur.), *Povijest Rijeke*, Rijeka, 1988., 285–287; Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Soveria-Mannelli, 2009., str. 53–63 i 78–81 Darko Dukovski, *Istra i Rijeka u prvoj polovici 20. stoljeća (1918. – 1947.)*, Zagreb, 2010., str. 32–44; Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle originiai giorni nostri*, Pordenone, 2017., 217–232; Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari-Rim, 2018., 38–85, William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011., 17–32 i Tea Perinčić, *Rijeka ili smrt! Fiume or death!*, Naklada Val, Rijeka, 2019., 39–62. Za drukčiji pristup procesu tranzicije vidi: Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 2020.

Otvoreno pismo svim pravim Riječanima

Stav Ruggera Gotthardija od 15. studenoga 1918., bez donošenja cjelovita teksta *Otvorenog pisma*, objavljen je i u novinama na hrvatskom i u novinama na talijanskom jeziku. Osvrti na sadržaj *Otvorenog pisma* su, međutim, bili poprilično oprečni. U istom broju *Primorskih novina* u kojem je slavljen dolazak srpskih trupa, u članku na prvoj stranici intoniranom u duhu hrvatskog nacionalizma i usmjerenom protiv Talijana i talijanstva Rijeke, stanoviti je J. S. napisao:

*Konačno ističemo radosno, da se je i medju samim Talijanima rečkim gradjanima, našlo treznih ljudi, koji javno osudjuju rabotu svojih sunarodnjaka, elemenata sakupljenih oko nekakvog talijanskog narodnog veća, što osim nešto ulične mularije ne raprezentira na Rieci ni žive duše. Taj ozbiljan glas iz njihove sredine jamči nam, da nisu ipak svi izgubili glave.*⁹

Na simpatije hrvatskih novina prema nedovoljno definiranom uglednom glasu riječkoga građanstva, uslijedila je brza i odlučna osuda novina na talijanskom jeziku. Čak je i dotična osoba javno ukorena jer si je dopustila kritizirati Talijansko nacionalno vijeće (*Consiglio nazionale italiano*). *Il Giornale* je izričito prozvao Ruggera Gotthardija, osudio kritiku upućenu Talijanskome nacionalnom vijeću kao „nepravodoban“ i „djetinjast“ čin, smatrajući da nepotrebno dovodi u pitanje jednoglasnost i povezanost riječkoga talijanskog stanovništva.¹⁰ U odnosu na *Il Giornale*, kritika objavljena u *La Bilanci* bila je mnogo

žešća i oštrija. U članku naslovljenom *Otvoreno pismo... zatvorenog mozga* autor si je dao oduška i otvoreno napao Ruggera Gotthardija. Apostrofirani kao „carski i kraljevski kapetan sada pokojne Austrije“ i više puta označen kao „bivši austrijski kapetan“, Gotthardi je oštro kritiziran zbog „slavomanije koja mu zamračuje um, otupljujući ga za bilo kakvo logičko rasuđivanje“, te za italofobiju koja je „duboko ukorijenjena u njegovu srcu“¹¹. Ne samo da su njegova razmatranja proglašena „bljuvotinama s gramatičkim pogreškama“ i „naivnim argumentacijama s gramatičkim pogreškama“, Gotthardi je pozvan i da šteti svoje vrijeme, papir i tintu kako ne bi skrnavio „prije svega gramatiku nama tako dragog jezika“¹². Ukratko, ulazak u političku arenu Ruggera Gotthardija „pravi Fijumani“ ne bi trebali shvatiti ozbiljno, smatrajući „ovo njegovo prvo i posljednje otvoreno pismo kao ispad nesigurne duše koja još uvijek ne zna koji put odabrati“¹³. Osim ovih kritika, ne smije se podcijeniti ni propagandna namjena klevetničkog članka. Naime, osim žestokih kritika upućenih Gotthardiju, članak je poslužio kao obrana djelovanja Talijanskoga nacionalnog vijeća, opisujući njegove najistaknutije ličnosti kao istinske branitelje nacionalnih prava Fijumana. Naravno, autor članka i sam je bio član Talijanskoga nacionalnog vijeća koje je javno hvalio¹⁴.

Iz kritika upućenih Ruggeru Gotthardiju jasno je što su zamjerali ovom potomku riječke patricijske obitelji¹⁵ –

9 „Ne priznavaju“, *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15. 11. 1918., 1.

10 „A proposito di una lettera aperta“, *Il Giornale* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

11 Vittorio Farina, „La lettera aperta di un cervello... chiuso“, *La Bilancia* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

12 Isto.

13 Isto.

14 Danilo L. Massagrande, *I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo*, Rim, 2014., 558. Malo poslije postao je član Komisije za propagandu, proslave, primanja i tisak. Isto, 21.

15 Podrijetlom iz Trentina, obitelj je emigrirala u 18. stoljeću u Ofen (Budim) gdje su obavljali dužnosti javnih službenika prije nego što su se preselili u Rijeku krajem istog stoljeća. Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi“, 397. Za obitelj Gotthardi vidi i: Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della*

nevažavanje projekta priključenja Rijeke Italiji. Potrebno je, međutim, ispitati njegove stavove izražene u *Otvorenom pismu* od 15. studenoga 1918.

U *Otvorenom pismu svim pravim Fijumanima* Ruggero Gotthardi okomio se na Talijansko nacionalne vijeće smatrajući ga nelegalnim predstavnikom riječkoga stanovništva: „Što je ovo Talijansko nacionalno vijeće koje si uzima za pravo da pregovara u ime svih Fijumana? Koja i kolika građanska masa ga je izabrala?“¹⁶.

Talijansko nacionalno vijeće, kao uostalom i druga nacionalna vijeća osnovana na području raspadajuće Austro-Ugarske Monarhije, doista nije bilo političko tijelo potvrđeno na redovnim demokratskim izborima¹⁷ Ali Gotthardi se nije samo osvrnuo na nedostatak demokracije novih vladara. Naime, nije primjenjivao isti kriterij prema ondašnjem odboru nacionalnog Vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba u Rijeci-Sušaku. Posebno mu je bila važna želja članova okupljenih u Talijanskome nacionalnom vijeću da se pridruže Italiji. Ili, bolje rečeno, smatrao je da je riječ o političkom i nacionalnom stavu koji nije imao temelje u riječkom kontekstu jer do listopada 1918. „nitko nije ni pomišljao na Italiju kao matičnu državu“.¹⁸ Dapače, iznenadan talijanski nacionalni zanos vijećnika bio je u suprotnosti s nekim pretpostavljenim i zamišljenim apolitičkim riječkim *melting potom*. Tako se Gotthardi u *Otvorenom pismu*, kritizirajući svoga bratića Adolfa Gotthardija (poslije se talijanizirao u Gottardi), člana Talijanskoga nacionalnog vijeća, ovako izrazio: „Naš je djed bio osnivač Čitaonice i *Casina patriottica* i to je političko uvjerenje naših starih, odnosno nikakva politika, već život u miru sa svima“¹⁹.

Neupitno je da je Gotthardi u *Otvorenom pismu* pokušavao uljepšati još uvijek nedovršenu riječku imperijalnu prošlost, zazivajući i aludirajući na neko apolitičko habsburško zlatno doba. To, zasigurno, kao što je Gotthardi tvrdio, nisu bili tek neki „uljezi“ koji su doveli do nacionalne podjele između Talijana, Hrvata i Mađara u gradu i učinili „da nas Fijumane gazi svatko i da smo izgubili sva prava“.²⁰ Međutim, suprotno aluzijama njegovih klevetnika, kritike koje je uputio Talijanskome nacionalnom vijeću nisu bile vođene hrvatskim ili jugoslavenskim nacionalnim osjećajem. Istina je bila upravo suprotna. Gotthardi je podržao riječko talijanstvo, ali dajući prednost tamošnjim autonomističkim tradicijama, odbijajući pokoravanje talijanskom nacionalizmu. Taj je lokalpatriotizam posebno vidljiv u kritikama upućenim zbog simboličkih promjena i organiziranih propagandnih akcija Talijanskoga nacionalnog vijeća. U *Otvorenom pismu* Gotthardi je osudio tri čina poduzeta početkom studenoga: zamjenu riječke zastave talijanskom na Gradskom tornju, promjenu naziva Trga Ljudevita Adamića u Danteov trg (tako se već zvao od 1909. do 1916.) i pozdrav koji su admiralu Raineru uputile fijumanske žene koje, prema Gotthardiju, nisu bile Fijumanke.

Osim različita shvaćanja vrijednosti i odnosa između talijanske nacionalne simbolike i riječkih simbola, Gotthardi je imao preciznu viziju gospodarske funkcije grada kao pomorske luke za šire srednjoeuropsko zaleđe. Tu funkciju, smatra Gotthardi, Italija ne bi bila u stanju održati. *Sada bi mogao doći čas otkupljenja, učinivši nas slobodnima i neovisnima poput hanzeatskoga grada, a vi gospoda iz Nacionalnog vijeća unosite razdor. Ne vjerujem da Italija ima ikakva interesa pripojiti ovaj poliglotski otok okružen slavenskim morem. Umjesto pljuske koju ste*

liburnica città di Fiume, sv. 3., pretisak, Trst., 1978., 166.

16 Archivio Museo Storico di Fiume a Roma, Archivio Zanella, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

17 Za neke aspekte vidi: William Klinger, „Leorigini dei Consigli nazionali: una prospettiva euroasiatica“, *Atti*, CRSR, sv. XL., 2010., 435 – 473.

18 AMSFR, AZ, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

19 *Isto*.

20 *Isto*.

odvalili Slavenu ovom svojom deklaracijom, mogli ste izjaviti da priznajete slavensku vrhovnu vlast, ali moleći da se Rijeci vrati autonomija i naš dragi talijanski jezik. Slaven bi vam to odobrio! Vi se slobodno možete nazivati Talijanima, ali nikad Fijumanima!²¹

Proglašavajući predsjednika Nacionalnog vijeća Antonija Grossicha oportunistom („Slaven u mladosti“ i „žestokih žuto-crnih osjećaja u zreloj dobi“) i opažajući u aneksionističkom planu članova Vijeća ostvarivanje osobnih interesa („poslovična riječka *magnadora* – uhljebništvo“), Gotthardi je Italiji predlagao alternativno rješenje. *Fijumani, pravi domoljubi* [sic! op. a.], *okupimo se! Talijani, Slaveni i Mađari fijumanskih očeva! Okupimo se pod*

našom lijepom riječkom zastavom, slobodni građani koji govore talijanskim jezikom, pod slavenskom zaštitom, ali branjeni svojom autonomijom od cijeloga svijeta. Prirodni smo izlaz za Slavene i Mađare, živjet ćemo u miru sa svima, uklonivši sve politike i sigurni u svoju svetu slobodu. Tako ćemo postati bogat i sretan grad, i to je jedini put!²²

Ne upuštajući se u analizu vizije svijeta Ruggera Gotthardi, njegova nerazlikovanja Slavenu i ne zadržavajući se na tome kako je antipolitika sama po sebi politički program, pokušat ćemo smjestiti njegovu ličnost u kontekst posthabsburških događaja toga razdoblja.

Sljedbenici Autonomne demokratske stranke

Je li Ruggero Gotthardi bio zapravo ekscentričan lik, pojedinac dezorijentiran u prostoru i vremenu, „nesigurna duša na putu odabira“? Je li Ruggero Gotthardi bio izraz anakronističkoga političkog stava? Je li njegovo političko djelovanje, gledajući unazad, bilo, kao što se tvrdilo, trojanski konj talijanske vanjske politike?²³ Treba li se njegovo političko djelovanje staviti u okvir britanskih vanjskopolitičkih interesa?²⁴ Ne bi li, umjesto toga, Ruggero Gotthardi mogao biti primjer kako 1918. nije za cijelo stanovništvo značila radikalan i jasan prekid s još nedovršenom habsburškom prošlošću?

Kao što je nedavno ustvrdio Pieter Judson, nestanak Austro-Ugarske Monarhije nije bio uzrokovan neizbježnim unutarnjim nacionalnim sukobom. Godinu 1918. ne treba promatrati kao godinu pukog trijumfa nacionalizma, dapače, mnoge države nastale nakon raspada Carstva imaju karakteristike malih carstava²⁵. U slučaju Transilvanije, Gábor Egry je istaknuo elemente nadovezivanja na habsburško-mađarski kontekst²⁶, slično kao u slučaju Prekmurja, što je proučavao Jernej Kosi.²⁷ Ili, kao što navodi Marco Bresciani, habsburško je nasljeđe, iako napadano, ostalo uko-

²¹ Isto.

²² Istod.

²³ Mladen Plovanić, „O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste“ i „Autonomaše-Zanellijane“, *Pazinski memorijal*, XIII, Pazin 1984., 320.

²⁴ William Klingler, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011., 27, zaključuje svoj rad citiranjem djela Ljubinke Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi“, *Quaderni*, CRSR, 7, 1984., 39–64.

²⁵ Pieter M. Judson, *Povijest Habsburškog carstva*, Zagreb, 2018.

²⁶ Gábor Egry, *Negotiating Post-imperial Transitions. Local Societies and Nationalizing States in East Central Europe*, u: Paul Miller i Claire Morelon (ur.), *Embers of Empire. Continuity and Rupture in the Habsburg Successor States after 1918.*, New York, 2019., 15–42.

²⁷ Jernej Kosi, *The Imagined Slovene National and Local Categories of Identification: „Slovenes“ in the Kingdom of Hungary and Postwar Prekmurje*, *Austrian History Yearbook*, sv. 49., 2018., 87–102 i Isti, *Summer of 1919: A Radical, Irreversible, Liberating Break in Prekmurje/Muravidék?*, *Hungarian Historical Review* 9, br.1, 2020., 51–68.

riješeno u istarskom i tršćanskom ambijentu²⁸. Dominique Reill izvanredno je to potvrdila u riječkom slučaju: Talijansko nacionalno vijeće nije samo nastojalo na pripajanju Rijeke Italiji, već je pokušalo zadržati i prilagoditi svojim interesima postojeće habsburško nasljeđe.²⁹ U obližnjem Trstu, gotovo mjesec dana prije Gotthardijeva *Otvorenog pisma*, tamošnja socijalistička stranka usvojila je rezoluciju kojom je za Trst, ujedinjen s talijanskim teritorijem Furlanije i Istre, tražila potpunu neovisnost pod patronatom Lige naroda³⁰. U isto vrijeme, u puno udaljenijem Temišvaru (Timișoara) proglašena je 1. studenoga 1918. Banatska Republika, višenacionalna država koja se trebala ustrojiti prema švicarskome modelu i koja je nekoliko tjedana pokušala održavati veze s Mađarskom³¹. No vratimo se Rijeci. Nekoliko dana nakon Gotthardijeva *Otvorenog pisma* tamošnji su socijalisti tražili da Rijeka postane slobodna republika pod zaštitom Socijalističke internacionale.³² Navedeni primjeri nisu puke slučajnosti. Upravo suprotno, ti primjeri pokazuju kako nacionalna država, država za određenu nacionalnu skupinu, nije bila jedini mogući i općeprihvaćeni oblik vladavine. Događaji u Rijeci i na ostalim područjima Austro-Ugarske u raspadanju jasno pokazuju da Ruggero Gotthardi nije bio ekscentrična ličnost riječkoga mikrokozmosa, već dio širega posthabsburškog konteksta u kojemu carstvo nije moralo logično i automatski biti zamijenjeno nacionalnom državom. Logika nacionalne države uglavnom nije morala biti očigledna osobi koja je karijeru napravila u

carskoj vojsci, oženila se Camillom Pokrajaz iz bosanske obitelji, s obiteljskim vezama u Karlovcu, Grazu, Zagrebu i Budimpešti, te živjela zahvaljujući trgovini koja je omogućena posebnim položajem Rijeke u Kraljevini Ugarskoj³³. Polazeći od tih pretpostavki, zašto bi riječku autonomiju trebala zamijeniti Italija?

Slično je razmišljao i Erminio Loibelsberger (Rijeka, 1861. – ?), bankovni službenik, talijanskoga materinskog jezika, kojega je u svibnju 1919. uhitila riječka policija jer je raspačavao pristupnice i prikupljao potpise u korist Rijeke kao nezavisne države. Na pristupnicama koje su Loibelsbergeru oduzete, a kojima se izražavalo pristupanje Autonomnoj demokratskoj stranci, pisalo je: „Rijeka slobodan grad pod zaštitom Engleske ili Amerike. Usprotivimo se priključenju Italiji.“³⁴ Iako je potpisane pristupnice namjeravao poslati „nekoj jugoslavenskoj vlasti“, Loibelsberger je odlučno zaniijekao optužbu da je jugoslavenski propagandist. Kao što je naveo u zapisniku: „Nakon oduzimanja popisa, moje je djelovanje kao jugoslavenskog propagandista prestalo. Dodajem ovomu svojem iskazu da nikad nisam bio član jugoslavenske stranke jer su moji osjećaji snažno vezani uz mađarstvo i autonomiju“³⁵.

Erminio Loibelsberger, vjerojatno u rodu s trgovcem, posjednikom, općinskim zastupnikom i filantropom Benedettom Loibelsbergerom³⁶, nije izjavio ništa neuobičajeno. Vrlo jednostavno, još je 1919. Loibelsberger podržavao prijeratna stajališta dijela riječke elite: autonomija

28 Marco Bresciani, *Lostin Transition? The Habsburg Legacy, State and Nation-Building, and the New Fascist Order in the Upper Adriatic*, u: M. Van Ginderachter, J. Fox (ur.), *National Indifference and Nationalism in Modern Europe*, Routledge, London, 2019., 56–80.

29 Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, 20–21.

30 Elio Apih, *Italia fascismo e antifascismo nella Venezia Giulia (1918 – 1943)*, Laterza, Bari, 1966., 24.

31 Ladislav Heka, „Posljedice Prvoga svjetskog rata: samoproglašene „države“ na području Ugarske“, *Godišnjak za znanstvena istraživanja* 6, 2014., 125–128.

32 Ivan Jeličić, „Uz stogodišnjicu riječkog Radničkog vijeća. Klasna alternativa nacionalnim državama na sutonu Monarhije“, *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, sv. 12., 2017., 63–85.

33 Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi“, 403–405.

34 DARI-1108, *Riječka kvestura 1918 – 1924*, izdvojeno iz DARI-3, jedinica 13, Zapisnik, 12. 5. 1919.,

35 *Isto*.

36 Irvin Lukežić, *Nebo nad Kvarnerom*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka, 2005., 110.

unutar Ugarske koja je sada mogla postati nezavisna pod mogućim jugoslavenskim protektoratom, a ne pripajanje talijanskoj naciji-državi. Takvim razmišljanjem Loibelsberger se nije u potpunosti udaljavao niti od Talijanskoga nacionalnog vijeća koje se, prihvaćajući pripajanje Kraljevini Italiji, nadalo da će zadržati neke oblike autonomije ili ishoditi poseban položaj za Rijeku³⁷. Razlika je bila jedino u državi koja bi omogućila zadržavanje određene autonomije; za autonomne demokrate to je bila država Južnih Slavena, a za Talijansko nacionalno vijeće – Italija.

Društveni status Erminija Loibelsbergera nije se bitno razlikovao od onoga Oscarrea Battestinja (Rijeka, 1890. – 1939.), veletrgovca drvom, Giovannijeva sina, jednog od dvojice vlasnika prve riječke tvornice parketa, tvrtke *Milch-Battestin*³⁸. Dobar ekonomski položaj Oscarrea Battestinja bio je praćen određenim društvenim statusom s obzirom na to da se oženio Cornelijom de Benzoni, pripadnicom riječke patricijske obitelji³⁹. O Battestiniu nema zanimljivih i slikovitih pojedinosti koje bi se mogle usporediti s policijskim zapisnikom o uhićenju Erminija Loibelsbergera, ali su obojicu povezali isti politički ideali. Njihova imena nalazimo u tek osnovanoj riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci kao tajnika (Battestin) i blagajnika (Loibelsberger)⁴⁰.

Stranka je osnovana u lipnju 1919., a članovi su bili i druge ugledne gospodarske i društvene ličnosti. Za počasnog predsjednika izabran je vitez barun Luigi de Thierry (Rijeka, 1845. – 1930.), bivši sudac riječkoga suda, iz obitelji koja je pripadala riječkom patricijatu⁴¹. Iako Luigi de Thierry tih godina zasigurno nije bio više mlad – tada je

već prešao sedamdesetu, obnašajući dužnost honorarno, i on se aktivirao. Na temelju zapisa iz dnevnika Lajosa Egana, posljednjega mađarskog obnašatelja dužnosti riječkoga guvernera, 950 riječkih birača, pod vodstvom Luigija de Thierryja, poslalo je u Pariz zahtjev za internacionalizaciju Rijeke, suprotstavljajući se pripajanju Italiji⁴². Brojka od 950 birača, koju spominje Egan, pojavljuje se ponovno i u izvješću s kongresa Autonomne demokratske stranke koji je održan krajem lipnja 1919. Na temelju onoga što donose *Primorske novine*, na kongresu je, u ime birača, sudjelovalo 28 delegata⁴³. Termin kongres nije bio slučajan, bio je to element legitimacije Autonomne demokratske stranke. Dok je Talijansko nacionalno vijeće bilo neizabrano političko tijelo, čiji su članovi bili i osobe bez riječke pripadnosti te stoga, prema tadašnjemu habsburškom zakonodavstvu, bez prava glasa, pripadnici Autonomne demokratske stranke ponosno su isticali da posjeduju politička prava. Pravo glasa je za Gotthardija svakako bila ključna točka jer je već u *Otvorenom pismu* napisao: „Koliko godina potpisnici talijanskog proglašenja imaju riječko državljanstvo, odakle oni dolaze i odakle dolaze njihovi očevi?“⁴⁴.

Iako nemamo popis svih 950 birača, analizirajući najrepresentativnije ličnosti u lipnju 1919., može se steći predožbka o društvenom i ekonomskom sastavu dijela priistaša. Uz već spomenute Luigija de Thierryja, Oscarrea Battestina i Erminia Loibelsbergera, u vodstvu stranke bili su Giuseppe Tuchtan kao potpredsjednik, Carlo Ambrozy kao nadzornik i Giacomo Cretich, zamjenik blagajnika. Luigi Tuchtan (Rijeka, 1864. – ?) bio je pomorski kapetan

37 Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, 20–21.

38 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Osobni karton Oscarrea Battestinja i DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, grad Rijeka, 1890., br. 1042, 257.

39 Za obitelj Benzoni, vidi: Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, sv. 3., 147–148.

40 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3.

41 Za obitelj de Thierry, vidi: Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, sv. 3., 186.

42 Ágnes Ordasi, *Egan Lajos naplója – Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918 – 1920)*, MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Budapest, 2019., 191.

43 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3.

44 AMSFR, AZ, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

u brodarskom društvu *Adria*, a zatim je postao suvlasnik tvrtke za trgovinu bojama, lakovima, uljem i drugim materijalima za strojeve⁴⁵. Oženio se Italijom, kćeri Antonija Walluschniga, poznatog po svojim autonomističkim sklonostima⁴⁶. Carlo Ambrozy (Nagyveszverés, danas Velká Poloma u Slovačkoj, 1864. – Rijeka, 1943.)⁴⁷ bio je također zaposlenik *Adrije*, a Giacomo Cretich (Rijeka, 1860. – 1927.), upisan kao posjednik⁴⁸, potjecao je iz obitelji bogatih prijevoznika⁴⁹.

Među istaknutim ličnostima Gotthardijeve stranke nalazimo one vezane za riječki patricijat, ali prije svega osobe čije je djelovanje bilo povezano s trgovinom i funkcijom Rijeke kao luke. Nije slučajno britanski časnik tvrdio da je u Gotthardijevoj stranci velik broj trgovaca⁵⁰. Autonomne demokrate nije, međutim, kao što bi se moglo pomisliti, podržavao isključivo taj društveni sloj ili pripadnici srednjeg staleža kao što su bili Beniamino Papp i dva Slabusa, spomenuti među članovima vodstva stranke⁵¹. Među pristašama, ili barem simpatizerima, nalazimo i lučke radnike, u to vrijeme već organizirane u zadruzi ljevičarskih političkih usmjerenja, kao dokaz parcijalne konvergencije između republikanskih i internacionalističkih planova socijalista i Gotthardijeve vizije⁵². Ako se uzmu u obzir brojke britanskog izvješća iz svibnja 1919., koji citira William Klinger, trećina riječkoga stanovništva, uključujući sta-

novnike Sušaka, bila je za neovisnu državu. Prema istom izvješću, riječka fronta za nezavisnost, zapravo pristaše Autonomne demokratske stranke, mogla je računati na 3000 sljedbenika⁵³. Ako je Gotthardijeva politička vizija bila ekscentrična, ekscentričnih je tendencija bio i nezanimariv dio riječkoga stanovništva.

No osim politike neovisnosti koju je vodila stranka čiji je cilj bio očuvanje talijanske jezične posebnosti Rijeke, nije zanemariva prilično restriktivna, tipično liberalna vizija političke participacije koju su imali Gotthardijevi pristaše. Na kongresu Autonomne demokratske stranke predloženo je aktivno pravo glasa za muškarce starije od 21 godinu, a pasivno je pravo glasa trebala biti povlastica onih koji su navršili trideset godina. Prema samome Gotthardiju:

*Nisu svi mladi Riječani pokazali da su zreli ljudi, oni su, ne brinući se o gospodarskim i vitalnim interesima Rijeke, tražili aneksiju zbog idealističkih razloga. Ti mladi ljudi stoga nisu sposobni da budu birani i da odlučuju o dobrobiti grada.*⁵⁴

Premda je na kongresu bilo i nesuglasica vezano uz to pitanje, većina prisutnih složila se s prijedlogom da se mladi ljudi ne biraju jer se nisu pokazali na visini zadatka.

Protivljenje je iskazano i prema ženama. Prema Gotthardiju: „[Talijanski časnici, op. a.] živjeli su samo u čisto

45 DARI-53, *Questura di Fiume*, A9-Prevratnici izvan Provincije, Osobni dosje Giuseppea Tuchtana; *Guida di Fiume*, Rijeka, 1916., 260 i DARI-184, „*Adria*“ anonimno brodarsko društvo Rijeka, Knjiga 1., Kapetani *Adrije*, pojedinačni listovi 1882. – 1915., 20–21.

46 DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, Grad Rijeka, Matična knjiga rođenih 1867. – 1874., 1873., br. 225, 72. Za Antonija Walluschniga, vidi: Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka, 2007., 162–163.

47 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Carla Ambrozija i DARI-184, „*Adria*“ anonimno brodarsko društvo Rijeka, Knjiga 1., *Kapetani Adrije*, pojedinačni listovi 1882. – 1915., 14–15.

48 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Cosima Creticha.

49 Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, 67–68.

50 William Klinger, *Negotiating the Nation: Fiume – From Autonomism to State Making (1848 – 1924)*, European University Institute, Department of History and Civilization, doktorska disertacija, 2017., 283.

51 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Alessandra Slabusa (zlatar), Osobni karton Árpáda Slabusa (činovnik-fakturist u tvrtki za pomorski promet) i Osobni karton Beniamina Pappa (strojar).

52 „Izjava lučkih radnika“, *Primorske novine*, 15. 7. 1919, 3.

53 William Klinger, *Negotiating the Nation*, 283.

54 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 2.

aneksionističkim krugovima, a ženski je spol sav plamtio za njima (...).“ Nije to bio samo prikaz žena kao pretjerano strastvenih osoba, dakle nezrelih poput mladih ljudi, iz zapisnika s kongresa može se pretpostaviti da žene nisu bile uključene u nositeljice biračkog prava. Na kongresu u kolovozu Gotthardi je rekao da „više od pet tisuća zrelih muškaraca dijeli naše ideje“⁵⁵, a na kongresu u lipnju tvrdio je da su stranku činili „rijčki građani bez obzira na nacionalnost, stalež i vjeru (...)“⁵⁶. Uskraćivanje prava glasa ženama, izričito spominjanje zrelih muškaraca te odsutnost žena iz vodstva stranke dovode do zaključka da su žene isključene iz političkog života. Uz to, na prijedlog Talijanskoga nacionalnog vijeća da se pravo glasa dodijeli osobama oba spola s navršenih osamnaest godina, Gotthardijeva je stranka izjavila da se ne želi priključiti toj izbornoj normi⁵⁷.

Glavni razlog takve odluke bilo je nepriznavanje Talijanskoga nacionalnog vijeća kao legitimnoga vladajućeg tijela⁵⁸. Imajući to na umu, moglo bi se zaključiti da opće glasačko pravo koje je zagovarala stranka nije uključivalo žene, već se odnosilo samo na muškarce.

Iako se koristila pridjevom demokratska i pokazala osjetljivom za pitanja radništva, predlažući između ostalog mirovine za radnike i invalide rada, mogućnost studiranja siromašne, ali nadarene djece i progresivno oporezivanje, stranka je uglavnom izražavala, kao što je to već ustvrdila Ljubinka Karpowicz, liberalno poimanje države⁵⁹. Zapravo, za Gotthardijeve pristaše pravo da glasuju i budu izabrani bilo je povlastica jedino onih koji su imali određen stupanj zrelosti i pokazivali potrebne intelektualne sposobnosti, čime je svima mlađima od trideset godina, a ženama možda u potpunosti, oduzeto pravo da budu birani.

55 *Isto*.

56 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3

57 O političkoj participaciji žena u Rijeci i Sušaku u neposrednom poraću, vidi: Francesca Rolandi, „Un trionfo mairichiesto? Partecipazione politica femminile e rappresentazioni di genere nella stampa locale di Fiume e Susak dopo la Grande guerra“, *Italia contemporanea*, br.293, 2020., 73–98.

58 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 3.

59 Ljubinka Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi“, 41–64.

Zaključak

Na kraju, ne smijemo zaboraviti glavnu temu ovog skupa – Riccarda Zanellu i stotu godišnjicu Slobodne Države Rijeka. U brošuri iz 1921. Ruggero Gotthardi je tvrdio da je započeo političku aktivnost i nazvao stranku autonomno-demokratskom jer „se nadao da će na čelu imati onoga koji je uvijek želio apsolutnu slobodu Rijeke: Zanellu”⁶⁰. Kada je u studenome 1918. Gotthardi počeo svoju političku aktivnost, Riccardo Zanella je, nasuprot tome, podržavao pripajanje Rijeke Italiji i taj je stav zadržao do prvih tjedana D’Annunzijeve okupacije. Prema informacijama iznesenim u brošuri, njegov se aneksionistički stav može se objasniti željom da mu Italija dodijeli javnu dužnost ili da postane bespogovorani vođa u Rijeci⁶¹. Gotthardi je vjerojatno pogriješio o javnoj dužnosti kojoj se Zanella mogao nadati, ali, u osnovi, ne puno. Na Zanellino političko djelovanje svakako su utjecale njegove osobne ambicije zbog kojih se najprije sukobio s vodstvom Talijanskoga nacionalnog vijeća, a zatim i s D’Annunzijevim planovima⁶². Svakako, upravo su izbori za prvu Skupštinu novoosnovane Slobodne Države Rijeka jasno pokazali složenost odnosa između tih dviju ličnosti i njihovih političkih stranaka. Gotthardijeva stranka nije sudjelovala na izborima sa svojom listom, autonomni demokrati ograničili su se na podržavanje Zanellina autonomističkog bloka⁶³. Tu podršku, međutim, ne treba tumačiti kao bezuvjetan izraz simpatija prema Zanelli, s kojim se Gotthardi već 1921. nije slagao, već kao nužan

savez u borbi protiv talijanskoga nacionalističkog bloka. Bili su protiv talijanskih nacionalista i njihovih sljedbenika koji su tijekom D’Annunzijeve okupacije protjerali Gotthardija i njegove pristaše iz Rijeke, primoravajući neke na egzil u Zagreb i vodeći sudske postupke protiv drugih⁶⁴. U povodu stote godišnjice rođenja Slobodne Države Rijeka poželjno je podsjetiti se da je u pozadini stvaranja tampon-države na temelju sporazuma između Kraljevine Italije i Kraljevine SHS postojao i specifičan povijesni kontekst kao dio složenog prostora i posthabsburškog nasljeđa, u kojem su djelovali mnogi akteri, a ne samo Zanellini autonomisti. Kao što je na kongresu Autonomne demokratske stranke u kolovozu 1919. pretjerano ustvrdio jedan od prisutnih: *Ako Rijeka postane slobodan grad, to je isključiva zasluga gospodina Gotthardija koji se najprije sam, a zatim s malo pristaša, borio za to uzdignuta čela*⁶⁵.

Djelovanje Gotthardija i njegovih sljedbenika zasigurno nije bilo tako odlučujuće, ali je imalo određenu težinu u stvaranju i osnaživanju ideje da je za Rijeku, u onome povijesnom trenutku, najbolje ili barem najbezbolnije rješenje bilo njezino uzdizanje na rang slobodne države. Takva slobodna država trebala je biti obilježena suživotom različitih nacionalnih skupina, s istaknutom ulogom talijanskog jezika, ali i s ograničenjima u političkoj zastupljenosti, koja nisu zanemariva.

60 DARI-53, *Questura di Fiume*, A1-Informacije, Osobni dosje Giuseppea Brussa.

61 „U svibnju 1919. nije bio s nama jer se nadao imenovanju za talijanskog prefekta, u rujnu 1919. bio je s D’Annunzijem jer se nadao da će postati politički vođa grada (...)”. *Isto*.

62 Amleto Ballarini, *L’antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Edizioni Italo Svevo, Trst, 1995. i Giovanni Stelli, *Gli autonomisti fiumani e l’Impresa dannunziana*, Giordano Bruno Guerri (ur.), *Fiume 1919 – 2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca. Atti del convegno internazionale di studi*, Silvana Editoriale, Milano, 2020., 37–59.

63 Ljubinka Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi”, 52–53.

64 *Isto*.

65 „Partito Autonomo Democratico. Fiumano. Relazione”, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 3.

Per lo stato libero prima dello Stato libero, considerazioni sul Partito autonomo democratico fiumano¹

Ivan Jeličić

Facoltà di Filosofia, Università di Fiume/Rijeka
Istituto di storia politica Budapest

Comunicazione / UDK: 321.01(497.561Rijeka)

Il saggio prende in esame le posizioni politiche di Ruggero Gotthardi e del Partito autonomo-democratico all'indomani della dissoluzione dell'Impero austro-ungarico. Già nel novembre 1918 Ruggero Gotthardi, benché si considerasse legato al mondo culturale e linguistico italiano, si schierò contro i piani di annessione di Fiume all'Italia, auspicando per la città lo status di stato libero o una sorta di protettorato jugoslavo. Partendo da un'analisi della *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*, l'opuscolo che segnò l'entrata nell'arena politica di Ruggero Gotthardi, il saggio prende in esame le posizioni politiche, culturali

e nazionali del Gotthardi. Inoltre, il saggio offre informazioni di carattere biografico, economico e sociale su alcuni esponenti di rilievo del Partito autonomo-democratico, contribuendo alla ricostruzione della base sociale degli aderenti e simpatizzanti di questa corrente politica fiumana. L'attività del Gotthardi e dei suoi seguaci viene così inserita all'interno del contesto post-asburgico, dimostrando l'influenza del lascito asburgico nell'interpretazione delle scelte politiche, ponendo in questione la tesi del mero trionfo del nazionalismo nel post 1918.

Parole chiave: Ruggero Gotthardi/Gottardi; Rijeka/Fiume; Partito autonomo-democratico; 1918; Stato libero di Fiume

1 Questo saggio è parte del lavoro di ricerca del progetto Nepostrans (*Negotiating post-imperial transitions: from remobilization to nation-state consolidation. A comparative study of local and regional transitions in post-Habsburg East and Central Europe*), finanziato dal Consiglio europeo della ricerca, European Research Council (ERC), Consolidator Grant agreement 772264.

Introduzione

Il 15 novembre 1918, il quotidiano fiumano di lingua croata, *Primorske novine* pubblicò trionfalmente in prima pagina il titolo "I fratelli serbi arrivano!"². Come ben noto, in quella giornata due battaglioni serbi guidati dal tenente colonello Ljubomir Maksimović fecero ingresso nella città di Fiume con un evidente – oggi quasi marginalizzato e dimenticato – plauso entusiastico di quella parte della popolazione cittadina propensa all'unione di Fiume con la Croazia all'interno di una più vasta unità politico-nazionale slavo-meridionale³. In contrasto con le notizie riportate dal quotidiano in lingua croata, in almeno due dei tre quotidiani fiumani di lingua italiana, questo entusiasmo, ovviamente, non si poteva percepire. Anzi, *La Bilancia*, lo storico quotidiano pro-governativo, appena in seconda pagina informava i lettori dell'arrivo di settecento soldati serbi alla stazione ferroviaria. I soldati attesi dai "soliti croati mobilitati e diretti qui dai luoghi della vicina Croazia" passarono per le principali vie della città con bandiere croate e "il solito grido di provocazione: «Viva Fiume croata!»"⁴. Come riportava il medesimo quotidiano "L'arrivo di queste truppe non poteva però mutare l'italianità di Fiume e l'incrollabile volere dei cittadini"⁵.

Scopo di questo saggio non è soffermarsi sulla presunta e semplificativa polarizzazione politica e nazionale dei citta-

dini fiumani in due gruppi immaginati e necessariamente contrapposti, croati e italiani. Quello che s'intende prendere in esame è un dettaglio perlopiù trascurato di questa giornata storica, l'entrata nella vita politica del tenente di cavalleria austriaca in pensione e commerciante Ruggero Gotthardi (Fiume, 1882 - Diano Marina, 1954).⁶ Proprio nella giornata del 15 novembre 1918, come ricordato da Attilio Depoli, il fiumano Ruggero Gotthardi si fece assertore, tramite una lettera aperta, dell'indipendenza fiumana, dell'elevazione della città a stato cuscinetto⁷.

Partendo dall'analisi del testo della *Lettera aperta* indirizzata alla cittadinanza fiumana, questo saggio dimostrerà come la figura di Ruggero Gotthardi non deve essere sottovalutata in chiave di analisi storiografica del periodo di transizione. Il contenuto del testo, le posizioni politiche, nazionali ed economiche espresse dal Gotthardi, nonché il Partito autonomo democratico fiumano sorto qualche mese dopo, sono da inquadrare all'interno dello specifico contesto fiumano e delle più vaste trasformazioni della compagine austro-ungarica in via di dissoluzione. L'attività di Ruggero Gotthardi e del suo seguito dimostrano l'influenza del retaggio asburgico locale in un periodo tradizionalmente considerato epoca di trionfo della logica nazionale⁸.

2 "Braća Srbijanci dolaze!", *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15 novembre 1918, p. 1.

3 Sull'accoglienza delle truppe serbe vedi le annotazioni del diario di Stanislaw Krakow. Biljana Stojić, "Yugoslav Ruling Of Rijeka (Fiume) in 1918, Seen by Stanislaw Krakow", *Forum Historiae*, Vol. 15, No. 1, 2021, pp. 55-56.

4 "Arrivo di truppe serbe", *La Bilancia* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

5 Ibid.

6 Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi (Fiume, 1882 - Diano Marina, 1954)", *Quaderni*, Vol. XVI, 2004, pp. 395-447.

7 Attilio Depoli, *XXX ottobre 1918 (precedenti e prime ripercussioni del plebiscito fiumano)*, in Mario Dassovich (red.), *XXX ottobre 1918. Scritti scelti*, San Giovanni in Persiceto, 1982, 211. Depoli però sbaglia nell'affermare che Gotthardi fosse contro l'aggregazione alla Jugoslavia.

8 Per una panoramica del periodo rimando ai lavori di Danilo Klen (red.), *Povijest Rijeke*, Rijeka, 1988, pp. 285-287; Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Soveria-Mannelli, 2009, pp. 53-63 e 78-81; Darko Dukovski, *Istra i Rijeka u prvoj polovici 20. stoljeća (1918.-1947.)*, Zagabria, 2010, pp. 32-44; Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Pordenone, 2017, pp. 217-232; Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari-Roma, 2018, pp. 38-85; William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011, pp. 17-32 e Tea Perinčić,

La Lettera aperta a tutti i veri fiumani

La presa di posizione di Ruggero Gotthardi del 15 novembre 1918, senza riportare il testo della *Lettera aperta*, fu resa pubblica sia dal giornale di lingua croata sia dai giornali di lingua italiana. I commenti sul contenuto della *Lettera aperta* erano però alquanto contrastanti. Nella medesima edizione delle *Primorske novine* che celebrava l'arrivo delle truppe serbe, in un testo di sapore nazionalista croato indirizzato contro gli italiani e l'italianità di Fiume, pubblicato in prima pagina, tale J.S. scrisse:

*"Finalmente evidenziamo con gioia che anche tra gli stessi italiani cittadini fiumani, si sono trovate persone temperanti che deplorano pubblicamente il lavoro sporco dei propri connazionali, elementi riunitisi intorno a un certo consiglio nazionale italiano, che a parte quel poco di mularia [ragazzaglia N.d.A.] di strada, non rappresenta a Fiume anima viva. Questa voce seria della loro comunità ci assicura che non tutti, comunque, hanno perso la testa"*⁹.

Alle simpatie del quotidiano in lingua croata nei confronti della non meglio definita voce autorevole della cittadinanza fiumana, faceva eco una decisa e pronta condanna dei giornali in lingua italiana. Anzi, il personaggio in questione fu pubblicamente rimproverato per essersi permesso di criticare il Consiglio nazionale italiano. *Il Giornale* richiamò espressamente Ruggero Gotthardi, denunciando la critica rivolta al Consiglio nazionale italiano come atto "intempestivo" e "puerile", un'azione che

stava inutilmente mettendo in discussione l'unanimità e la compattezza della cittadinanza fiumana italiana¹⁰. Rispetto a *Il Giornale*, la critica riportata ne *La Bilancia* si rivelò molto più dura e pungente. Nell'articolo intitolato "La lettera aperta di un cervello... chiuso" l'autore diede sfogo a un attacco personale contro Ruggero Gotthardi. Apostrofato come "imperiale e regio capitano della ordefunta Austria" e più volte designato "ex capitano austriaco", Gotthardi fu aspramente criticato per "la slavomania che presentemente ottenebra e rende il suo cervello ottuso ad ogni ragionamento logico" e per un'italofobia "radicata nel suo cuore tanto profondamente"¹¹. Non solo le considerazioni di Gotthardi furono etichettate come "porcheriole sgrammaticate" e "ingenua e sgrammaticate argomentazioni", ma egli fu invitato a risparmiare tempo, carta e inchiostro per non profanare "sopra tutto la grammatica della lingua a noi tanto cara"¹². In sunto, l'entrata nell'arena politica di Ruggero Gotthardi non doveva essere considerata seriamente dai "veri fiumani", ritenendo "questa sua prima ed ultima lettera aperta come lo sfogo di un'anima incerta ancora sulla via da scegliere"¹³. Al di là di queste critiche, non va sottovalutata la funzione propagandistica dell'articolo diffamatorio. Infatti, oltre alle aspre critiche rivolte a Gotthardi, l'articolo menzionato servì a difendere l'operato del Consiglio nazionale italiano, descrivendo le figure di spicco del consiglio quali

Rijeka ili smrt! Fiume or death!, Naklada Val, Rijeka-Fiume, 2019, pp. 39-62. Per una prospettiva innovativa incentrata sul processo di transizione Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 2020.

9 "Konačno ističemo radosno, da se je i medju samim Talijanima rečkim gradjanima, našlo treznih ljudi, koji javno osudjuju rabotu svojih sunarodnjaka, elemenata sakupljenih oko nekakvog talijanskog narodnog veća, što onim nešto ulične mularije ne raprezentira na Rieci ni žive duše. Taj ozbiljan glas iz njihove sredine jamči nam, da nisu ipak svi izgubili glave" in "Ne priznavaju", *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15.11.1918, p. 1.

10 "A proposito di una lettera aperta", *Il Giornale* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

11 Vittorio Farina, "La lettera aperta di un cervello... chiuso", *La Bilancia* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

12 Ibid.

13 Ibid.

genuini difensori dei diritti nazionali dei fiumani. Ovviamente, l'autore dell'articolo era egli stesso membro del Consiglio nazionale italiano di cui tesseva i pubblici elogi¹⁴. Dalle critiche mosse a Ruggero Gotthardi risulta evidente cosa fosse stato rimproverato a questo discendente di una famiglia patrizia fiumana¹⁵ – la mancata adesione al progetto di annessione di Fiume all'Italia – ma è il caso di prendere in esame la presa di posizione gotthardiana nella *Lettera aperta* del 15 novembre 1918.

Nella *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*, Ruggero Gotthardi si accanì contro il Consiglio nazionale italiano reputandolo un illegale rappresentante della popolazione fiumana: "Chi è questo consiglio nazionale italiano che si arroga il diritto di trattare a nome di tutti i fiumani? Quale e quanta massa cittadina lo elesse?"¹⁶.

Il Consiglio nazionale italiano, come d'altronde gli altri consigli nazionali formatisi sul territorio della Monarchia austro-ungarica in dissoluzione, effettivamente, non fu un'entità politica espressa da regolari elezioni democratiche¹⁷. Tuttavia, non era semplicemente la mancata democraticità dei nuovi governanti a contrariare Gotthardi. Infatti, lo stesso criterio Gotthardi non lo applicava al locale comitato del Consiglio nazionale degli Sloveni, Croati e Serbi di Fiume-Sušak. Ciò che soprattutto premeva rilevare a Gotthardi era il desiderio dei personaggi riunitisi nel Consiglio nazionale italiano di unirsi all'Italia. O meglio, per Gotthardi si trattava di una posizione politica e nazionale che non aveva basi nel contesto fiumano, perché fino all'ottobre 1918 "Ad una madre patria italiana

non pensava nessuno"¹⁸. Anzi, l'improvviso impeto nazionale italiano dei consiglieri era da considerarsi in contrasto con le tradizioni di un presunto e immaginato *melting pot* apolitico fiumano. Così nella *Lettera aperta*, criticando suo cugino, Adolfo Gotthardi (successivamente italianizzatosi in Gottardi), membro del Consiglio nazionale italiano, Gotthardi si espresse in questi termini: "Nostro nonno era fondatore della Čitaonica e del Casino patriottico, ecco la fede politica dei nostri vecchi, cioè nessuna politica, ma vivere in pace con ognuno"¹⁹.

È certamente fuori questione che nella *Lettera aperta* Gotthardi stesse cercando di abbellire il non ancora concluso passato imperiale fiumano, invocando un'allusiva apolitica età dell'oro asburgica. Non erano sicuramente solo degli "intrusi", come sostenne Gotthardi, ad aver portato la divisione politica e nazionale tra italiani, croati e ungheresi in città facendo che "noi fiumani fummo calpestati da ognuno e perdemmo ogni diritto"²⁰. Contrariamente però alle allusioni dei suoi diffamatori, le critiche mosse da Gotthardi al Consiglio nazionale italiano non erano guidate da un sentimento nazionale croato o jugoslavo. Fu invece vero il contrario, Gotthardi sostenne l'italianità fiumana, privilegiando però le tradizioni autonomistiche locali rifiutandosi di sottostare al nazionalismo italiano. Questo local-patriottismo è ben visibile nelle critiche ai cambiamenti simbolici e alle operazioni di propaganda organizzate dal Consiglio nazionale italiano. Nella *Lettera aperta*, Gotthardi biasimava tre azioni intraprese all'inizio di novembre: la sostituzione della

14 Danilo L. Massagrande, *I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo*, Roma, 2014, p. 558. Anzi, poco dopo divenne membro della Commissione di propaganda, festeggiamenti, ricevimenti e stampa. Ibid, p. 21.

15 Originaria del Trentino, la famiglia emigrò nel Settecento a Ofen (Budapest) svolgendo l'attività di funzionari pubblici prima di approdare a Fiume verso la fine dello stesso secolo. Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi", pag. 397. Inoltre, sulla famiglia Gotthardi vedi Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, ristampa Trieste, 1978, p. 166.

16 Archivio Museo Storico di Fiume a Roma, Archivio Zanella, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

17 Su alcuni aspetti vedi William Klinger, "Le origini dei Consigli nazionali: una prospettiva euroasiatica", *Atti, CRSR*, Vol. XL, 2010, pp. 435-473

18 AMSFR, AZ, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

19 Ibid.

20 Ibid.

bandiera fiumana con quella italiana sulla Torre Civica, il cambiamento del nome della piazza Lodovico de Adami in piazza Dante (già denominata così tra il 1909 e 1916) e il saluto dato all'ammiraglio Rainer dalle donne fiumane che, per Gotthardi, fiumane non erano.

Accanto alla diversa percezione del valore e del rapporto tra la simbologia nazionale italiana e i simboli fiumani, Gotthardi ebbe una visione ben precisa sulla funzione economica della città quale scalo marittimo per un più ampio entroterra centroeuropeo. Una funzione che per Gotthardi l'Italia non sarebbe stata in grado di mantenere: *"Ora potrebbe spuntare l'ora della redenzione, renderci liberi ed indipendenti a modo di una città hanseata e voi signori del consiglio nazionale portate la discordia. Non credo che l'Italia abbia qualsiasi interesse di annettersi questo piccolo isolotto poliglotta circondato da un mare slavo. Invece di dare uno schiaffo allo slavo con questa vostra dichiarazione, potevate dichiarare di riconoscere la supremazia slava, pregando però di ridonare a Fiume l'autonomia e la nostra dolce lingua italiana. Lo slavo ve lo avrebbe concesso! Voi siete padroni di chiamarvi italiani, ma mai fiumani!"*²¹.

Non risparmiando di bollare di opportunismo il presidente del Consiglio nazionale Antonio Grossich ("da giovanotto slavo" e di "sentimenti giallo-neri arrabbiatissimi nell'età matura") e percependo nel disegno annessionistico dei membri del consiglio il perseguimento di interessi personali ("la proverbiale *magnadora* fiumana"), Gotthardi proponeva una soluzione alternativa all'Italia: *"Fiumani, veri patrioti [sic! NdA] riuniamoci! Italiani, slavi e ungheresi di padri fiumani! Dichiariamoci riuniti sotto la nostra bella bandiera fiumana, cittadini liberi di lingua italiana, sotto protezionismo slavo però difesi dalla nostra autonomia da tutto il mondo. Siamo lo sbocco naturale per slavi e magiari, vivremo in pace con tutti bandendo ogni politica e sicuri della nostra sacra libertà. Così diverremo una città ricca e felice, ecco l'unica via!"*²².

Senza addentrarci in un'analisi della visione del mondo di Ruggero Gotthardi, della sua mancata differenziazione dei popoli slavi e senza soffermarci su come l'antipolitica fosse essa stessa un programma politico, cerchiamo di contestualizzare il personaggio all'interno degli avvenimenti post-asburgici di quel periodo.

I seguaci del Partito autonomo-democratico

Ruggero Gotthardi fu essenzialmente un personaggio egocentrico, un individuo disorientato nello spazio e nel tempo, "un'anima incerta sulla via da scegliere"? Fu Ruggero Gotthardi l'espressione di una posizione politica anacronistica? Può la sua attività politica essere retrospettivamente interpretata, come fu sostenuto, quale cavallo di Troia della politica estera italiana?²³ Bisogna inquadrare la sua

attività politica nella sfera degli interessi della politica estera britannica?²⁴ Non potrebbe invece Ruggero Gotthardi essere un esempio di come il 1918 non abbia significato per tutta la popolazione una cesura radicale e netta con un passato asburgico non ancora concluso?

Come recentemente ha ribadito Pieter Judson, la scomparsa della compagine imperiale austro-ungarica non è

21 Ibid.

22 Ibid.

23 Mladen Plovanić, "O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste“ i „Autonomaše-Zanellijane“", *Pazinski memorijal*, XIII, Pisino 1984, p. 320.

24 William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011, p. 27 che conclude il saggio citando il lavoro di Ljubinka Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi", *Quaderni*, CRSR, 7, 1984, pp. 39-64.

stata causata da un inevitabile dissidio nazionale interno. Il 1918 non va visto come un mero trionfo del nazionalismo, anzi diversi stati nati dalla dissoluzione dell'Impero presentano caratteristiche di piccoli imperi²⁵. Nel caso della Transilvania, Gábor Egry ha messo in rilievo gli elementi di continuità con il contesto asburgico-ungherese²⁶, come pure continuità sono emerse nel caso del Prekmurje, studiato da Jernej Kosi²⁷ oppure, come rileva Marco Bresciani, il retaggio asburgico, seppur osteggiato, rimaneva radicato nel contesto istriano e triestino²⁸. Dominique Reill lo ha confermato straordinariamente nel caso fiumano: il Consiglio nazionale italiano non ha solo premuto per l'annessione di Fiume all'Italia ma ha cercato di mantenere e di adattare l'esistente retaggio locale asburgico ai propri interessi²⁹. Nella vicina Trieste, quasi un mese prima della *Lettera aperta* di Gotthardi, il locale partito socialista votava un ordine del giorno in cui richiedeva per Trieste, unita ai territori italiani del Friuli e dell'Istria, la completa indipendenza sotto il patronato della Lega delle Nazioni³⁰. Parallelamente, nella ben più lontana Timișoara, il 1° novembre 1918 fu proclamata la Repubblica del Banato, uno stato plurinazionale da organizzarsi secondo il modello svizzero che per poche settimane ha cercato di mantenere i legami con l'Ungheria³¹. Per ritornare a Fiume, qualche giorno dopo la *Let-*

tera aperta di Gotthardi, i socialisti locali richiesero che Fiume diventasse una repubblica libera sotto la protezione dell'Internazionale socialista³². Gli esempi menzionati non sono mere coincidenze. Al contrario, si trattava di espressioni che dimostrano come lo stato-nazione, stato per uno specifico gruppo nazionale, non fosse l'unica forma di governo possibile e generalmente accettata.

I menzionati avvenimenti a Fiume e nel resto dei territori dell'Austria-Ungheria in via di dissoluzione, rendono palese come Ruggero Gotthardi non fu una figura eccentrica del microcosmo fiumano, ma parte di un più vasto contesto post-asburgico. Un contesto in cui l'impero non doveva essere logicamente e automaticamente sostituito da uno stato-nazione. La logica dello stato-nazione perlopiù non doveva essere scontata per un personaggio che fece carriera nell'esercito imperiale, si sposò con Camilla Pokrajaz – di famiglia bosniaca, con legami famigliari a Karlovac, Graz, Zagabria, Budapest – e che viveva grazie al commercio reso possibile dalla particolare posizione di Fiume nel Regno d'Ungheria³³. Partendo da queste premesse perché mai l'autonomia fiumana doveva essere sostituita dall'Italia?

Di opinione simile a Gotthardi fu Erminio Loibelsberger (Fiume, 1861-?), funzionario bancario di madrelingua italiana, fermato nel maggio 1919 dalla polizia fiumana per aver

25 Pieter M. Judson, *Povijest Habsburškog carstva*, Zagabria, 2018.

26 Gábor Egry, *Negotiating Post-imperial Transitions. Local Societies and Nationalizing States in East Central Europe*, in Paul Miller e Claire Morelon (a cura di), *Embers of Empire. Continuity and Rupture in the Habsburg Successor States after 1918*. New York, 2019, pp. 15-42.

27 Jernej Kosi, *The Imagined Slovene Nation and Local Categories of Identification: "Slovenes" in the Kingdom of Hungary and Postwar Prekmurje*, *Austrian History Yearbook*, Vol. 49, 2018, p. 87-102 e Id. Summer of 1919: A Radical, Irreversible, Liberating Break in Prekmurje/Muravidék?, "Hungarian Historical Review" 9, No.1, 2020, pp. 51-68.

28 Marco Bresciani, *Lost in Transition? The Habsburg Legacy, State and Nation-Building, and the New Fascist Order in the Upper Adriatic*, in M. Van Genderachter, J. Fox (a cura di), *National Indifference and Nationalism in Modern Europe*, Routledge, Londra, 2019, pp. 56-80.

29 Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, pp. 20-21.

30 Elio Apih, *Italia fascismo e antifascismo nella Venezia Giulia (1918-1943)*, Laterza, Bari, 1966, p. 24

31 Ladislav Heka, "Posljedice Prvoga svjetskog rata: samoproglashene „države“ na području Ugarske" [Conseguenze della Prima guerra mondiale: gli autoproclamati "stati" sul territorio dell'Ungheria], *Godišnjak za znanstvena istraživanja* 6, 2014, pp. 125-128.

32 Ivan Jeličić, "Uz stogodišnjicu riječkog Radničkog vijeća. Klasna alternativa nacionalnim državama na sutonu Monarhije"[Per il centenario del Consiglio fiumano dei lavoratori. Un'alternativa di classe agli stati al crepuscolo della Monarchia], *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, Vol. 12, 2017, pp. 63-85.

33 Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi", pp. 403-405.

distribuito schede e raccolto firme a favore di Fiume stato indipendente. Sulle schede confiscate a Loibelsberger, con le quali si manifestava l'adesione al Partito autonomo democratico, scriveva: "Fiume città libera protetta dell'Inghilterra od America. Siamo contro l'annessione all'Italia"³⁴. Sebbene Loibelsberger avesse avuto intenzione di spedire le schede firmate a "qualche autorità jugoslava", quando fu accusato di essere un propagandista jugoslavo egli lo negò decisamente. Come affermò nel verbale: "In seguito al sequestro delle liste cessò la mia attività quale propagandista jugoslavo. Aggiungo alla mia presente deposizione che non fui mai aderente al partito jugoslavo essendo di forti sentimenti autonomi ungheresi"³⁵.

Erminio Loibelsberger, probabilmente imparentato con il commerciante, possidente, rappresentante municipale e filantropo Benedetto Loibelsberger³⁶, non aveva dichiarato nulla di insolito. Molto semplicemente, ancora nel 1919, Loibelsberger manteneva le posizioni d'anteguerra di una parte dell'élite fiumana: autonomia all'interno dell'Ungheria ora declinabile come indipendenza sotto eventuale protettorato jugoslavo, non annessione allo stato-nazione italiano. Ragionando in questi termini, Loibelsberger non si discostava del tutto nemmeno dal Consiglio nazionale italiano che, aderendo all'annessione al Regno d'Italia, probabilmente sperava di mantenere qualche forma di autonomia o posizione speciale per Fiume³⁷. La differenza stava nello stato che avrebbe

consentito di mantenere un'autonomia: per gli autonomo democratici questo era lo stato degli Slavi del sud, mentre per il Consiglio nazionale italiano era l'Italia.

Lo status sociale di Erminio Loibelsberger non era molto dissimile da quello di Oscarre Battestin (Fiume, 1890-1939), commerciante in legnami all'ingrosso, figlio di Giovanni, uno dei due proprietari della prima fabbrica di parquet fiumana, la ditta *Milch-Battestin*³⁸. Il non trascurabile status economico di Oscarre Battestin era accompagnato da uno status sociale di un certo peso, visto che aveva sposato Cornelia de Benzoni, appartenente a una famiglia del patriziato fiumano³⁹. Mentre per Battestin non possediamo dettagli interessanti e pittoreschi paragonabili al verbale di polizia di Erminio Loibelsberger, entrambi furono accomunati dai medesimi ideali politici. Infatti, ritroviamo i loro nominativi nell'appena costituito Partito autonomo democratico fiumano, nel ruolo di segretario (Battestin) e cassiere (Loibelsberger)⁴⁰.

Fondato nel giugno 1919, questo partito contava altri personaggi di rilevante spessore economico e sociale. A presidente onorario del partito fu scelto il barone cavaliere Luigi de Thierry (Fiume, 1845-1930), ex giudice del tribunale fiumano, di famiglia appartenente al patriziato fiumano⁴¹. Sebbene Luigi de Thierry in quegli anni non fosse certamente più giovane, aveva oramai sorpassato i 70 anni, rivestendo un incarico prettamente onorifico, pure egli si rese attivo. Stando al diario di Lajos Egan, ultimo facente funzione di governatore di Fiume, sotto la

34 DARI-1108, *Riječka kvestura 1918-1924*, tratto da DARI-3, unità 13, Verbale del 12.05.1919,

35 Ibid.

36 Irvin Lukežić, *Nebo nad Kvarnerom*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka-Fiume, 2005, p. 110.

37 Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, pp. 20-21.

38 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka (Raccolta anagrafica, città di Fiume), Scheda personale di Battestin Oscarre e DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, grad Rijeka (Raccolta dei registri di stato civile, città di Fiume) 1890, N. 1042, p. 257.

39 Sulla famiglia Benzoni, vedi Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, pp. 147-148.

40 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3.

41 Sulla famiglia de Thierry vedi Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, p. 186.

guida di Luigi de Thierry 950 elettori fiumani mandarono a Parigi una richiesta per l'internazionalizzazione di Fiume, opponendosi all'annessione all'Italia⁴².

La cifra di 950 elettori menzionata da Egan riappare nuovamente nel resoconto del congresso del Partito autonomo democratico svoltosi verso la fine del giugno 1919. Da quanto riportato dal giornale *Primorske novine*, 28 delegati, a nome degli elettori, parteciparono al congresso⁴³. Il termine non era casuale, bensì un elemento di legittimazione per il Partito autonomo democratico. Mentre il Consiglio nazionale italiano era un corpo politico non eletto, tra i cui membri vi furono persone senza la pertinenza fiumana e perciò non aventi diritto di voto in base alla normativa locale asburgica, gli aderenti al Partito autonomo democratico vantavano fieramente di essere possessori dei diritti politici. Il possesso del diritto di voto era certamente un punto cruciale per Gotthardi, in quanto già nella lettera aperta scrisse: "Da quanti anni vantano i firmatari del proclama italiano la cittadinanza fiumana, da dove provengono loro e da dove i loro padri?"⁴⁴.

Sebbene non possediamo la lista completa di tutti i 950 elettori, soffermandoci sulle cariche più rappresentative nel giugno 1919, possiamo avere un'idea della composizione sociale ed economica di una parte degli aderenti. Accanto ai già menzionati Luigi de Thierry, Oscarre Bat-

testin ed Erminio Loibelsberger, della direzione del partito fecero parte Giuseppe Tuchtan in qualità di vicepresidente, Carlo Ambrozy come controllore e Giacomo Cretich nella funzione di vice-cassiere. Luigi Tuchtan (Fiume, 1864-?) fece il capitano marittimo come dipendente della compagnia di navigazione *Adria*, divenendo in seguito proprietario di una ditta commerciale di colori, vernici, olio e altri materiali per macchine⁴⁵. Fu coniugato con Italia Walluschnig, figlia di Antonio Walluschnig, personaggio noto per le sue tendenze autonomiste⁴⁶. Carlo Ambrozy (Nagyveszverés, oggi Velká Poloma in Slovacchia, 1864 - Fiume, 1943)⁴⁷ fu pure egli ex dipendente dell'*Adria*, mentre Giacomo Cretich (Fiume, 1860-1927), registrato come possidente⁴⁸, era discendente di una famiglia di benestanti trasportatori⁴⁹.

Tra le figure di spicco del partito di Gotthardi ritroviamo così personaggi legati al patriziato fiumano, ma soprattutto persone le cui attività erano legate al commercio e alla funzione di scalo marittimo di Fiume. Non a caso un ufficiale britannico affermava che il partito di Gotthardi rappresentasse una porzione cospicua dei commercianti⁵⁰. Gli autonomo-democratici non erano però esclusivamente appoggiati da questo strato sociale o dagli appartenenti a un ceto medio, come Beniamino Papp e i due Slabus, menzionati tra i membri della direzione, fanno pensare⁵¹.

42 Ágnes Ordasi, *Egan Lajos naplója - Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918-1920)*, MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Budapest, 2019, p. 191.

43 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3.

44 AMSFR, AZ, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

45 DARI-53, *Questura di Fiume*, A9-Soversivi fuori dalla Provincia, Fascicolo personale di Tuchtan Giuseppe; *Guida di Fiume*, Fiume, 1916, p. 260 e DARI-184, *"Adria" anonimno brodarsko društvo Rijeka*, Libro 1, *Adria* capitani fogli individuali 1882-1915, pp. 20-21.

46 DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, Grad Rijeka, *Matična knjiga rođenih* (Raccolta dei registri di stato civile, città di Fiume, Registro dei nati) 1867-1874, 1873, n.225, p. 72. Su Antonio Walluschnig vedi Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka-Fiume, 2007, pp. 162-163.

47 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Ambrozy Carlo e DARI-184, *"Adria" anonimno brodarsko društvo Rijeka*, Libro 11, *Adria* capitani fogli individuali 1882-1915, pp. 14-15

48 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Cretich Cosimo

49 Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, pp. 67-68.

50 W. Klinger, *Negotiating the Nation: Fiume - From Autonomism to State Making (1848-1924)*, European University Institute, Department of History and Civilization, tesi di dottorato, 2017, p. 283.

51 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Slabus Alessandro (orefice), Scheda personale di Slabus Árpád (impiegato-fattu-

Tra gli aderenti o quantomeno simpatizzanti ritroviamo anche i lavoratori del porto, all'epoca già organizzati in una cooperativa di tendenze politiche di sinistra, a dimostrare una parziale convergenza tra i piani repubblicani e internazionalisti dei socialisti e la visione gotthardiana⁵². Se prendiamo in considerazione le cifre di un rapporto britannico del maggio 1919, citato da William Klinger, un terzo della popolazione fiumana, inclusa Sušak, era a favore di uno stato indipendente. Stando sempre allo stesso rapporto, il fronte fiumano indipendentista, praticamente gli aderenti al Partito autonomo democratico, potevano contare su 3.000 seguaci⁵³. Se la visione politica del Gotthardi fu eccentrica, di tendenze eccentriche era pure una parte non trascurabile della popolazione fiumana.

All'infuori però della politica indipendentista del partito, volta a conservare la specificità linguistica italiana di Fiume, non bisogna trascurare una visione abbastanza restrittiva, tipicamente liberale della partecipazione politica dei gotthardiani. Al congresso del Partito autonomo democratico fu proposto di conferire il diritto attivo di voto agli uomini dai 21 anni di età, mentre il voto passivo era da considerarsi prerogativa di coloro che avessero compiuto i 30 anni. Secondo lo stesso Gotthardi:

*"Non tutti i giovani fiumani hanno dimostrato di essere gente matura, essi non curanti degli interessi economici e vitali di Fiume, pretendevano per idealismo l'annessione - Questi giovani non sono dunque atti ad essere eletti e decidere per il bene della città"*⁵⁴.

Sebbene al congresso ci furono dissensi su questo punto, l'idea che i giovani non si fossero dimostrati all'altezza e quindi non potessero essere eletti, fu approvata dalla maggioranza dei convenuti.

Renitenza fu dimostrata anche nei confronti delle donne. A detta di Gotthardi "[Gli ufficiali italiani N.d.A.] Vivevano solamente in circoli prettamente annessionisti, il sesso femminile era tutto fiamma per essi (...)". Non si trattava solo di una rappresentazione delle donne come figure eccessivamente passionali, quindi immature come i giovani, ma dai verbali dei congressi si può ipotizzare che le donne non fossero incluse tra i godenti del diritto di voto. Al congresso di agosto Gotthardi asseriva "che oltre cinquemila uomini maturi sono delle idee nostre"⁵⁵, mentre nel congresso di giugno affermava che il partito era formato da "cittadini fiumani senza distinzione di nazionalità, casta e religione (...) "⁵⁶. L'omissione della distinzione dei sessi, l'esplicita menzione di uomini maturi, nonché l'assenza delle donne dalla direzione del partito portano a concludere che esse furono estromesse dalla vita politica. Inoltre, in risposta alla proposta del Consiglio nazionale italiano di conferire il diritto di voto alle persone di entrambi i sessi che avessero compiuto i 18 anni di età, il partito gotthardiano proclamava di non voler aderire a tale atto elettorale⁵⁷. La motivazione principale di questa decisione era il mancato riconoscimento del Consiglio nazionale italiano quale legittimo organo di governo⁵⁸. Tenendo ciò presen-

rista impresa trasporti marittimi) e Scheda personale di Papp Beniamino (macchinista).

52 "Izjava lučkih radnika", *Primorske novine*, 15.7.1919, p. 3.

53 W. Klinger, *Negotiating the Nation*, p. 283.

54 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 2.

55 Ibid.

56 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3

57 Sulla questione della partecipazione politica femminile a Fiume e Sušak nell'immediato dopoguerra vedi Francesca Rolandi, "Un trionfo mai richiesto? Partecipazione politica femminile e rappresentazioni di genere nella stampa locale di Fiume e Susak dopo la Grande guerra", *Italia contemporanea*, N. 293, 2020, pp. 73-98.

58 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 3.

te, si potrebbe concludere che l'invocato suffragio universale del partito non comprendesse le donne e fosse soltanto un suffragio universale maschile.

Nonostante facesse uso dell'aggettivo democratico e si fosse dimostrato sensibile al mondo dei lavoratori, proponendo, tra l'altro, pensioni per lavoratori e invalidi del lavoro, possibilità di studio per bambini poveri ma dotati e una tassazione progressiva, il partito esprimeva principal-

mente, come ebbe già ad affermare Ljubinka Karpowicz, una concezione liberalistica dello stato⁵⁹. In sostanza, per i gotthardiani il diritto di elezione e di voto era prerogativa solo di coloro che godevano di un certo grado di maturità, dimostravano necessarie capacità intellettuali, ciò che escludeva dall'eleggibilità i minori di 30 anni e, forse, escludeva completamente le donne.

Conclusione

In conclusione, non bisogna dimenticarsi dell'elefante in sala, Riccardo Zanella e il centenario della fondazione dello Stato libero di Fiume. Secondo un opuscolo di Ruggero Gotthardi del 1921, egli sostenne di aver iniziato l'attività politica denominando il Partito autonomo democratico perché "sperava avere a capo colui che volle sempre l'assoluta libertà di Fiume: Zanella"⁶⁰. Quando nel novembre 1918 Gotthardi intraprese l'attività politica, Riccardo Zanella era invece sostenitore dell'annessione di Fiume all'Italia, posizione che mantenne praticamente fino alle prime settimane dell'occupazione dannunziana. Sempre stando alle informazioni riportate nell'opuscolo, le ragioni della posizione annessionista di Zanella andrebbero ricercate nella speranza che questi nutriva di ottenere un incarico pubblico in Italia o di riuscire a diventare capo incontrastato a Fiume⁶¹. Gotthardi probabilmente si sbagliava sull'incarico istituzionale che Zanella avrebbe potuto e sperato di ricoprire ma, sostanzialmente, non sbagliava molto. L'azione politica di Zanella

era certamente influenzata dalle sue ambizioni personali che si scontrarono dapprima con la dirigenza del Consiglio nazionale italiano, poi con i piani di D'Annunzio.⁶² In ogni caso, proprio le elezioni per l'Assemblea costituente del neofondato Stato libero di Fiume dimostrarono nitidamente la complessità dei rapporti tra i due personaggi e i rispettivi schieramenti politici. Il partito politico di Gotthardi non prese parte alle elezioni con una propria lista, gli autonomo-democratici si limitarono ad appoggiare il Blocco autonomista zanelliano⁶³. Tuttavia, questo appoggio non è da interpretare quale incondizionata espressione di simpatie nei confronti di Zanella, con il quale Gotthardi già nel 1921 era in dissidio, bensì come alleanza necessaria nella lotta contro il Blocco nazionale italiano. Erano contro i nazionalisti italiani e i loro seguaci che, durante l'occupazione dannunziana, cacciarono Gotthardi e i suoi sostenitori da Fiume, costringendo alcuni all'esilio a Zagabria e processandone altri⁶⁴.

59 Lj. Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista", pp. 41-64.

60 DARI-53, *Questura di Fiume*, A1-Informazioni, Fascicolo personale di Bruss Giuseppe, Concittadini!

61 "Nel maggio 1919 non era con noi perché sperava la nomina a prefetto italiano, nel settembre 1919 era con D'Annunzio, sperando divenire il capo politico della città (...)" Ibid.

62 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Edizioni Italo Svevo, Trieste, 1995 e Giovanni Stelli, *Gli autonomisti fiumani e l'Impresa dannunziana*, Giordano Bruno Guerri (edited), *Fiume 1919-2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca. Atti del convegno internazionale di studi*, Silvana Editoriale, Milano, 2020, pp. 37-59.

63 Lj. Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista", pp. 52-53.

64 Ibid.

In occasione del centenario della nascita dello Stato libero di Fiume sarebbe dunque auspicabile ricordarsi come sullo sfondo della creazione di uno stato cuscinetto, prodotto di un accordo tra il Regno d'Italia e il Regno SHS, ci sia pure uno specifico contesto storico locale, parte di un composito spazio e di un'eredità post-asburgica, in cui operavano molteplici attori, non solo gli autonomisti di Zanella.

Come al congresso del Partito autonomo democratico nell'agosto 1919 ebbe ad affermare esageratamente uno dei presenti:

*"Se Fiume diventava città libera lo era il solo merito del signor Gotthardi il quale prima da solo e poi con pochi aderenti a fronte alta combatté"*⁶⁵.

L'attività di Gotthardi e dei suoi seguaci certamente non fu così decisiva, però conferì peso nel creare e rafforzare l'idea che per Fiume, in quel momento storico, la soluzione migliore o, almeno la soluzione più indolore, fosse l'elevazione della città a stato libero. Un'idea di stato libero, improntato alla convivenza tra i diversi gruppi nazionali, con un ruolo preminente per la lingua italiana e con dei limiti di rappresentatività politica che non vanno ignorati.

65 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 3.

Katolička crkva i Slobodna Država Rijeka

izv. prof. dr. sc. Marko Medved

Medicinski fakultet Sveučilišta u Rijeci

Katedra za društvene i humanističke znanosti u medicini

Izvorni znanstveni rad / UDK: 272-9(497.561Rijeka)“1920/1924“

Sažetak

Članak opisuje djelovanje Katoličke crkve od Rapalskog ugovora do aneksije Rijeke Italiji. Autor u prvi plan stavlja aktivnost predstavnika Svete Stolice u Rijeci Valentina Live, Celsa Costantinija i Isidora Saina. Pritom ističe Liveovo i Constantinijevo suprotstavljanje instrumentalizaciji vjere u političke crkve tijekom 1920. Sveta Stolica poduprla je potpisivanje Rapalskog ugovora, a apostolski upravitelj Rijeke Costantini istaknuo se kao posrednik između D'Annunzija i regularnih trupa u postizanju mira tijekom „Krvavog Božića“. Uspostava Slobodne Države Rijeke

označila je normalizaciju u odvijanju vjerskog života, posebice što se tiče jezičnog pitanja u Crkvi višenacionalne Rijeke. Članak opisuje aktivnu ulogu Crkve u nemirnim političkim okolnostima uspostave Slobodne Države Rijeke. Svrgavanje Zanelle s vlasti 1922. označit će postupnu talijanizaciju crkvenoga života, u kojoj su glavne etape stvaranje novih gradskih župa 1923. i osnutak samostalne biskupije 1925., u čemu je glavnu ulogu imao Isidoro Sain koji će postati prvi riječki biskup.

Ključne riječi: Katolička crkva, Valentino Liva, Celso Costantini, Isidoro Sain, Rijeka, Riječka biskupija

Uvod

Razdoblje riječke povijesti između dvaju svjetskih ratova obilježeno je, među ostalim, i važnim promjenama u vjerskom životu u gradu. Djelovanje Katoličke crkve vezano je uz nastanak novih pastoralnih struktura, prije svega uspostavom novih župa i samostalnom Riječkom biskupijom. Crkvena situacija u Rijeci tijekom talijanskoga fašizma slična je obližnjim višenacionalnim biskupijama (Porečko-pulskoj, Tršćansko-koparskoj, Krčkoj, Goričkoj, Zadarskoj) koje su nakon sloma Habsburške Monarhije pripojene Kraljevini Italiji. U njoj se rađao totalitarni fašistički poredak koji će ujesen 1922. službeno preuzeti

kormilo rimske vlade. Crkvena zajednica Rijeke ranjena je napetostima, kako iznutra između svećenika različitih nacionalnosti (osobito između biskupa Talijana i hrvatsko-slovenskog klera), tako i u odnosima Crkve prema svjetovnim vlastima. Radi državno-političkog razvoja prilika nakon Drugoga svjetskog rata ta je stranica naše skorašnje povijesti još uvijek nedovoljno poznata. Historiografi su dosad o tome najčešće pisali parcijalno, a njihovi su stavovi bili uvjetovani nacionalnom ili ideološkom pripadnošću. Talijanskoj historiografiji valja uputiti kritiku da najčešće ne uzima u obzir hrvatske izvore i literaturu

jer se još uvijek događa da o ovim temama dobar dio povjesničara u Italiji donosi sudove bez poznavanja hrvatskog jezika, dakle hrvatske literature i vrela. Može se reći da su rasprave o povijesti hrvatsko/slovensko-talijanskih

odnosa 20. stoljeća intenzivne i razmjerno brojne te da historiografija ne samo da utječe na dodire i razmjene među narodima već da katkad i sama postaje povijest.¹

D'Annunzio, nacionalizam i Katolička crkva

U crkvenom pogledu početak razdoblja talijanske uprave grad Rijeka dočekuje pod Senjsko-modruškom biskupijom, kojoj pripada od 1787. Povezanost s tom hrvatskom dijecezom smetnja je talijanskim planovima s Rijekom nakon Prvoga svjetskog rata pa je nastoje prekinuti tražeci od Svete Stolice predstavnika koji će imati biskupske ovlasti.² Vatikan upućuje u Rijeku apostolskoga vizitatora Valentina Livu, dekana zbornog kaptola u Čedadu (Cividale del Friuli).³ On se suprotstavlja pokušajima iskorištavanja vjere i Crkve u političkom životu grada Rijeke, odbijajući zahtjeve za izmjenom nacionalnog sastava (odnosno talijanizacije) kapucinskog samostana i sestara milosrdnica, a nakon povlačenja kapelana Reginalda

Giulianija, koji je u crkvi sv. Vida 20. siječnja 1920. učinio svetogrđe blagoslovivši bodež (veliki nož, odnosno manji mač), Liva postaje persona *non grata* u D'Annunzijevoj Rijeci. Posljedica toga je i nasilno zatvaranje župne crkve u razdoblju od dva mjeseca, kojoj je na čelu bio hrvatski župnik Ivan Kukanić. Naime, D'Annunzio je u Rijeci stvorio svojevrsnu svjetovnu religiju u kojoj je politika sakralizirana preko civilnih manifestacija s vlastitim obredima, obilježavanjem raznih godišnjica, okupljanjima velikih masa i vojnom koreografijom. Bile su to političke liturgije s D'Annunzijem kao svećenikom i nacionalizmom kojemu se valja klanjati umjesto Boga. Transcendentni kršćanski Bog bio je, dakako, odsutan.⁴ Protivno tezama nekih au-

-
- O historiografskoj problematici riječke crkvene povijesti toga razdoblja vidi: Marko Medved, Razmišljanje o nekim historiografskim problemima višenacionalne Riječke biskupije (1925. – 1969.), u: Časopis za povijest zapadne Hrvatske, VI-VII (2011. – 2012.) 6-7, str. 125–147. O razdoblju riječke crkvene povijesti tijekom talijanske uprave vidi: M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma. Nastanak biskupije i prvi talijanski upravitelji*, Kršćanska sadašnjost – Riječka nadbiskupija – Državni arhiv u Pazinu, Zagreb, 2015. Od istoga autora vidi i sljedeće članke: Nastanak Riječke biskupije 1925. godine, u: *Croatica Christiana periodica*, XXXIII (2009.) 64, str. 137–156; La plurinazionale diocesi di Fiume nei primi anni del fascismo, u: *Rivista di storia della Chiesa in Italia*, LXIV (2010.) 1, str. 71–91; Historiografske podjele oko biskupa Antonija Santina, u: *Histria*, 1 (2011.), str. 113–135; Istarski benediktinac Isidoro Sain (1869.–1932.), u: *Histria*, 3 (2013.), str. 207–236; Riječki biskup Antonio Santin (1933.–1938.), u: *Croatica Christiana Periodica*, XXXVI (2012.), br. 70, str. 117–143; Isidoro Sain OSB – primo vescovo di Fiume, u: *Benedictina. Rivista del Centro storico benedettino italiano*, 58 (2011.) 2, str. 363–385; L'atteggiamento del vescovo di Fiume Antonio Santin nei confronti dell'autorità fascista (1933–1938), u: *Studi storici*, 53 (2012.) 3, 721–752; La gerarchia cattolica italiana e la questione linguistica in diocesi plurinazionali: il caso della Chiesa di Rijeka (Fiume) durante il fascismo, u: *Revue d'histoire ecclésiastique*, 108 (2013.) 3-4, str. 931–953.
 - Usp. Antonio Scottà, *I territori del confine orientale italiano nelle lettere dei vescovi alla Santa Sede 1918–1922*, Trieste, LINT, 1994.; Massimiliano Valente, La Santa Sede e la questione di Fiume nel dopoguerra, u: A. Jakir – M. Trogrlić (ur.), *Klerusund Nationin Südosteuropa vom 19. bis zum 21. Jahrhundert*, Peter Lang Edition, Frankfurt am Main, 2014., str. 71–98.
 - Sveta Stolica poslala je u Rijeku najprije apostolskog vizitatora Livu (svibanj–srpanj 1919.), koji nakon toga nekoliko puta dolazi u Rijeku kao apostolski delegat za posebna pitanja. Od svibnja 1920. Sveta Stolica šalje apostolskog administratora Celsa Costantinija koji će tu službu obavljati do ljeta 1922. U talijanskoj se javnosti miješa vizitator Livu s apostolskim upraviteljem Celsom Costantinijem čak i kod onih autora koji se smatraju kompetentnim za ulaznje u javnu polemiku. Usp. Giuseppe de Vergottini, I rapporti del Vate con la Santa Sede dopol'occupazione di Fiume, *Il Piccolo*, 24. srpnja 2019., str. 26. Vidi prethodni tekst polemike Marko Medved, A Fiume D'Annunzio sconvolse la vita della Chiesa cattolica, *Il Piccolo*, 16. srpnja 2019., str. 24.
 - Usp. Marko Medved, Skandal blagoslova bodeža kao primjer zloporabe vjere. Gabriele D'Annunzio i crkveni život u Rijeci, u: *Vjesnik Državnog arhiva u Rijeci*, 61-62 (2020.), str. 173–196.

tora u Italiji, D'Annunzio nije anticipirao vrednote vjerske slobode i sekularne države, već je nasilno onemogućio ispovijedanje vjere i ugušio vjersku slobodu (ne samo u Rijeci nego i drugdje, npr. u Baški na Krku) zbog nacionalizma, s obzirom na to da je proglasio i proveo supremaciju latinske kulture u odnosu na slavensku i unutar sakralnog prostora.⁵ Tada su žrtve bili Hrvati; četvrt stoljeća nakon toga žrtve će biti Talijani.

Vatikan u svibnju 1920. šalje u Rijeku Celsa Costantini-ja kao apostolskog administratora Rijeke. Costantini se suprotstavio Ustavu Talijanske regencije Kvarnera iz rujna 1920., a aktivno se zauzeo za prihvaćanje Rapalskog ugovora i potom posredovao za postizanje mira tijekom „Krvavog Božića“ 1920. Osobno je angažiran i prisutan pri potpisivanju sporazuma u Opatiji, kojim se okončava razdoblje D'Annunzijeve okupacije.

Katolička crkva za prihvaćanje Rapalskog sporazuma

Delegacije Kraljevine SHS i Kraljevine Italije potpisale su 12. studenoga 1920. Rapalski ugovor kojim je određena uspostava Slobodne Države Rijeka. D'Annunzio se usprotivio sporazumu i zahtijevao je pripajanje Rijeke Italiji bez ustupanja Delte i luke Baroš. Odbacio je sporazum tvrdeći da je riječ o kapitulaciji, a 15. studenoga poslao je *ardite* da zauzmu Krk i Rab, teritorij koji je trebao propasti jugoslavenskoj državi. Na Badnjak 1920. *arditi* su maltretirali stanovnike Baške zbog staroslavenske liturgije koju su ondje njegovali, ali je stanovništvo pružilo otpor istjeravši ih i protjeravši preko mora, što neki smatraju prvim anti-fašističkim otporom na svijetu.

Nakon sukoba oko statuta Talijanske regencije Kvarnera u rujnu 1920., odnos između Costantini-ja i D'Annunzija još se više zaoštrio zbog odbijanja Rapalskog ugovora. Celso Costantini 18. studenoga piše D'Annunziju pismo u kojem ga želi odvratiti od suprotstavljanja ugovoru. Nasuprot D'Annunziju, koji je tvrdio da Riječani dijele njegov stav, apostolski nam upravitelj daje svjedočanstvo o tome da su stavovi stanovnika grada bili protivni književniku-vojskovođi. S obzirom na to da je već bilo očito kako se sprema krvavi obračun, Costantini „poniznim glasom siromašnih“ moli Pjesnika da prihvati sporazum i tako onemogućiti daljnje patnje stanovništva. Tvrdi da kao Tali-

jan podržava nacionalne težnje talijanske strane, ali da u ovome slučaju ne preostaje ništa osim prihvaćanja svršenoga čina jer se ugovor nije više moglo izmijeniti nasilnim činima, nego je valjalo nastaviti djelovanje mirnim sredstvima. Na kraju pisma poziva ga da se sjeti svoje majke i da upravo radi nje prihvati mir:

Poštovani gospodine zapovjedniče! Kako biste u ovom teškom času imali sve činjenice potrebne za donošenje ispravnog suda, smatram nužnim da do Vas prisprije ponizan glas siromaha i običnoga puka. Uostalom, to je moja zadaća, s obzirom na to da sam svećenik Kristov koji je rekao *misereor super turbam* (Žao mi je naroda! Mk 8,2). Narod Rijeke trpi, u njegovim poteškoćama resi ga herojski duh požrtvovanja, a spreman je trpjeti i dalje. No ne smatra da je ratnim djelovanjem uperenim protiv Italije i Jugoslavije moguće izmijeniti Rapalski ugovor. Narod želi aneksiju i sa simpatijom gleda prema iredentistima u Dalmaciji. No smatra da sada ne preostaje ništa drugo doli prihvatiti svršeni čin. Plemenite ideale valja ostvariti mirnim sredstvima, a ne oružjem. To je istina. Kada bi se organizirao referendum, rezultat bi bio upravo takav. Sada kada je šest godina proteklo od početka rata, narod koji u Vama prepoznaje osloboditelja prema kojem gaji veliko udivljenje i zahvalnost, traži od Vas riječ mira. Radi ljubav-

⁵ Usp. Francesco Margiotta Broglio, *Inediti: A cento anni dalla promulgazione della Carta del Carnaro, un appunto del poeta sulle questioni ecclesiastiche. A Fiume si pronunciò per la piena libertà diculto e controllare ligione di Stato*.<http://www.nuovarivistastorica.it/?p=10207>(pristupljeno 20. rujna 2020.)

vi koju Rijeka osjeća prema Italiji, traži od Vas da oružje ušuti, jer Italija je bolesna: ili ćemo se vratiti k miru i stegi ili je sve izgubljeno. Što se mene tiče, osjećam se povezan s plemenitim pukom Rijeke s kojim dijelim strahove i zahtijevanja, možda i zbog jednog uzvišenog kršćanskog principa mira, na temelju kojeg rat mora završiti pomirenjem, a ne mržnjom; zajedništvom, a ne podjelama. Krist nam je ostavio zapovijed ljubavi *ut omnes unum sint* (*Da svi budu jedno!* Iv 17,21). Unatoč svemu, mir iz Rapalla nadmoćniji je nego onaj iz Versaillesa zato što se u njemu dojučerašnji neprijatelj otkupljuje u ljubavi, dok se u Versaillesu u želji za osvetom neprijatelja željelo razdražiti do krajnjih granica. Naposljetku, Vi možete reći kako se niste borili uzalud. Vjerujte mi, zapovjedniče, savršeni mir sada je u onoj uzvišenoj i kontradiktornoj franjevačkoj logici; ne u činu pobune, već u činu poniznosti. U tome ćete pronaći novu i još ljepšu veličinu. Mislim na dobru dušu Vaše majke i osjećam kako ona od Vas traži da poštedite živote ove mladeži spremne na žrtvu. I ovi mladi također imaju majke koje ih kod kuće ustrašeno čekaju i za njih se mole. Vi pred Bogom nemate pravo žrtvovati nijedan od ovih života za postizanje neostvarivih ciljeva nasilnim sredstvima. Gospodine zapovjedniče, Vašu Vam je genijalnost i slavu udijelio Bog, no ti darovi usko su povezani s odgovornošću. Ja kao pastir duša ljubim Vašu dušu i s pravom, koje izvire iz ljubavi, molim Vas da ovu misiju okončate gestom ljubavi, u svečanom bogoslužju u crkvi svetoga Vida. I opet će cijeli narod biti zajedno s Vama kako bi zapjevao iskreni *Te Deum*. Primite dobrohotno ovu moju otvorenu, ali poštujuću riječ. Da sam šutio iznevjerio bih svoju službu, jer rat i mir predstavljaju

u prvome redu duhovno pitanje. Uostalom, Vi znadete da me riječ potakla da progovorim. S dubokim poštovanjem, vlč. Celso Costantini, apostolski administrator Rijeke.⁶ Costantinijev je stav prema D'Annunziju bio na liniji politike pape Benedikta XV.⁷ Njegov državni tajnik, kardinal Pietro Gasparri, također se obratio riječkim vlastima traživši prihvaćanje Rapalskoga ugovora kako bi se izbjeglo prolijevanje krvi. U pismu Riccardu Giganteu od 2. prosinca 1920. kardinal Gasparri piše kako je Italija upravo izašla iz vrlo okrutnoga rata, da se trudi postići „prijerlatni standard i zadobiti izgubljeni mir“ te da o bi novo prolijevanje „bratske krvi bilo prepreka unutarnjem razvoju i međunarodnoj reputaciji već izmučene zemlje“. Tvrđi kako svatko može slobodno ocjenjivati Rapalski ugovor, ali u trenutku kada je prihvaćen „valja ga lojalno i u potpunosti ostvariti jer je u igri čast i dostojanstvo zemlje“. Na kraju Gasparri navodi Papinu poruku D'Annunziju: „Molim Vas da Zapovjedniku prenesete ove objektivne stavove i zamolite ga, i u ime Svetog Oca, da odustane od nasilnog odbijanja ugovora. Njegovo će se mirotvorno ponašanje, uza sve što je do sada pokazao, smatrati najljepšim dokazom domoljublja i učinit će ga zaslužnim prema čovječanstvu, a posebno Italiji.“⁸ Celso Costantini očekivao je da će ga nakon izricanja protivnog stava, D'Annunzio pritvoriti. Napisao je u dnevniku kako njegov stav nije valjalo tumačiti kao urotu, da je u potpunosti bio svjestan opasnosti koja proizlazi iz suprotstavljanja *zapovjedniku*, nasilne naravi njegove vlasti i profila ljudi koji su sačinjavali njegove vojne odrede.⁹ Pjesnik je vrlo loše primio Costantinijev stav i ovako ga

6 Nadbiskupijski arhiv Rijeka (NAR), *Acta*, 83/1920. Usp. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, str. 347–349. Preveo na hrvatski jezik autor ovoga članka.

7 O papi Benediktu XV. i Prvome svjetskom ratu vidi: M. Medved, Vatikan i izazovi Prvog svjetskog rata i poraća s osvrtom na položaj grada Rijeke, u: *Otok Krk u velikom ratu 1914.–1918.*, Zbornik radova, Općina Punat – Naklada Kvarner, Punat – Novi Vinodolski, 2019., str. 113–142.

8 A. Scottà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 353.

9 U pismu kardinalu Pietru Gasparriju od 18. studenoga 1920. Celso Costantini piše kako se nada da mu „ovi pretorijanci neće počiniti nikakvoga nasilja“. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 347.

komentirao: „Otkad je u Rijeci, Costantini se nikad nije bavio politikom. Učinio je to sada, i to baš protiv mene.“¹⁰ No do Costantinijeva zatvaranja ipak nije došlo. Spomenimo i to da je upravo u danima kada je zaoštravala odnose s Italijom odbacujući i poziv Crkve na pri-

hvaćanje sporazuma, D'Annunzijeva vlast istodobno donijela i zakon na temelju kojega se Regencija obvezala na financiranje izgradnje triju župnih crkava i davanje plaća budućim župnicima.¹¹

Posredništvo Celsa Costantinja i humanitarna pomoć Katoličke crkve tijekom „Krvavoga Božića“

D'Annunzio nije prihvatio savjete i nastavio je odbacivati Rapalski ugovor. Italija je na međunarodnom planu bila izložena novim pritiscima tako da je talijanskom generalu, kao što rekosmo, naređena blokada Rijeke. Na ultimatum generala Caviglije da se do 21. prosinca iz grada udalje ne-regularne trupe, D'Annunzio je odgovorio objavom ratnog stanja. U gradu je zavladao velika napetost jer su legionari isticali potrebu oružanog otpora unatoč nerazmjeru vojnih snaga. Pobjegli razarač *Espero* ispriječio se svom dužinom pred riječkom lukom kako bi onemogućio ratnom brodu *Dante Alighieri* da isplovi iz luke i pridruži se regularnim talijanskim trupama.

Oružani sukobi započeli su u jutarnjim satima 24. prosinca, na Badnjak. U svetoj noći, dok kršćani bdiju očekujući dolazak Božića, legionari dižu u zrak mostove na Rječini, i pješачki i željeznički. Mitraljeska paljba produžila se i na sam Božić, a navečer su progovorili i topovi. Čini se da je topništvo u gradu izazvalo paniku: građani su se gomilali oko središta grada, drugi su se sakrivali po podrumima. Nakon

što je razarač *Espero* odbio naredbu admirala Diega Simonettija da isplovi i pridruži se regularnim trupama, zasut je topništvom. Potom su topovi počeli gađati središte grada, osobito guvernerovu palaču u kojoj je bilo D'Annunzijevo sjedište. U palači je smrtno stradalo nekoliko osoba, a ranjen je i sam D'Annunzio. Costantinijevi memoari detaljno opisuju njegovu djelatnost tijekom „Krvavoga Božića“.¹² Na sam Božić sve su riječke crkve zatvorene, a administrator saziva ovelu skupinu istaknutih građana kako bi čuo njihovo mišljenje. Posjećuje ga Ili Baccich, iz kruga D'Annunzijeve pobornika, koji ga u strahu moli da zatraži primirje. Za generala Enrica Cavigliju, koji je grad držao pod opsadom, Costantini priprema brzoplet u kojem traži prekid vatre, ali prethodno s riječkim pravnicima i sucima želi podijeliti odgovornost u slučaju neuspjeha.¹³ Predsjednik Općinskog suda John Stiglich kontaktira Costantinja kako bi ovaj stupio u vezu s generalom talijanskih trupa.¹⁴ Apostolski administrator 27. prosinca donosi zapovjedniku ratnog talijanskog broda *Dante*, Foschiniju, zahtjev gra-

10 Prilog pismu Celsa Costantinja kardinalu Pietru Gasparriju, 6. prosinca 1920. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 356.

11 Vidi opširnije u: M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 226–232.

12 Costantinijevi memoari preskaču razdoblje od 7. do 24. prosinca. Badnju večer Costantini provodi na omanjem tornju vile Vranyczany promatrajući zvjezdano nebo i razvoj oružane borbe s obzirom na to da je upravo te noći miniran most između Rijeke i Sušaka. Sutradan, na božićno jutro, D'Annunzijevi vojnici zatvaraju sve crkve. Protivno predviđanjima, Costantini piše kako nije došlo do unutarnje pobune protiv D'Annunzija, nego su se ljudi homogenizirali zbog osjećaja ljutnje i ogorčenosti prema Italiji. Celso Costantini, *Foglie secche. Esperienze e memorie di un vecchio prete*, Tip. Artistica, Rim 1948., str. 380–398.

13 „Nižepotpisani građani, predstavnici sviju stranaka u gradu, mole primirje kako bi se spriječilo uzaludno stradanje među braćom, obećavši da će nastojati nagovoriti *comandantea*.” U svome dnevniku Costantini zapisuje da su se prevarili oni koji su se ponadali pobuni Riječana protiv D'Annunzija jer je napad na Rijeku uzrokovao suprotan učinak. C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 383.

14 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 384–386.

donačelnika Riccarda Gigantea i Nina Hosta Venturija da u bombardiranju bude pošteđena gradska bolnica. Riječki svećenici Luigi Maria Torcoletti i Adolfo Rossini podržavaju Costantinijeva nastojanja da odvraća neke gradske pravnike od davanja potpore D'Annunziju.

Apostolski se administrator i fizički nalazio u središtu sukoba. Naime, 27. prosinca granate padaju i na Vilu Vranyczany, Costantinijevo sjedište i budući biskupski ordinarijat. Jedna izravno pogađa kućicu preko puta, ali odbivši se pada u dvorište, druga pada izravno u vrt vile, a ostale u u blizinu zgrade. Stoga Costantini traži zaklon u podrumu vile. Jedan susjed traži od njega da mu u smrtnoj opasnosti krsti kćer. Čini se da je blagdan sv. Ivana apostola, 27. prosinac, njegov najteži dan za koji će napisati da je to dan „izvanredne duhovne napetosti“. Nakon bombardiranja tijekom noći 28. prosinca piše poruku Pjesniku koju će supotpisati poznati građani Rijeke.¹⁵ Tražilo se „poduzimanje hrabrog čina“ i „prekid borbe među braćom“.

Bratoubilački rat kojem smo svjedoci nadilazi samo domoljublje i postaje pitanje humanosti. Domoljublje je uži oblik bratstva unutar univerzalnog bratstva. No ovdje pretjerano domoljublje tjera brata protiv brata i negira humanost. Rijeku koja Vas je do jučer slijedila, sada osjeća svu tragičnost ovog pitanja savjesti i traži od Vas uzvišeni i hrabri čin kako se ne bi izgubilo puno više. Ako se željelo prosvjedovati u korist riječke stvari, to je postignuto ovim energičnim i odlučnim činom. No bilo kakav drugi otpor prouzročio bi žrtve koje će pasti u duboki ponor koji se stvara između Rijeke i Italije. Na Aspromonteu ili na Porti Piji oružani otpor nije prešao pravu mjeru. Ali za što se sada borimo? Rijeku ima pravo znati koji su ciljevi ovoga ratnog sukoba koji je za

svaku osudu. Želi li se u Italiji potaknuti izbijanje revolucije? Ali to Rijeka ne zna niti to želi. [...] Cijenjeni gospodine Zapovjedniče, mi Vam s povjerenjem upućujemo ove smirene riječi jer Vi znadete tko smo i znadete naše domoljublje. Poznato Vam je i to da nismo s Vama u ovoj bratoubilačkoj borbi, ali ostajemo na našem položaju za bilo kakvo djelo pomoći civilima, a generalu Cavigliju se stavljamo na raspolaganje u svezi s postizanjem primirja.¹⁶

Istoga dana poruka je predana D'Annunziju, a primjerak koji su na sudu potpisivali namještenici uništen je nakon iznenadne provale fašista koji su javno prosvjedovali protiv Costantinijeva apela.¹⁷

Bombardiranje grada snažno se dojmilo ne samo na građana već i D'Annunzijevih suradnika. Počelo se javno govoriti o opasnosti koja prijete gradu ako se sukob nastavi. Upravitelji Regencije tražili su rješenje za izlaz iz te situacije. U stanu Antonija Grossicha sastali su se 28. prosinca riječki „rektori“ s D'Annunzijem. Prevladalo je uvjerenje o potrebi popuštanja i predaje. Pod pritiskom općeg raspoloženja, Pjesnik izjavljuje da zbog zaštite grada od uništenja prenosi vlast na gradonačelnika i vijeće rektora privremene vlade. Privremena je vlada prihvatila D'Annunzijevu ostavku, a Riccardu Giganteu i Ninu Hostu Venturiju dala ovlast za pregovore s regularnim vojnim vlastima kako bi se okončao ratni sukob. Dana 29. prosinca Celso Costantini u kući gradonačelnika Riccarda Gigantea susreće Gabriela D'Annunzija koji se odriče vlasti izjavljujući kako je spreman na mirno povlačenje ako uvjeti sporazuma ne budu ponižavajući. Inače prijete kako će se oružjem izboriti za prolaz među regularnim trupama.¹⁸

15 Osim samoga Costantinija, potpisuje ga više istaknutih građana: bivši zastupnik u mađarskom parlamentu i predsjednik *Adrije* Andrea Ossoinack, gradski pročelnik za pravdu Arturo Nascimbene, primarius gradske bolnice Isidoro Garofalo, svećenik i gradski zastupnik Luigi Maria Torcoletti, gradski zastupnik Attilio Depoli, gradski pročelnik za obrazovanje Salvatore Bellasich, katolički političar i predsjednik Narodnjačke stranke (*Partito Popolare*) Luigi Miskulin, bivši gradski načelnik Francesco Vio te predsjednik suda John Stiglich. C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 389–390.

16 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 388–389.

17 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 392.

18 Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 393–394.

Apostolski administrator svojevóljno postaje posrednikom kako bi došao do zapovjednika talijanske vojske kojemu je trebao prenijeti razvoj situacije u gradu i vijest o D'Annunzijevoj povlačenju. Costantini 30. prosinca u 16 sati čamcem *Dante Alighieri* odlazi u Opatiju gdje se susreće s generalom Enricom Caviglijem. Izjavljuje mu da je kao pastir Rijeke došao izmoliti milost za izmučeni grad, moli ga za širokogrudnost u pregovorima s legionarima te za malo više vremena za njihovo povlačenje. Govori mu o apelu koji su potpisale 24 poznate ličnosti Rijeke i traži da se omogući mirni doček Nove godine. General obećava amnestiju, osim za dezertere koji su iz regularnih prešli među D'Annunzijeve trupe.¹⁹ U svojim memoarima Costantini zapisuje i to kako mu general nije znao odgovoriti na pitanje je li vlast u Rijeci držala talijanska masonerija. General opovrgava glasine da se u gradu želi postaviti na vlast autonomaša Riccarda Zanellu. Kaže da je i sam mislio stupiti u kontakt s Costantinijem te da je o tome razgovarao s tršćansko-koparskim biskupom Angelom Bartolomasijem. Costantini se potom iz Opatije vraća u Rijeku i priopćuje D'Annunziju rezultate razgovora. Pregovori između D'Annunzijeve i regularnih snaga talijanske vojske trajali su nekoliko dana i to pod pritiskom ultimatum generala Ferrarija koji je naredio da se valja dogovoriti do podneva 31. siječnja, prijeteci da će inače otvoriti vatru. Silvestrovo, 31. prosinca, dan je iščekivanja. Ipak, na kraju zadnjeg dana u godini, potpisuje se protokol.²⁰ Opatijskim paktom, koji su s jedne strane potpisali Riccardo Gigante i Nino Host Venturi kao predstavnici D'Annunzijeve vlasti, a s druge strane general Carlo Ferrari, priznavao se Rapalski ugovor, određeni su uvjeti povlačenja legionara iz grada Ri-

jeke i otoka, počevši s 5. siječnjem. Sporazumom je utvrđeno sljedeće: 1. da Riječka Država radi izbjegavanja daljnjih vojnih akcija priznaje valjanost Rapalskog ugovora; 2. da legionari moraju napustiti grad; 3. da riječku luku moraju napustiti svi ratni i drugi brodovi koji su se ondje ilegalno nalazili; 4. da se evakuiraju otoci Krk, Rab i otok Sv. Marko, počevši od 5. siječnja; 5. da legionari moraju započeti s napuštanjem grada Rijeke 5. siječnja u tri vlaka dnevno s najmanje po 300 ljudi i to u vrijeme koje će odrediti vojno zapovjedništvo.²¹

Riječke su gradske vlasti potom i formalno ratificirale sporazum ponavljajući pritom izjavu o riječkom plebiscitu za pripojenje Italiji te zahvalili D'Annunziju i legionarima na djelovanju. Sve funkcije vlasti prenesene su na *Consiglio Nazionale*, a za predsjednika privremene vlade izabran je Antonio Grossich.

Tijekom „Krvavoga Božića“ Costantini je intenzivno posredovao između D'Annunzija, gradskih i vojnih vlasti. Poticao je na realno i umjereno sagledavanje situacije kako bi u prvome redu spriječio daljnje stradavanje stanovništva. Njegovo djelovanje, koje je uključivalo posredništvo, mirotvorstvo i pomoć ugroženima, pomoglo je okončanju sukoba. Uoči Badnjaka otišao je na čamac *Dante Alighieri* kako bi tijekom blokade grada osigurao mlijeko za djecu i bolesne. Zahvaljujući njemu, bolnice i djeca izbjeglog puka imali su hranu i tijekom oružanog sukoba. Osobno je pohodio rovove i bolnice kako bi utješio ranjenike obiju strana.²² Nakon okončanja sukoba mnogi su mu zahvaljivali, iako u svojim memoarima skromno umanjuje svoju ulogu.²³ Od

19 O generalu Cavigliju Celso Costantini piše kako je samo na prvi pogled izgledao kruto, ali kad bi progovorio vidjela se njegova osjećajnost. (C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 395).

20 Celso Costantini tvrdi da su legionari drukčije počeli poimati rat koji su tada smatrali neuspjelim pokušajem revolucije koju su željeli pokrenuti u samoj Italiji. C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 397–398.

21 Ferdo Čulinović, *Riječka država. Od Londonskog pakta i danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji*, Povijesno društvo NR Hrvatske, Zagreb, 1953., str. 206.

22 *La Vedetta d'Italia* objavljuje 15. siječnja 1921. članak u kojem se zahvaljuje Costantiniju na svemu što je učinio tijekom „Krvavog Božića“.

23 „U gradu se najvjerojatnije daje pretjerana važnost mojemu djelovanju.“ C. Costantini, *Foglie secche*, str. 399.

zapovjednika regularnih talijanskih snaga dobio je sanitetski materijal. Njegov osobni tajnik, kapucin Lorenzo iz Dreče, tih je dana bio bolesnički kapelan.²⁴

Kad je riječ o dobročinstvima, valja reći da je u pomoći siromašnima i trpećima Costantini bio vrlo aktivan tijekom cjelokupne svoje službe u Rijeci, ne samo za vrijeme sukoba o Božiću 1920. Njegovim poticanjem Sveta Stolica je nekoliko puta poslala izraze solidarnosti, ali i konkretnu pomoć. Inače, papa Benedikt XV. ostao je zapamćen po izdašnoj pomoći koju je u ratnim i poratnim godinama podijelio diljem svijeta.²⁵ Državno tajništvo 10. veljače 1921. šalje u Rijeku 50.000 lira, a 5. ožujka iste godine 2000 pokrivača. Pomoć je dijelila katolička ženska udruga *Dame di Carità*, a nakon pošiljke iz ožujka apostolski je administrator u znak zahvale služio misu za Benedikta XV. Mnogo je onih koji su kucali na Costantinijeva vrata, a o tome da je bilo pritisaka na osobu apostolskoga administratora svjedoči činjenica da je tisak objavio Costantinijevo priopćenje u kojem je pojašnjavao kako će pomoć dijeliti „bez obzira na stranačku ili vjersku pripadnost, uzevši u obzir stvarne potrebe ljudi“.²⁶

Temeljno djelo hrvatske historiografije o tome riječkom razdoblju, Čulinovićeva *Riječka država*, bitno reducira Costantinijevu ulogu u događajima „Krvavoga Božića“. Priznaje mu samo to da je D'Annunzijeve zahtjeve o primirju i početku pregovora prenio regularnim trupama, ne spominjući da se u samoj Rijeci aktivno zauzeo za prekid sukoba.²⁷

Je li Crkva u Rijeci pretrpjela štete u sukobima „Krvavog Božića“ 1920.? U ratnim sukobima znatno je oštećena kapela sv. Ivana Nepomuka uz Rječinu. Tijekom 1922. Costantini je uspio obnoviti tu omanju kapelu uz pomoć gradskih vlasti.²⁸ D'Annunzijevi su legionari upali u samostan riječkih benediktinki na Podmurvicama optuživši jednu redovnicu za špijunažu i fizički je zlostavljali. Costantini obilazi terorizirane redovnice i traži od zapovjedništva poštovanje crkvenih ustanova.²⁹ Možda su najviše poteškoća s vojnim sukobom D'Annunzijevih trupa i talijanskih regularnih snaga tijekom Božića 1920. imale mađarske redovnice u Institutu Bezgrješne na Pehlinu. Naime, tijekom oružanog sukoba talijanske su se regularne trupe smjestile u njihovom

24 Vojna bolnica priopćuje Costantiniju 24. prosinca 1920. da je za kapelana uzela njegova tajnika kapucina Lorenza iz Dreče, ali da mu ne može jamčiti smještaj zbog nedostatka prostora u tih dana prekapacitiranoj bolnici. NAR, *Prezidijal Costantini*, folium 20.

25 Tijekom i nakon Prvoga svjetskog rata Benedikt XV. pokrenuo je važan program pomoći žrtvama rata neovisno o nacionalnoj, etničkoj ili vjerskoj pripadnosti. Papina pomoć iznosila je sveukupno oko dvadeset milijuna dolara, što je u to doba bila zaista pozamašna svota. Vatikanski program pomoći bio je vrlo širok i obuhvatio je Poljsku, Rusiju, Siriju i Libanon. Čak i Katoličkoj crkvi nenaklonjeni izvori priznaju da je Benedikt XV. toliko širokogrudno pomagao djeci da ga se može smatrati jednim od osnivača Fonda *Spasimo djecu* (*Save the Children Fund*). Usp. Michael Phayer, *Pio XII., holokaust i hladni rat*, Golden Marketing-Tehnička knjiga, Zagreb, 2010., str. 23.

26 *La Vedetta d'Italia*, 13. ožujka 1921. U jednome pismu iz 1921. o djelatnosti tijekom Krvavoga Božića, Costantini piše u trećem licu: „U djelima milosrđa nikada se nije ravnao političkim motivima, već se jednako odnosio prema svima bili oni Hrvati, Talijani, fašisti, autonomaši itd. Otklonio je dijeljenje pomoći onda kada se tražilo da se ona dade samo jednoj političkoj opciji. [...] Tijekom D'Annunzijeve okupacije samo je njegov glas imao hrabrosti usprotiviti se u više navrata Komandantu: kada je ustao protiv poganskoga statuta Kvarnerske regencije, kada je savjetovao prihvaćanje Rapalskoga ugovora, naposljetku kada je tijekom petodnevnoga Krvavoga Božića uputio D'Annunziju peticiju u kojoj je potvrdio protivljenje Rijeke ratu s Italijom, kao i to da valja spriječiti uzaludno prolijevanje bratske krvi. Tu je peticiju potpisalo i nekoliko autonomaša. Tijekom Krvavoga Božića neustrašivo je zahtijevao oslobađanje ravnateljice Rose de Emili. "Pismo koje vlastoručno sastavio Celso Costantini, ali ga je potpisao Luigi Maria Torcoletti, 4. kolovoza 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. „Partito Popolare“, bez signature.

27 F. Čulinović, *Riječka država*, str. 203–204. Autor pogrešno piše o Costantiniju kao o riječkome biskupu. Biskupsko je ređenje titularnoga, a ne riječkoga, biskupa uslijedilo devet mjeseci nakon toga.

28 NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. "Obnova kapele svetog Ivana Nepomuka", bez signature.

29 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 391.

sirotištu na Pehlinu. Prisutnost vojnika i oružani sukob, kako svjedoči poglavarica Tereza Herczegh, uvelike su prestrašile redovnice.³⁰

Na groblju Kozala 2. siječnja 1921. Costantini je predvodio sprovod za tridesetak žrtava sukoba s obiju strana. Dvoje žrtava (žena i dijete) prethodno su bile pokopane. Na velikome je sprovodu apostolski administrator izrekao propovijed s izrazitim naglaskom na pomirenje i bratstvo:

Legionari, na ispravan ćete način odati priznanje svojim palim drugovima i učiniti plodnom njihovu žrtvu ako poslušate opomenu koju vam oni upućuju. Tako ćete usavršiti svoju ljubav. Starodrevne su molitve koje Crkva izriče za ove mrtve. Izgovarali su ih kršćani u katakombama, a nakon njih držali su sprovodne agape, bratsku gozbu. Odlazili su od groba *inosculopacis*, zagrljajem mira. Talijani i Riječani, ovaj bismo sprovod danas morali održati sa sprovodnim agapeom, činom bratske ljubavi koji će poništiti proteklu mržnju. Pred veličinom smrti svaka bi mržnja trebala nestati. U vrijeme progona kršćana pogani su poštovali kršćanske sprovodne obrede kada su vjernici pokapali žrtve poganskog progona. Zna se da je mučenik sveti Ciprijan nošen na groblje *cum triumpho magno*. U znaku golubice s maslinovom granom grobljanska umjetnost 4. i 5. stoljeća prepoznala je simbol jednostavne i ganutljive ljepote, i učestalo se njome koristila. Neka se s ovih zakrvavljenih pokojnika uzdigne golubica, i neka iz Rijeke poleti prema Italiji. Kada se u starini palilo trupla pokojnika, to se činilo *facie aversa*, licem prema natrag. Tako i vi, legionari, doživite ovaj sprovodni obred *facie aversa*: okrenite svoj duh ne k borbi, već djelima mira. Riječima Crkve pozdravljam ove mrtve: *Hodie sit in pace locus tuus et habitatio tua in Sancta Sion*. Pozdravljam ih u ime njihovih majki koje su daleko, koje

još i ne znaju da su umrli, u ime Rijeke za koju su poginuli. Rijeka ne smije zaboraviti ove mrtve! Neka im smrt ne bude poganski *supremus dies*, već kršćanski *dies natalis*; rođenje za besmrtnost. *Ali ud est enim*, kako reče naš sv. Jeronim, *vivere morituri, aliud mori victuri*. Jedno je živjeti da se umre, a drugo je umrijeti da bi se živjelo. *Absorbentur quod mortale est in vita*: ono što je palo, umrlo, neka život uzdigne. Neka žrtva krvi i tijela Kristova koja će se na ovome oltaru ponoviti, očisti duše ovih pokojnika i učini ih dostojnima besmrtnog prijestolja. Da bi mogli čuti velike Kristove riječi: Ja sam uskrsnuće i život. Nije veličina u mržnji, već u ljubavi. Kada je Julije Cezar pobijedio Pompeja, podignuo je srušene Pompejeve kipove. Ciceron reče kako je tim činom Cezar sebi podignuo kip. Braćo, neka ovdje s ovim žrtvama bude ukopana i mržnja. Vratimo se s ovog kozalskoga brda blagoslivljajući život, ljubav, pravdu, mir.³¹ Prije no što je odlučio voditi sprovod, apostolski je upravitelj posredstvom Riccarda Gigantea zatražio od D'Annunzija da u samom obredu ne bude nikakvih osvetničkih čina ili govora. Izgleda da se unatoč jamstvu koje je dobio, Costantini pribojavao D'Annunzijevo ponašanja. Naime, u memoarima spominje kako je prije samoga sprovoda proveo nesanu noć, zabrinut mogućnošću da poraženi Pjesnik uputi kakav bojni poklik. No govor koji je na groblju izgovorio D'Annunzio ipak nije bio nasilan kao što se Costantini pribojavao.³²

Nekoliko dana nakon sprovoda Celso Costantini odlazi tršćansko-koparskome biskupu Angelu Bartolomasiju da bi se odmorio i oporavio od napornoga razdoblja koje je proživio. D'Annunzijevo legionari počeli su napuštati grad 5. siječnja, a sam je *comandante* napustio Rijeku 18. siječnja 1921. Vraćajući se iz Trsta toga 18. siječnja kolima u kojima

30 „Naš jadni institut tijekom petodnevnog ratnog sukoba bio je bojište i svojevrni glavni štab vojne uprave talijanskih vojnika. Oni su zauzeli prostorije namijenjene djeci, kuhali i koristili sve kako im je odgovaralo. U tim groznim danima jedna je redovnica strašno preplašena namjeravala pobjeći i trebalo je mnogo truda da je smirimo. Na kraju je ipak uspjela ostvariti plan i otići.“ Pismo Tereze Herczegh Celsu Costantiniju 27. listopada 1921. NAR, fasc. „Istituto Immacolata“, bez signature.

31 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 401–402.

32 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 399–405; Usp. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 359–360.

je prevezio oveću količinu cipela za djecu Rijeke, Costantini susreće kolonu Gabrielea D'Annunzija koja je napušta-

la Rijeku. Pritom u memoarima ne spominje jesu li se njih dvojica susreli.³³

Izbori, Zanellina pobjeda i Katolička crkva

Katolici aktivni u politici bili su okupljeni u Narodnjačkoj stranci (*Partito Popolare*). Tijekom promidžbe za izbore za ustavotvornu skupštinu Riječke Države, sazvane za 24. travnja 1921., sudionici su se oštro podijelili na desno-aneksionistički i lijevo-autonomaški blok. Katolički političari Narodnjačke stranke morali su odlučiti kojoj se strani prikloniti, a kako u Rijeci nisu imali dovoljno političke snage za samostalan nastup, valjalo je sklopiti koaliciju. S obzirom na to da je baš tih dana desničarska riječka privremena vlada Antonija Grossicha donijela zakon o financiranju buduće Riječke biskupije – nakon D'Annunzijeva zakona od 1. prosinca 1920. to je bila druga zakonodavna odredba od temeljnog značenja za planove oko izgradnje talijanskih crkvenih struktura – nacionalističkom je riječkom novinstvu taj čin poslužio kao dokaz da će interese riječkih katolika najbolje braniti desnica, pa su stoga čelnici Narodnjačke stranke u novinskim člancima pozivani da se priklone tzv. Nacionalnom bloku.³⁴ Na zatvorenom sastanku 11. travnja 1921. riječki se ogranak narodnjaka većinom glasova odlučio prikloniti desnici.³⁵ Odluka narodnjaka o predizbornom koaliranju s desnicom pokazala se vrlo bol-

nom jer je prouzročila rascjep u riječkome ogranku. Političari Annibale Blau³⁶ i Paolo Reti predvodili su grupu Talijana, Hrvata i Mađara koja se nije složila s mišljenjem većine, pa se odlučila za osamostaljenje i stvaranje posebne stranke nazvane *Partito Popolare Fiumano*. Iz priopćenja s osnivačke skupštine novoosnovane stranke, koja je održana tjedan dana prije samih izbora, proizlazi da je sam apostolski administrator Celso Costantini utjecao na odluku narodnjaka o koaliranju s desnicom koja je, kao što rekosmo, uzrokovala rascjep među riječkim katoličkim političarima. U izjavi za medije odcijepljeni su narodnjaci bili vrlo kritični prema Costantiniju zamjerajući mu zauzimanje za suradnju katolika s desnicom.³⁷

Pobjedu na izborima 24. travnja 1921. odnio je Riccardo Zanella i njegova Autonomna stranka. Uslijedili su sukobi zbog fašističkog nepoštovanja izbornih rezultata. Costantini u svojim memoarima i ovom prigodom opisuje stanje u gradu. Uvečer 24. travnja 1921. bilo je osam poginulih. Sutradan, zapisuje upravitelj, naoružani legionari patroliraju gradom, a karabinjeri pasivno i nezainteresirano promatraju razvoj situacije razočarani pobjedom autonomaša.

33 C. Costantini, *Foglie ecche*, n. d., str. 408.

34 „Govoreći o našem lokalnom stranačkom životu, moramo uočiti kako bi Narodnjačka stranka (*Partito Popolare*) na poseban način trebala biti zahvalna privremenoj vladi koju čine osobe iz Nacionalnoga bloka (*Blocco nazionale*). Je li za narodnjake moguće veće jamstvo od onoga da će Nacionalni blok znati ušćuvati interese Rijeke i na crkvenome području?” *La Vedetta d'Italia*, 9. travnja 1921.

35 U Nadbiskupijskome arhivu u Rijeci sačuvan je zapisnik sporazuma između Narodnjačke stranke i Nacionalnoga bloka od 15. travnja 1921. S predizbornim programskim točkama. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. „Partito Popolare”, f. 5.

36 Annibale Blau rođen je u Rijeci 1888. Bio je aktivan katolički laik, osobito u Kršćansko-socijalnom kružoku i onom Sv. Vida. Talijan po nacionalnosti, zauzimao se nakon Prvoga rata za pripajanje Rijeke Italiji, ali je podržao Riccarda Zanellu 1921. i ušao u Ustavotvornu riječku skupštinu. Nakon nasilnoga fašističkog svrgavanja Zanelle 1922. nije napustio Rijeku. Nastavio je djelovati kao aktivan katolički laik u Katoličkoj akciji. Nedavno je otkriveno da je 1927. radio na organizaciji bijega Alcidea De Gasperija koji je pod pritiskom fašističkog režima namjeravao napustiti Italiju upravo u Rijeci i skloniti se u inozemstvu. Nakon 1945. Blau napušta Rijeku. Umrlo je 1969. u Rapallu.

37 Usp. *La Vedetta d'Italia*, 18. travnja 1921.

Fašisti ponosno šeću Korzom, a navečer im se pridružuju pristalice iz Trsta.³⁸ Celso Costantini aktivno djeluje kako bi spriječio daljnje prolijevanje krvi, ali fašisti nisu na to spremni. On traži od talijanskih regularnih trupa koje, pod vlašću desničarskih snaga, stežu obruč oko riječkog municipija, da ne upotrijebe oružje. Ipak dolazi do prolijevanja krvi.³⁹ Apostolski administrator 30. travnja 1921. upućuje Riječanima javni apel za mir. U njemu piše o domoljublju povlačeći granicu između zdrave ljubavi prema domovini i pretjeranoga nacionalizma: „Kada se ispravno ljubi vlastita zemlja, onda to ne može biti protiv čovječnosti. No u Rijeci je domoljublje preraslo u ekstremizam i postalo mržnjom. Valja se koristiti civiliziranim metodama; ne može se trajno biti u ratnome stanju.” U apelu objašnjava što znači ispravno shvaćena i življena vjera: „Religija nije isključivo liturgija, skup izvanjskih čina, nego je u svojoj biti ljubav, ljubav Boga i ljudi. Svaka izvanjska manifestacija je uzaludna i licemjerna ako nema ljubavi. Agresivni duh koji postoji i odveć dugo traje između Hrvata i Talijana jest protukršćanski.” Potom se administrator izravno obraća ženama Rijeke tražeći od njih da svojim djelovanjem utječu na muževe i braću. „Domo-ljublje više nije u izvanjskim manifestativnim činima, nego u čistoj i povučenoj nutri.”⁴⁰

Ovaj poziv Riječanima naišao je na odobravanje Svete Stolice. Kardinal Gaetano De Lai iz Konzistorijalne kongregacije odmah je čestitao Costantiniju.⁴¹ Potvrdu da riječki fašistički

krugovi nisu sa simpatijama gledali na Costantinija nalazimo i u činjenici da je apostolski administrator bio primoran promijeniti mjesto stanovanja kako bi se zaštitio. Naime, iz zgrade biskupijskog ordinarijat, koja je tek bila ustupljena Crkvi, premjestio se u obližnji zavod sestara Presvetoga Srca Isusova kako bi ondje noćio. Izgleda da su njegove slutnje bile opravdane jer su 4. svibnja 1921. tijekom noći neidentificirane osobe, koje u svom dnevniku naziva zlonamjernicima, došle u zgradu biskupije tražeći ga. Našli su, međutim, samo sluškinju koja će mu tu informaciju i prenijeti.⁴²

Objavu travanjskih izbornih rezultata fašisti nisu uspjeli spriječiti, ali su to pokušali s uspostavom Zanelline vlasti. U proljeće i ljeto 1921. onemogućuju samo konstituiranje ustavotvorne skupštine. Naoružana grupa fašista prodire 27. travnja u riječki municipij i zaposjeda ga kako bi spriječila Zanellino preuzimanje vlasti. Aneksionisti su preuzeli vlast i predali je Riccardu Giganteu. U tome nestabilnom razdoblju Celso Costantini je uvjeren kako valja podržati uspostavu izabrane vlasti. Svjestan da se autonomaška vlast mora ustoličiti jer to naprosto zahtijevaju građani, Costantini javno izražava potrebu poštovanja volje naroda. Tijekom homilije izrečene za blagdan gradskoga zaštitnika svetoga Vida, apostolski je administrator pozvao na priznavanje političke volje Riječana jer se samo tako moglo započeti s izgradnjom i razvojem Rijeke.⁴³ S obzirom na važ-

38 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 410–411.

39 Talijanski diplomatski predstavnik Caccia Dominioni podupro je Costantinijeve zahtjeve za mirnim rješenjem, ali je zato dobio po prstima od matičnih vlasti u Rimu koje su zahtijevale oštrije mjere u suzbijanju prevrata. Costantini ga brani i preuzima na sebe odgovornost za ustrajavanje na mirnom rješavanju sukoba. Apostolski je administrator u svojem dnevniku imao vrlo pohvalne riječi za tog diplomata za kojega kaže da je uistinu bio iznad zaraćenih strana. Usp. Celso Costantini kardinalu Gaetanu De Laiju, 29. travnja 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 32. Usp. C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 412–413.

40 A. Scotà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 370–374.

41 „Moramo podržati kršćanski apel koji ste 30. travnja uputili građanima Rijeke. On je nadahnut vječnim načelima zakona ljubavi koji nam je dao naš nebeski učitelj. Upravo takva mora biti riječ jednog pastira, riječ pomirenja u građanskim sukobima. O svemu je obaviješten Sveti Otac koji je izrazio svoje zadovoljstvo.” Kardinal Gaetano De Lai Celsu Costantiniju, 19. svibnja 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 33.

42 „Budući da živim sam, bez obitelji i u izoliranoj praznoj kući, od prije nekoliko dana odlazim na prenoćište u jednu redovničku kuću.” Celso Costantini kardinalu Pietru Gasparriju, 6. svibnja 1921. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, n. d., str. 369.

43 Usp. *La Vedetta d'Italia*, 23. lipnja 1921.

nost te propovijedi, dao ju je tiskati, a potom ju je podijelio širem građanstvu. Može se reći da Costantini osobno nije bio sklon Riccardu Zanelli, ponajprije zbog njegova antikle-rikalizma, ali je shvatio važnost i potrebu uspostave vlade izabrane na političkim izborima.⁴⁴

O političaru Riccardu Zanelli Celso Costantini nema jednoznačan stav. Iako u njemu prepoznaje „staroga antikle-rikalca“, tvrdi kako je izjavio da prema vjeri ima puno poštovanje.⁴⁵ O političkom programu autonomaša Costantini kaže da je realističan i bez agresivnih tonova, što je potvrđeno tijekom razgovora koje je apostolski administrator vodio s dvojicom čelnika nove vlade koji, kako sam svjedoči, prema njemu iskazuju puno poštovanje. S obzirom na teško ekonomsko stanje u gradu i druge hitne financijske potrebe, dogovorena je odgoda isplate tri milijuna lira na koje se grad prethodno bio obvezao kako bi financirao izgradnju novih župnih crkava.⁴⁶ Kada je na Riccarda Zanellu pokušao atentat, Costantini mu piše pismo u kojem izražava zadovoljstvo što ga je vođa autonomaša izbjegao.⁴⁷ Zanellina je vlada bila kratka vijeka. Već 3. ožujka 1922. oružanom akcijom fašisti svrgavaju autonomaše s vlasti. Povod je bio beznačajan izgred s nekim mladim fašistom. Aneksi-

onisti su to iskoristili i okrivili Zanelline autonomaše. Kako Zanella ističe u *Crvenoj knjizi riječke vlade*, koju je objavio godinu dana nakon toga, udar protiv autonomaša pripremili su fašisti u Italiji predvođeni Francescom Giuntom koji je dvije godine prije toga zapalio Slovenski dom u Trstu. Oko 2000 ljudi predvođeno Giuntom nahrupilo je na sjedište autonomaške vlade, otvorilo žestoku vatru, a pucalo se i iz jednog broda talijanske ratne mornarice. Zanella je morao potpisati odstupanje s vlasti, prebačen je u Opatiju, a poslije u Kraljevicu, gdje je sa svojim suradnicima brojnim apelima i memorandumima upozoravao na riječku situaciju pokušavajući utjecati na svjetsku javnost.

O nasilju koje su fašisti primijenili protiv Zanelle svjedoči Costantini u svome dnevniku.⁴⁸ Costantini šalje pisma svim zainteresiranima kako bi došlo do „smirivanja stanja u teroriziranom gradu“, no bez znatnijeg uspjeha.⁴⁹ Jedina reakcija političkih snaga koja je ostala zabilježena jest ona političara Ruggera Gotthardija i njegove Autonomne demokratske stranke (*Partito democratico autonomo*) koji je izjavio kako cijeni apel apostolskoga administratora koji je upravljen mirenju svih građana Rijeke neovisno o njihovu nacionalnom i političkom opredjeljenju.⁵⁰

44 U pismu Zanelli od 4. kolovoza 1921. Costantini piše: „Nakon izbora, u želji da pomogne u razjašnjavanju i smirivanju stanja, mons. Costantini branio je legitimitet izbornih rezultata i nužnost da se sazove ustavotvorna skupština.“ Pismo Riccardu Zanelli koje je sastavio Costantini, ali ga je dao potpisati Luigiju Mariji Torcolettiju, 4. kolovoza 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. „Partito Popolare“, bez signature.

45 Celso Costantini kardinalu Gaetanu De Laiju, 26. travnja 1921. A. Scottà, *I territori del confine orientale*, str. 366–367.

46 Celso Costantini Riccardu Zanelli, 8. veljače 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. „Osnivanje župa“, f. 57–59.

47 Celso Costantini Riccardu Zanelli, bez datuma. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 69.

48 Fašisti predvođeni Francescom Giuntom (odgovornim za paljenje Slovenskoga narodnog doma u Trstu 14. srpnja 1920.) onemogućili su najprije dovršetak prebrojavanja glasova tijekom izbora za ustavotvornu skupštinu Riječke Države 24. travnja 1921., potom i konstituiranje novoizabrane vlasti Riccarda Zanelle 27. travnja. Zbog toga su imenovani izvanredni komesari Salvatore Bellasich i Nino Host Venturi, potom Antonio Foschini. Nasljednik potonjega, Luigi Amantea, sazvat će ustavotvornu skupštinu koja će vlast preuzeti u listopadu. Zanellina vlast trajat će samo pet mjeseci jer ga fašisti, ohrabreni uspjesima u Italiji, svrgavaju 3. ožujka 1922. Nakon ostavke potpredsjednika Depolija, vlast preuzima general Giardino. F. Čulinović, *Riječka država*, str. 224–229. U ranu zoru iz zgrade ordinarijata on uočava grupe legionara kako s krovova zgrada pucaju na municipij. Pogođena je i sama kapela u kojoj administrator tada obavlja svoje jutarnje molitve, doduše samo izvana: „Fijuk metka koji je prošao pored mene jako me je potresao i iznenadio.“ C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 418.

49 C. Costantini, *Foglie secche*, n. d., str. 419.

50 U pismu koje Attilio Prodam, čelnik *Vijeća nacionalne obrane*, tijela koje je preuzelo vlast nakon Zanellina svrgavanja 3. ožujka 1922., šalje Ministarstvu unutarnjih poslova, tvrdi se kako je primio izjavu Autonomne demokratske stranke Ruggera Gotthardija koja je cijnila Costantinijev apel glede događaja 3. ožujka, odnosno izjavu usmjerenu „prema mirenju svih građana Rijeke bez obzira na njihovu političku i nacionalnu pripadnost“. Ljubinka Karpowicz, Politička biografija jednog autonomaša, u: *Argumenti*, 1-2 (1983.), str. 42.

I ovom prigodom djelovanje apostolskoga administratora nailazi na puno odobravanje Svete Stolice. Kardinal Konzistorijalne kongregacije Gaetano De Lai piše Costantiniju: „Ne mogu, a da u potpunosti ne podržim Vaše djelovanje. Zbog ispravnoga pristupa i pravednosti koraka koje učinite u skladu s kršćanskim principima, upućujem Vam najvišu pohvalu!“⁵¹ I državni tajnik kardinal Pietro Gasparri hvali Costantinija: „Ne prestajem poticati Vašu pastoralnu skrb o kojoj ste dali nesumnjive dokaze kako bi se i dalje trudila da u ispaćeni grad dođe toliko žuđeni mir.“⁵²

Spomenuta izjava političara Ruggera Gotthardija i njegove Autonomne demokratske stranke u kojoj se hvali Costantinijevo držanje potvrđuje da su stavovi apostolskoga administratora bili mirotvorni i da je njegova pozicija bila i ostala iznad nacionalnih i političkih podjela. U tom smislu valja reći da je ovo Costantinijevo zauzimanje historiografija potpuno prešutjela, za razliku od njegova posredništva u postizanju mirovnoga dogovora krajem 1920. koje, iako marginalno, povjesničari ipak spominju. Njegov pokušaj da spriječi proljevanje krvi prigodom svrgavanja Zanelle ostao je posve zanemaren. Djelovanje Celsa Costantinija tijekom političkih promjena i nasilja u društvenom životu Rijeke od „Krvavog Božića“ preko izbora u travnju 1921. i njegova apela za mir, činjenica da je bio primoran skloniti

se na sigurno pred opasnošću da ga ekstremisti i fizički napadnu, zauzimanje za priznavanje Zanelline pobjede, mirotvorstvo prigodom njegova svrgavanja, pokazuju kako je politika apostolskoga administratora ipak bila drukčija od pojednostavljenog viđenja koje se može naći i među eminentnim hrvatskim povjesničarima. Optuživalo ga se da je „znatno pomogao aneksionistima i sudjelovao u mnogim iredentističkim akcijama nalazeći se uvijek na strani gorljivih iredentista“.⁵³ Opisani događaji i Costantinijev pristup pokazuju donekle drukčiju sliku. Čulinović ističe političke interese političke klase u podupiranju i financiranju uspostave samostalne talijanske biskupije kada piše da se gradska vlast Antonija Grossicha pokazala „prema riječkoj biskupiji predusretljiva očekujući od biskupa i Vatikana obilnu političku pomoć“.⁵⁴ Costantini jest proveo odluku Svete Stolice o odvajanju Rijeke od hrvatske biskupije Senjsko-modruške, što je nesumnjivo bilo protivno hrvatskim interesima, a u korist talijanskim. No ponašanje i odluke koje su bile u njegovoj ingerenciji pokazuju da je djelovao objektivno u tadašnjim okolnostima u kojima su Talijani imali glavnu riječ. Interes apostolskoga administratora i tadašnje talijanske političke klase glede stvaranja biskupije u Rijeci uistinu su se poklopili.

Normalizacija vjerskoga života u Slobodnoj Državi Rijeka

U razdoblju postojanja Slobodne Države Rijeka u više aspekata dolazi do normalizacije vjerskoga i crkvenoga života u Rijeci. Značajke vraćanja u uobičajene uvjete vjerske prakse jamčile su prava Hrvatima i Talijanima na uporabu njihova jezika u crkvi, odnosno osiguranje pastoralna za obje sastavnice riječkoga stanovništva, talijansku i hrvatsku. Većina hrvatskoga klera Rijeke napustila je

grad u rujnu 1919. kada je Gabriele D’Annunzio preuzeo vlast. Stoga Costantini piše talijanskim vlastima i pokušava vratiti izbjegli kler. Došavši u Rijeku apostolski je administrator u pismima sa Svetom Stolicom obećao da će se zauzeti u korist hrvatskoga svećenstva, stavivši to među središnje točke svoga plana djelovanja. Učinio je to u korist Andrije Račkoga, Matije Pachera i Matije Polića. Tražio

51 Pismo od 13. ožujka 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 73.

52 Kardinal Pietro Gasparri Celsu Costantiniju, 11. travnja 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 76.

53 F. Čulinović, *Riječka država*, n. d., str. 211.

54 *Isto*.

je povećanje broja svećenika obiju nacionalnosti u gradu, u čemu je tražio pomoć i hrvatskih i talijanskih biskupa. Navedena pitanja nisu bila samo kadrovska već su imala šire značenje s obzirom na to da su bila povezana s rješavanjem jezičnog pitanja, odnosno s jamstvom da će se pastoral u gradu obavljati ina talijanskom i hrvatskom jeziku.⁵⁵

U travnju 1921., dolaskom svećenika Aleksandra Superine na Donju Drenovu, normaliziran je vjerski život u tomu sjevernom predgrađu Rijeke u kojem su D'Annunzijeve vlasti prethodno pokušale provesti talijanizaciju i latinizaciju pastorala. Uspješno rješavanje pastorala u toj župi ogledni je primjer kako se, za razliku od danuncijade, u vremenu Slobodne Države Rijeka poštovala vjerska sloboda. Naime, Costantini je već sredinom 1920. započeo kontakte s vlastima, ali je nacionalistički dnevnik *La Vedetta d'Italia* plasirao u javnost tendenciozan novinski članak usmjeren protiv povratka hrvatskoga svećenika M. Polića, onemogućivši na taj način pozitivan ishod već započete akcije za povratak drenovskog župnika.⁵⁶ Nor-

malizacija pastorala dogodila se tek u travnju 1921., s prije spomenutim Superinom, kojemu će fašizam dopustiti ostanak do 1926.

Costantini je nakon odlaska D'Annunzia uznastojao na tome da u gradu Rijeci uredi položaj talijanskoga i hrvatskog jezika u dvije najvažnije crkve – Uznesenju Marijinu i u kapucinskoj crkvi Gospe Bezgrješne (Gospe Lurdske). Najprije je u pismu župniku Ivanu Kukaniću i kapucinima od 25. veljače 1922. odredio da se u Zbornoj i u kapucinskoj crkvi na prvoj nedjeljnoj misi propovijeda na hrvatskome jeziku ili da se na hrvatskome jeziku barem pročita Evanđelje.⁵⁷ Iste je odredbe o prvoj misi s hrvatskom propovijedi apostolski administrator ponovio 1. srpnja 1922. uoči svoga odlaska iz Rijeke.⁵⁸

Konzistorijalna kongregacija imenovala je 17. rujna 1922. opata samostana u Pragli Istranina Isidora Saina apostolskim administratorom grada Rijeke i predgrađa.⁵⁹ Sain je bio imenovan nakon što je dotadašnji apostolski administrator Celso Costantini za apostolskoga delegata poslan u Kinu.⁶⁰ Sain je zatražio od Svete Stolice proširenje svoje jurisdikcije i na područje dijelova župe Kastav, odnosno Zameta i Kantride koji su pripadali Tršćansko-koparskoj

55 M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 238–248.

56 Riječ je o članku „La nostalgia di un pretacroato“ (Nostalgija hrvatskoga svećenika) koji je objavila *La Vedetta d'Italia* u broju od 30. lipnja 1920. U njemu se iz pouzdanih izvora prenosila vijest kako se Matija Polić želi vratiti na Drenovu i optuživalo svećenika za prototalijansko djelovanje, čime su onemogućeni Costantinijevi koraci usmjereni k Polićevu povratku: „Sigurni smo da će naše vlasti znati spriječiti ovog širitelja hrvatske propagande da prijeđe granicu i tako nastavi prototalijansku promidžbu u Drenovi koja je za našu stvar imala vrlo loše posljedice.“ Usp. M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 243–246.

57 Pritom ne ulazi u položaj dvaju jezika u ostalim crkvama i kapelama: „Smatram potrebnim odrediti da se u *Duomu* i u kapucinskoj crkvi Evanđelje čita i tumači na hrvatskome jeziku, dok liturgija ostaje na latinskome jeziku koji je univerzalan jezik Crkve. Na misama u 8:30 – 11 – 12 sati neka se na talijanskome jeziku protumači Evanđelje ili neka ga se na talijanskome makar pročita. Tumačenje Evanđelja mora se vršiti čistih misli i s uzvišenom formom, bez bilo kakve intencije ili primisli politiziranja. Politika ne smije ući unutar Crkve: ona već u dovoljnoj mjeri remeti izvanjsko područje uzrokujući veliku štetu kršćanskoj ljubavi i građanskome životu.“ Celso Costantini Ivanu Kukaniću i kapucinima, 25. veljače 1922. NAR, fasc. „Kukanić“, f. 49.

58 Celso Costantini Ivanu Kukaniću i kapucinima, 1. srpnja 1922. NAR, fasc. „Kukanić“, 54. Usp. M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 256–265.

59 *Acta Apostolicae Sedis*, XIV/15, 1922., str. 551. Usp. Alberto Guasco, „La città assunse l'aspetto della guerra civile.“ La Santa Sede all'osservatorio di Fiume“, *Cristianesimo nella storia*, XXXI (2010.), str. 79–100.

60 O životu i radu C. Costantinija, koji će postati ključno ime Katoličke crkve u Kini zbog ređenja prvih biskupa Kineza 1926., a nakon povratka u Europu i kardinal, vidi: *Il Cardinale Celso Costantini e la Cina. Un protagonista nella Chiesa e nel mondo del XX secolo*, Paolo GOL (ur.), Risma edizioni, Pordenone, 2008.

biskupiji, ali su prema Rapalskome ugovoru trebali pripasti Riječkoj Državi.⁶¹ Njegov je zahtjev prihvaćen pa je 5. studenoga 1923. Konzistorijalna kongregacija pod vlast apostolskoga administratora, „privremeno i dok postoje sadašnje okolnosti“, stavila područja na kojima je proširena civilna vlast riječke vlade, tj. na Zamet i Kantridu, koja su tada imala oko 3000 vjernika.⁶²

Osnovne značajke promjena u okviru ustrojstva Katoličke crkve prve polovice dvadesetih godina bile su osnutak novih župa, priprema izgradnje novih crkava te uspostava samostalne Riječke biskupije. Život Katoličke crkve u gradu obilježen je osamostaljenjem od Senjsko-modruške biskupije, kojoj je riječka župa pripadala od konca 18. stoljeća. Tek smirivanje stanja nakon D'Annunzijeva odlaska i uspostava Slobodne Države Rijeka omogućilo je ostvarenje planova o crkvenom preustroju Rijeke. Iako su doneseni već prije, i crkveni i civilni planovi ostvarit će se upravo tijekom postojanja riječke samostalnosti. Dekret o uspostavi novih župa pripremio je još Celso Costantini. Samo nekoliko dana nakon preuzimanja funkcije, 16. lipnja 1920., dobiva od Konzistorijalne kongregacije ovlasti za „dismembraciju“ riječke župe. Razloge zbog

kojih nije uspio realizirati samo kanonsko osnivanje valja tražiti u nestabilnoj političkoj situaciji i u poteškoćama s pronalaskom klera za upravljanje samim župama. Tek uspostava Slobodne Države Rijeka omogućila je realizaciju planova o novim župama. Nove gradske župe osnovao je Costantino nasljednik apostolski administrator Isidoro Sain dekretom od 16. srpnja 1923. Ustanovljene su tada župe Svih Svetih na Kozali, Bezgrješnog Začeca Blažene Djevice Marije na Žabici, Presvetoga Otkupitelja na Mlaki i Svetog Nikole na Krnjevu. Dekret je bio nužan jer je odgovarao pastoralnim potrebama velikoga grada o čijim vjerskim potrebama nije više mogla skrbiti samo jedna župa, čija se župna crkva k tome nalazila u centru grada, a nova su se naselja širila daleko od centra, na zapadnim i sjevernim područjima. Prema procjeni apostolskoga administratora, u trenutku osnivanja nove su župe imale: 19.000 duša Uznesenje Marijino, 7000 Bezgrješna, 3000 Svi Sveti, 7000 Presveti Otkupitelj, 3000 Sveti Nikola i 1900 Drenova.⁶³

Osnivanje novih župa bilo je potrebno. No činjenica da se one stvaraju u kontekstu nacionalne neravnopravnosti etnički miješane riječke sredine, negativno se odrazilo na

61 U pismu Konzistorijalnoj kongregaciji od 14. rujna 1923. Isidoro Sain objašnjava razloge zbog kojih je tražio proširenje svoje jurisdikcije na šire područje: „Po Rapalskome ugovoru, područje uključeno između granica Kraljevine Italije i starih granica grada Rijeke (Zamet, Kantrida i okolica) trebalo bi pripasti Riječkoj Državi. Politički, taj se teritorij nalazi u specifičnoj situaciji: još ne pripada Riječkoj Državi jer Rapalski ugovor nije živio, ne pripada Italiji jer ne ulazi unutar njenih granica, nije ni samostalna općina. Radi se o neutralnom teritoriju bez ikakve administrativne i političke vlasti. Rodni i smrtni listovi izdaju se kod matičara u gradu Rijeci. Teritorij o kojem je riječ broji oko 3.000 duša. I u crkvenom pogledu trpi od ovakve situacije. Iako ima novu i dostatnu crkvu, nije samostalna župa nego pripada župi Kastav tršćanske biskupije koja je unutar Kraljevine Jugoslavije. Župnik Kastva, spriječen neprohodnim i zatvorenim granicama te drugim poteškoćama, ne može skrbiti o potrebama vjernika ovoga područja. Ti se vjernici stoga za svoje vjerske potrebe obraćaju svećenicima Rijeke, uključujući tu i striktno župnička pitanja kao što su krštenja i ženidbe. I pokojnici se pokapaju na općinskom riječkom groblju nakon što ih je koji od riječkih svećenika blagoslovio. Osnovnu je školu sada preuzela općina Rijeka i u njoj će vjeronauk predavati svećenik iz Rijeke. Takva nenormalna situacija dovodi do konfuzije i bespravnih situacija te uzrokuje razna suprotstavljanja. Stoga smatram da bi bilo nužno i primjereno da se, makar kao privremena mjera, odredi redovita i efikasnija skrb dotičnih vjernika. Moje skromno mišljenje je da se privremeno, kao izvanredna mjera do rješavanja političkog i crkvenog statusa Rijeke, dotični teritorij izuzme od vlasti biskupa u Trstu i župe u Kastvu te da se stavi pod jurisdikciju apostolske administrature u Rijeci koja će na najbolji način skrbiti o vjerskim potrebama stanovnika toga područja.“ NAR, *Prezidijal Sain*, fascikl „Osnivanje biskupije“, f. 70.

62 NAR, *Prezidijal Sain*, fascikl „Osnivanje biskupije“, f. 66. Usp. M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 289–291.

63 Prilog pismu Isidora Saina kardinalu Gaetanu De Laiju, 31. svibnja 1924. NAR, *Prezidijal Sain*, fascikl „Osnivanje biskupije“, f. 86. Usp. M. Medved, *Župe Riječke biskupije tijekom talijanske uprave*, u: *Riječki teološki časopis*, 17 (2009.) 1, str. 119–152; Isti, *Osnivanje novih riječkih župa 1923. godine*, u: *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, IV-V (2009. – 2010.), str. 115–127.

život Crkve. Naime uspostava crkvenih struktura praćena je njihovom talijanizacijom u kadrovskom (imenovanjem samo svećenika Talijana) i u jezičnom smislu (zabrana upotrebe hrvatskog jezika u crkvi). Kada je 1923. donesen dekret o dismembraciji riječke župe Uznesenja Marijina, samo je kapucinska župa imala crkvu u izgradnji. Župe Svih Svetih na Kozali, Presvetoga Otkupitelja na Mlaki i Svetog Nikole na Turniću nisu imale svojih crkava. Isidora Saina čekala je nezahvalna i teška zadaća organizacije pastorala u uvjetima nepostojanja sakralnoga prostora, ali i kroničnog nedostatka svećenika.⁶⁴

Nacionalne razlike među riječkim klerom, koje su se manifestirale i proteklih godina, izašle su na vidjelo i pri osnivanju župa. Talijani su dekret prihvatili s odobravanjem, a Hrvati su bili protiv. Kritike i suprotstavljanja nisu bili motivirani pastoralnim razlozima jer su svi, bez obzira na nacionalnu pripadnost, znali da vjerske potrebe stanovnika Rijeke zahtijevaju veći broj župa. Da je tomu tako svjedoči i činjenica da je još u rujnu 1920. hrvatski župnik Ivan Kukanić u ime Zbornoga kaptola podržao plan osnivanja novih župa koji je pokrenuo apostolski administrator Celso Costantini. Protivljenje je bilo uzrokovano činjenicom da su nove župe shvaćene kao nastavak talijanizacije koja je bila u tijeku u svim sferama riječkoga društva. S novim župama i njihovim upraviteljima talijanske nacionalnosti i vjerski je život dobivao ključni pečat u smislu talijanizacije. Samo stvaranje župa nije bilo problematično, već imenovanje talijanskih župnih upravitelja. Zanimljivo je da župnik središnje župe Uznesenja Marijina Ivan Kukanić i

upravitelj crkve svetog Vida Ludvig Notar odbijaju postaviti dekret na ulaz svojih crkava. Stoga Isidoro Sain mora intervenirati kako bi ih na to prisilio.⁶⁵

Nakon svrgavanja Zanelle s vlasti 3. ožujka 1922. pogoršalo se stanje i unutar višenacionalne riječke Crkve. To se očitivalo osobito s pojačanim zahtjevima za talijanizacijom kapucinskog samostana na Žabici i milosrdnica koje su djelovale u zdravstvenim ustanovama. Političke su vlasti Rijeke još od 1919. vršile pritiske u vidu talijanizacije kapucinskog samostana, na čelu s gvardijanom Bernardinom Škrivanićem. Te su nacionalističke pritiske uspijevali odbiti i Valentino Liva i Celso Costantini, iako je potonji zatražio ulazak riječkoga samostana u Mletačku provinciju. No dolazak novoga apostolskog upravitelja Isidora Saina označio je promjenu crkvene politike. Koncem prosinca 1922. na odlazak iz Rijeke bio je prisiljen gvardijan Bernardin Škrivanić, nakon što se s tim složila i crkvena vlast u Rimu i Rijeci.⁶⁶ Popuštanje pred zahtjevima za talijanizacijom redovnica aktivnih u zdravstvu, uslijedit će koju godinu poslije, 1926.⁶⁷

Fašizacija riječkoga društva intenzivirana je nakon aneksije grada Italiji početkom 1924. Osnovni politički preduvjet za osnivanje nove biskupije postignut je pripajanjem grada Kraljevini Italiji, čime je okončano vrijeme samostalne države. Riječka biskupija osnovana je bulom Pija XI. *Supremum pastorale munus* od 25. travnja 1925., koja je provedena 31. svibnja 1925.

64 O pitanju organizacije riječkog pastorala tih godina opširnije vidi u: M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 292–319.

65 Isidoro Sain Ivanu Kukaniću i Ludvigu Notaru, 23. srpnja 1923. NAR, „Osnivanje župa“, f. 95-96. Isidoro Sain naknadno vlastoručno bilježi da su se dvojica svećenika pokušali ispričati činjenicom da nisu pročitali popratno pismo, upućeno uz sam dekret, koje je svećenike obvezivalo na postavljanje dekreta na vrata crkava.

66 M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, str. 392–396. Vidi opširnije: M. Medved, Kapucini u Rijeci tijekom talijanske uprave, u: *Četiri stoljeća kapucina u Rijeci i Hrvatskoj 1610. – 2010.*, Zbornik radova s Međunarodnog znanstvenog skupa održanog u Rijeci 14. i 15. listopada 2010., Kršćanska sadašnjost – Hrvatska kapucinska provincija – Matica hrvatska – Ogranak Rijeka, 2020., str. 127–162.

67 M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 403–408.

Zaključak

Razdoblje postojanja Slobodne Države Rijeka značilo je za riječku Crkvu vrijeme normalizacije uvjeta djelovanja nakon poteškoća koje su vezano uz vjerske slobode bile na snazi tijekom D'Annunzijeve vlasti. Što se tiče vremena njezina postojanja, valja dakako praviti razliku između razdoblja u kojem se Zanella nalazi na vlasti, i razdoblja u kojem je bio onemogućen vladati i svrgnut je s vlasti. U prvom razdoblju poštovala se višejezična praksa u riječkoj Crkvi, za razliku od vremena nakon toga. Tijekom 1923. apostolski upravitelj Isidoro Sain donio je sudbomosne odluke o osnutku novih gradskih župa na Kozali, Žabici, Mlaki i Krnjevu-Turniću. Dekret je bio nužan jer je odgovarao pastoralnim potrebama velikoga grada. U nepovoljnim okolnostima prodiranja nacionalizma i fašizma u riječko društvo dolazi do zatiranja hrvatskog jezika u pastoralu, posebice nakon što je 1924. grad pripojen Italiji. Uspostava župa bila je prvi korak u osnutku samostalne Riječke dijeceze. Osnovni politički preduvjet za osnivanje nove biskupije postignut je aneksijom Rijeke Italiji 1924., čime je okončano vrijeme samostalne države. Riječka biskupija osnovana je bulom Pija XI. *Supremum pastorale munus* od 25. travnja 1925.

Činjenica da je Rijeka postala biskupijskim središtem tek u razdoblju talijanske uprave, u nepovoljnim društveno-političkim uvjetima i usporedno s nestankom hrvatskih svećenika, negativno će uvjetovati pastoral u idućim desetljećima, osobito nakon 1947., kada će se, nakon egzodusa talijanskoga biskupa s klerom, pastoral grada svetog Vida naći u velikim poteškoćama. Za razliku od vremena Slobodne Države Rijeka, posebice od vremena vlasti Riccarda Zanelle u drugoj polovici 1921. i prvoj polovici 1922. kada se vjerska sloboda u višenacionalnoj Rijeci ostvaruje uz slobodu upotrebe hrvatskog i talijanskog jezika u crkvi, razdoblje nakon svrgavanja autonomaša s vlasti, pužuće fašizacije grada i aneksije Italiji početkom

1924., imali su negativan učinak na vjerski život jer su dijelu stanovništva ograničili pravo na upotrebu materinskog jezika.

Politika Svete Stolice prema Crkvi u Rijeci tijekom talijanske uprave bila je naklonjenija talijanskoj negoli hrvatskoj strani. Sama uspostava apostolske administrature u Rijeci, kojom se kidala veza s hrvatskom biskupijom u Senju, kao i činjenica da su za crkvene upravitelje slani svećenici talijanske nacionalnosti, bila je u skladu s talijanskim nacionalnim interesima. No valja pritom uočiti ne samo razlike između Rimske kurije i talijanskih svećenika u Rijeci, nego i razne etape u politici Svete Stolice naspram Mussolinija. Početkom dvadesetih godina, u godinama nastanka fašizma, Sveta Stolica šalje u Rijeku predstavnike koji su se znali suprotstaviti fašizmu i po cijenu osobne sigurnosti. Poslije, a osobito u postkonkordatskim uvjetima tridesetih godina, takva suprotstavljanja više nema i govori se o godinama konsenzusa u Kraljevini Italiji.

Državna je talijanska vlast financijski pomogla nove crkvene strukture u Rijeci jer je htjela na svojim istočnim granicama imati talijansku biskupiju, a sve se to uklopilo u Mussolinijevu politiku blagonaklonosti prema talijanskim katolicima i Svetoj Stolici. Vlada je vodila politiku tzv. ispružene ruke, koja se sastojala u rješavanju dotad otvorenih pitanja Crkve i države, čime je katoličkoj javnosti željela pokazati da nova vlast brani katoličke interese u Italiji, a sve će to 1929. dovesti do sklapanja Lateranskih ugovora. Povjesničar u svojoj prosudbi o djelovanju talijanske katoličke hijerarhije u Rijeci u razdoblju fašizma treba voditi računa o različitim fazama odnosa između Svete Stolice i talijanske vlade, osobito o konkordatu 1929., kojim je nakon šest desetljeća riješen položaj Katoličke crkve u ujedinjenoj Italiji.

Velike probleme u životu riječke Crkve donijelo je D'Annunzijevo razdoblje, a potom dovršilo vrijeme na-

kon propasti Slobodne Države Rijeka, posebice u narušavanju osjetljivog pitanja nacionalne i jezične ravnoteže. Tada se radikalno mijenja vjerski život jer se onemogućuje bogoslužje na crkvenoslavenskom liturgijskom jeziku i hrvatskom jeziku u propovijedi. Mijenja se i nacionalna struktura klera u višenacionalnoj gradskoj sredini.⁶⁸ Nacionalizam u 20. stoljeću poremetio je osjetljivo pitanje nacionalne i jezične ravnoteže ne samo u civilnoj sferi, nego i unutar Crkve u Rijeci. Dogodilo se to i u drugim višenacionalnim područjima Srednje Europe, poput krajeva Poljske naseljenih Nijemcima, Rumunjske naseljenih Mađarima itd. Možemo reći da je iskustvo stanovnika Srednje Europe pokazalo kako je nacionalizam veliko zlo 20. stoljeća. Nacionalizam ponižava osobu, a religiju politizira i retradicionalizira. Nacionalizam je protivnik kršćanstvu jer smatrati patriotizam apsolutnom vrednotom znači pretvarati ljubav prema domovini u svoju suprotnost. Papa Pio XI., govoreći o neumjerenoj ljubavi prema vlastitu narodu, rekao je da se kriterij dobra i zla nalazi u objektivnoj moralnoj normi, a ne u izopačenom uvjerenju da je moralno i dopušteno sve ono što koristi vlastitoj državi i vlastitu narodu. Još prije njega nacionalizam je osudio papa Benedikt XV. tijekom Prvoga svjetskog rata i u poraću, izričući prosudbe o nepravednom Versailleskom mirovnom ugovoru ili braneći misije Katoličke crkve u Africi i Aziji od nacionalizma europskih kolonizatorskih sila. No diljem Europe nacionalizmu se mnogi nisu uspjeli niti znali oduprijeti, uključujući i dio katolika.

Vrijeme Slobodne Države Rijeka za život Katoličke crkve u Rijeci označilo je razdoblje osnutka novih crkvenih struktura važnih za uspješnije dušobrižništvo 50.000 stanovnika. Uspješno formiranje župa, što čini preduvjet za osnivanje biskupije koje će uslijediti, uz cjelokupnu analizu ovog razdoblja riječke crkvene povijesti nameće šira pitanja: koliko je svatko od nas spreman suočiti se s krivnjama vlastite zajednice, nacionalne ili vjerske. Za crkvenu povijest Rijeke toga vremena važno je pitanje položaj jezika u javnom prostoru višenacionalnih područja Srednje Europe, a za Crkvu i izazov kako svoju liturgiju i dušobrižništvo ostvarivati u višenacionalnim sredinama u kontekstu nedemokratskih i nacionalizma. S obzirom na to da je za Riječku biskupiju ovo i razdoblje njezina utemeljenja, postavlja se pitanje oprečnih utemeljiteljskih narativa, hrvatskog i talijanskog. Uzevši u obzir da je nastanak crkvenih struktura Riječke biskupije uvelike vezan za razdoblje talijanske uprave, obilježene fašizmom, postavlja se i pitanje odnosa današnje Rijeke prema tim događajima, odnosno treba li i na koji način njegovati spomen na tu povijesnu stranicu. Odgovor, dakako, treba biti pozitivan: treba vrednovati i njegovati spomen, ali uz spremnost kritičke prosudbe protagonista neovisno o nacionalnoj i vjerskoj pripadnosti.⁶⁹ Historiografski pristup riječkoj prošlosti vezan je uz rad na arhivskim vrelima i literaturi na više jezika. Bez sposobnosti i spremnosti na takav pristup, koji podrazumijeva suočenje s narativima drugih naroda, ne može se dobiti iscrpan prikaz riječke prošlosti.

68 Usp. M. Medved, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, n. d., str. 233–255.

69 Čini se da je riječka crkvena historiografija u tome uspjela sačuvati taj spomen pokazavši se zrelijom od nekih drugih sredina, poput Zadra i Splita koji imaju problema s integriranjem pojedinaca druge nacionalnosti (npr. Antonija Bajamontija, Vladana Desnice, Luxarda i dr.).

La Chiesa cattolica e lo Stato libero di Fiume

Prof. str. dott. sc. Marko Medved

Facoltà di medicina dell'Università di Fiume
Dipartimento di scienze sociali e umanistiche nella medicina

Saggio scientifico originale / UDK: 272-9(497.561Rijeka)“1920/1924”

L'articolo descrive l'operato della Chiesa cattolica dal Trattato di Rapallo fino all'annessione di Fiume all'Italia. L'autore pone in primo piano le attività svolte dai rappresentanti della Santa Sede a Fiume, Valentino Liva, Celso Costantini e Isidoro Sain. In ciò evidenzia l'opposizione di Liva e Costantini alla strumentalizzazione della fede per fini politici durante il 1920. La Santa Sede aveva sostenuto la firma del Trattato di Rapallo, mentre l'amministratore apostolico di Fiume Costantini si era distinto come mediatore tra D'Annunzio e i rappresentanti dell'esercito italiano nel conseguimento della pace durante il Natale di sangue. L'istituzione dello Stato libero di Fiume aveva se-

gnato una normalizzazione nello svolgimento della vita religiosa, soprattutto riguardo all'uso delle lingue nella Chiesa della multinazionale Fiume. Il contributo descrive il ruolo attivo della Chiesa nelle turbolente circostanze politiche della formazione dello Stato libero di Fiume. L'esautoramento di Zanella dal potere nel 1922 segnerà l'inizio della graduale italianizzazione della vita ecclesiastica a Fiume, per la quale le tappe principali saranno la creazione delle nuove parrocchie in città nel 1923 e la fondazione della diocesi autonoma nel 1925, fatti nei quali il ruolo principale lo svolse Isidoro Sain che sarebbe poi diventato il primo vescovo di Fiume.

Parole chiave: Chiesa cattolica, Valentino Liva, Celso Costantini, Isidoro Sain, Fiume, diocesi di Fiume.

Introduzione

Il periodo della storia di Fiume tra le due guerre mondiali è segnato, tra l'altro, da importanti cambiamenti nel campo della vita religiosa in città. L'attività della Chiesa cattolica era legata alla comparsa di nuove strutture pastorali, in primo luogo l'istituzione di nuove parrocchie e della diocesi indipendente di Fiume. La situazione della chiesa a Fiume durante il fascismo italiano era simile a quella delle vicine diocesi multinazionali (Parenzo-Pola, Trieste-Capodistria, Veglia, Gorizia, Zara), che dopo il crollo della Monarchia asburgica furono annesse al Regno d'Italia. In questo stava nascendo un ordinamento totalitario fascista che avrebbe assunto ufficialmente il potere del go-

verno a Roma nell'autunno del 1922. La comunità ecclesiastica di Fiume era lacerata da tensioni, sia interne tra i sacerdoti di diverse nazionalità (soprattutto tra il vescovo italiano e il clero croato-sloveno), sia nei rapporti della Chiesa con le autorità secolari. A causa dell'evoluzione politico-statale della situazione dopo la Seconda guerra mondiale, questa pagina della nostra storia recente è ancora poco conosciuta. Gli storici finora hanno scritto su quest'argomento per lo più parzialmente, mentre le loro opinioni sono state condizionate dall'appartenenza nazionale o ideologica. Alla storiografia italiana va rivolta la critica che di solito non prende in considerazione le

fonti e la bibliografia croata, perché ancor sempre succede che buona parte degli storici in Italia esprima giudizi senza conoscere la lingua croata e di conseguenza le fonti e la bibliografia in croato. Si può dire che i dibattiti

sulla storia delle relazioni croato/sloveno-italiane nel XX secolo siano intensi e relativamente numerosi e che la storiografia non solo influenza i contatti e gli scambi tra i popoli, ma che a volte essa stessa diventa storia¹.

D'Annunzio, il nazionalismo e la Chiesa cattolica

Dal punto di vista ecclesiastico, la città di Fiume dopo il 1918 era sotto la giurisdizione della Diocesi di Segna e Modrussa, alla quale apparteneva dal 1787. Il legame con questa diocesi croata era un elemento di disturbo ai piani italiani per Fiume dopo la Prima guerra mondiale, quindi si era cercato di interromperlo chiedendo alla Santa Sede di inviare in città un rappresentante con poteri episcopali². Il Vaticano mandò a Fiume il visitatore apostolico Valentino Liva, decano del Capitolo cividalese (Cividale del Friuli)³. Egli si oppose ai tentativi di strumentalizzare la fede e la Chiesa nella vita politica della città di Fiume, rifiutando le richieste di cambiamento della composizione etnica (cioè d'italianizzazione) del convento dei cappuccini e di quello delle suore della Misericordia,

mentre dopo l'allontanamento del cappellano Reginaldo Giuliani, che nella chiesa di San Vito il 20 gennaio 1920 aveva compiuto un atto sacrilego beneducendo il pugnale (o meglio, una piccola spada), Liva divenne *persona non grata* nella Fiume di D'Annunzio. La conseguenza di ciò fu la chiusura forzata per un periodo di due mesi del Duomo, alla cui guida si trovava il parroco croato Ivan Kukanić. In effetti, D'Annunzio aveva creato a Fiume una sorta di religione laica in cui la politica veniva sacralizzata attraverso manifestazioni civili che avevano i propri riti: celebrazioni dei vari anniversari, raduni di grandi masse e coreografie militari. Erano queste delle liturgie politiche, con D'Annunzio nel ruolo di sacerdote e con un nazionalismo da adorare al posto di Dio. Il Dio cristiano tra-

- 1 Per la problematica storiografica della storia ecclesiastica fiumana di questo periodo vedi: Marko MEDVED, Razmišljanje o nekim historiografskim problemima višenacionalne Riječke biskupije (1925.-1969.), in: Časopis za povijest zapadne Hrvatske, VI-VII (2011.-2012.) 6-7, pp. 125-147. Per la storia ecclesiastica fiumana durante il periodo di amministrazione italiana vedi: M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma. Nastanak biskupije i prvi talijanski upravitelji*, Kršćanska sadašnjost – Arcidiocesi di Fiume – Archivio di Stato Fiume, Zagabria, 2015. Dello stesso autore vedi anche i seguenti articoli: Nastanak Riječke biskupije 1925. godine, in: *Croatica Christiana periodica*, XXXIII (2009.) 64, pp. 137-156; La plurinazionale diocesi di Fiume nei primi anni del fascismo, in: *Rivista di storia della Chiesa in Italia*, LXIV (2010) 1, pp. 71-91; Historiografske podjele oko biskupa Antonija Santina, in: *Histria*, 1 (2011), pp. 113-135; Istarski benediktinac Isidoro Sain (1869.-1932.), in: *Histria*, 3 (2013), pp. 207-236; Riječki biskup Antonio Santin (1933.-1938.), in: *Croatica Christiana Periodica*, XXXVI (2012), nr. 70, pp. 117-143; Isidoro Sain OSB – primo vescovo di Fiume, in: *Benedictina. Rivista del Centro storico benedettino italiano*, 58 (2011) 2, pp. 363-385; L'atteggiamento del vescovo di Fiume Antonio Santin nei confronti dell'autorità fascista (1933-1938), in: *Studi storici*, 53 (2012) 3, pp. 721-752; La gerarchia cattolica italiana e la questione linguistica in diocesi plurinazionali: il caso della Chiesa di Rijeka (Fiume) durante il fascismo, in: *Revue d'histoire ecclésiastique*, 108 (2013) 3-4, pp. 931-953.
- 2 Cfr. Antonio SCOTTÀ, *I territori del confine orientale italiano nelle lettere dei vescovi alla Santa Sede 1918-1922*, Trieste, LINT, 1994; Massimiliano VALENTE, La Santa Sede e la questione di Fiume nel dopoguerra, in: A. Jakir – M. Trogljić (red.), *Klerus und Nation in Südosteuropa vom 19. bis zum 21. Jahrhundert*, Frankfurt am Main, Peter Lang Edition, 2014, pp. 71-98.
- 3 La Santa Sede inviò per prima a Fiume il visitatore apostolico Liva (maggio-luglio 1919), che in seguito venne a Fiume in diverse occasioni come delegato apostolico per gli affari speciali. Nel maggio 1920 la Santa Sede mandò a Fiume l'amministratore apostolico Celso Costantini che svolgerà questo servizio fino all'estate 1922. Nell'opinione pubblica italiana il visitatore Liva viene confuso con l'amministratore apostolico Celso Costantini, persino da quegli autori che si ritengono competenti per entrare in polemica pubblica. Cfr. Giuseppe DE VERGOTTINI, I rapporti del Vate con la Santa Sede dopo l'occupazione di Fiume, *Il Piccolo*, 24 luglio 2019, pag. 26. Vedi il testo precedente della polemica: Marko MEDVED, A Fiume D'Annunzio sconvolse la vita della Chiesa cattolica, *Il Piccolo*, 16 luglio 2019, pag. 24.

scendente era, ovviamente, assente⁴. Contrariamente alle tesi di alcuni autori in Italia, D'Annunzio non anticipò i valori della libertà religiosa e della laicità dello Stato, ma impedì l'esercizio della libertà di culto e soffocò la libertà religiosa (non solo a Fiume ma anche altrove, come per esempio a Besca - Baška sull'isola di Veglia) a causa del nazionalismo, considerato che aveva proclamato e messo in atto la supremazia della cultura latina su quella slava, anche all'interno degli ambienti religiosi⁵. Allora le vittime furono i croati; un quarto di secolo dopo lo sarebbero stati gli italiani.

La Chiesa cattolica per l'accettazione del Trattato di Rapallo

Le delegazioni del Regno SHS e del Regno d'Italia firmarono il 12 novembre 1920 il Trattato di Rapallo che determinò l'istituzione dello Stato libero di Fiume. D'Annunzio si rifiutò di riconoscere il trattato e richiese l'annessione di Fiume all'Italia, senza la cessione del Delta e di Porto Baross. Rifiutò l'accordo, sostenendo che si trattava di una capitolazione e il 15 novembre mandò le sue truppe di arditi a occupare Veglia e Arbe, territori che dovevano appartenere allo stato jugoslavo. Per la vigilia di Natale del 1920 gli arditi maltrattarono gli abitanti di Besca a causa della liturgia paleoslava che praticavano, ma la popolazione si oppose resistendo agli invasori e cacciandoli oltremare, fatto che alcuni considerano come la prima forma di resistenza antifascista al mondo.

Dopo lo scontro sullo statuto della Reggenza del Carnaro nel settembre 1920, i rapporti tra Costantini e D'Annunzio peggiorarono ulteriormente a causa del rifiuto di quest'ultimo di riconoscere il Trattato di Rapallo. Celso Costantini il 18 novembre scrisse una lettera a D'Annunzio con la quale voleva dissuaderlo dall'opposizione al

Il Vaticano nel maggio 1920 inviò a Fiume Celso Costantini come amministratore apostolico della città. Egli si oppose alla Costituzione della Reggenza del Carnaro, del settembre 1920 e sostenne attivamente l'accettazione del Trattato di Rapallo, facendo in seguito da mediatore di pace durante il Natale di sangue del 1920. Fu personalmente impegnato e presente ad Abbazia alla firma dell'accordo che pose fine al periodo dell'occupazione dannunziana.

trattato. Contrariamente a D'Annunzio, il quale sosteneva che i fiumani condividevano la sua posizione, l'amministratore apostolico ci fornisce la testimonianza che l'opinione degli abitanti della città era contraria a quella del poeta-condottiero. Dato che era già evidente che si stava preparando una sanguinosa resa dei conti, Costantini, con la "voce umile dei poveri", pregò il poeta di accettare il trattato e di prevenire così ulteriori sofferenze per la popolazione. Affermò che, come italiano, sosteneva le aspirazioni nazionali della parte italiana, ma che in questo caso non rimaneva altro che accettare il fatto compiuto perché il trattato non poteva più essere modificato con atti violenti, bensì che bisognava continuare a operare con mezzi pacifici. Alla fine della lettera, lo invitava a ricordare sua madre e ad accettare la pace proprio per lei: Illustre signor Comandante, Perché Ella abbia tutti gli elementi per un sicuro giudizio in un'ora tanto grave, credo opportuno di far giungere a Lei anche l'umile voce dei poveri e del popolo minuto di Fiume. D'altronde questo è anche un mio preciso dovere, essendo sacerdote di quel

4 Cfr. Marko MEDVED, Skandal blagoslova bodeža kao primjer zloporabe vjere. Gabriele D'Annunzio i crkveni život u Rijeci, in: *Vjesnik Državnog arhiva u Rijeci*, 61-62 (2020), pp. 173-196.

5 Cfr. Francesco MARGIOTTA BROGLIO, *Inediti: A cento anni dalla promulgazione della Carta del Carnaro, un appunto del poeta sulle questioni ecclesiastiche. A Fiume si pronunciò per la piena libertà di culto e contro la religione di Stato*. <http://www.nuovarivistastorica.it/?p=10207> (accesso: 20 settembre 2020).

Cristo che ha detto *misereor super turbam*. Il popolo di Fiume soffre, porta uno spirito di eroico sacrificio nelle sue privazioni; è disposto a soffrire ancora. Ma non vede la possibilità di modificare il patto di Rapallo con nuove azioni guerresche che si dovrebbero impegnare contro l'Italia e la Jugoslavia. Vuole l'annessione e pensa con accorata simpatia ai fratelli dalmati irredenti. Ma ritiene che ormai non resta che chinarsi al fatto compiuto, perseguendo i suoi nobilissimi ideali con mezzi pacifici, non con le armi. Questa è la verità. Se si facesse un plebiscito, essa risulterebbe chiaramente documentata. Ora, dopo sei anni di guerra, il popolo domanda a lei, che riconosce come il suo liberatore e per cui ha immensa devozione e gratitudine, una parola di pace. Anche per l'amore che Fiume porta all'Italia, domanda una tregua delle armi, perché l'Italia è malata: "e ora si mette nella pace e nella disciplina o è perduta". In quanto a me, io mi sento unito a questo nobilissimo popolo di Fiume, faccio mie le sue ansie e il suo voto, anche per una considerazione superiore, perché vedo per la prima volta trionfare il principio cristiano della pace, per cui la guerra deve terminare nella riconciliazione, non nell'odio: nell'unione non nella divisione. Cristo ci ha lasciato un testamento d'amore *ut omnes unum sint*. La pace di Rapallo, malgrado tutto, ha una grande superiorità su quella di Versaglia, perché a Rapallo il nemico di ieri si redime nell'amore; a Versaglia invece si esaspera nel desiderio di vendetta. Ella poi può dire di non avere lottato invano. Creda, Signor Comandante, ora la "perfetta letizia" sta nella sublime contraddizione francescana, ma in un gesto di umiltà. In questa troverà una nuova e più pura grandezza. Io penso alla dolce anima di sua madre, e sento che ella le domanda di risparmiare questi giovani che si offrono con slancio così generoso ma hanno delle mamme che attendono e pre-

gano a casa. Ella non ha più davanti a Dio e davanti agli uomini il diritto di sacrificare una sola di queste giovinezze per uno scopo che appare oramai irraggiungibile con mezzi di violenza. Signor Comandante, Dio le ha dato il genio e la gloria: ma questi doni involgono formidabili responsabilità. Io, pastore d'anime, amo la sua anima e col diritto che viene dall'amore la prego di concludere queste gesta con un atto di amore, in una solenne azione di grazia a Dio nel tempio di San Vito. E tutto il popolo sarà ancora con lei per un "Te Deum" veramente sentito. Voglia prendere in buona parte la mia franca ma rispettosa parola. Non avrei potuto tacere, senza tradire il mio ufficio, perché la guerra e la pace rappresentano anzi tutto un problema spirituale. Del resto ella sa "che amor mi mosse che mi fa portare". Con profondi e cordiali ossequi.⁶

L'atteggiamento di Costantini nei confronti di D'Annunzio seguiva la linea politica di papa Benedetto XV.⁷ Il suo segretario di Stato, il cardinale Pietro Gasparri, si era pure rivolto alle autorità fiumane richiedendo l'accettazione del Trattato di Rapallo per evitare spargimenti di sangue. Nella lettera inviata a Riccardo Gigante il 2 dicembre 1920, il cardinale Gasparri scriveva che l'Italia era appena uscita da una guerra molto crudele, che stava cercando di raggiungere "lo standard prebellico e riconquistare la pace perduta" e che un nuovo spargimento "di sangue fraterno sarebbe stato un ostacolo allo sviluppo interno e alla reputazione internazionale di un Paese già tormentato". Affermava che ciascuno poteva giudicare liberamente il Trattato di Rapallo, ma che dal momento in cui era stato sottoscritto "bisognava lealmente e pienamente realizzarlo, perché era in gioco l'onore e la dignità del Paese". Alla fine, Gasparri riportava il messaggio del papa a D'Annunzio: "Vi prego di trasmettere al Comandante

6 Archivio arcivescovile Rijeka-Fiume (NAR), *Acta*, 83/1920 Cfr. A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, pp. 347-349.

7 Riguardo a papa Benedetto XV e alla Prima guerra mondiale vedi: M. MEDVED, *Vatikan i izazovi Prvog svjetskog rata i poraća s osvrtnom na položaj grada Rijeke*, in: *Otok Krk u velikom ratu 1914.-1918.*, Atti del convegno, Comune di Punat – editore Naklada Kvarner, Punat – Novi Vinodolski, 2019, pp. 113-142.

questi atteggiamenti oggettivi e di chiedergli, anche in nome del Santo Padre, di rinunciare al violento rifiuto del Trattato. Il suo comportamento pacifico, oltre a tutto quello che ha mostrato finora, sarà considerato la più bella prova di patriottismo e lo renderà meritevole verso l'umanità e soprattutto verso l'Italia"⁸.

Celso Costantini si aspettava che, dopo l'opposizione a D'Annunzio, sarebbe stato arrestato. Scrisse nel diario che la sua posizione non doveva essere interpretata come una congiura, che era pienamente consapevole del pericolo rappresentato dall'opposizione al Comandante, della natura violenta della sua autorità e del profilo

delle persone che formavano le truppe di D'Annunzio.⁹ Il poeta accolse in malo modo l'atteggiamento di Costantini e lo commentò così: "Da quando è a Fiume, Costantini non si è mai occupato di politica. L'ha fatto adesso e proprio contro di me".¹⁰ Tuttavia, Costantini non fu arrestato. Va ricordato che proprio nei giorni in cui stava acuendo i rapporti con l'Italia e respingendo l'appello della Chiesa all'accettazione del Trattato, il governo di D'Annunzio allo stesso tempo approvò una legge con la quale la Reggenza s'impegnava a finanziare la costruzione di tre chiese parrocchiali e di pagare gli stipendi ai futuri parroci¹¹.

La mediazione di Celso Costantini e gli aiuti umanitari della Chiesa cattolica durante il Natale di sangue

D'Annunzio non accettò i consigli e continuò a rifiutare il Trattato di Rapallo. L'Italia sul piano internazionale era esposta a nuove pressioni cosicché al generale italiano, come detto, fu ordinato di bloccare Fiume. All'ultimatum del generale Caviglia di allontanare da Fiume entro il 21 dicembre le truppe irregolari, D'Annunzio rispose dichiarando lo stato di guerra. C'era grande tensione in città perché i legionari volevano opporre resistenza armata, nonostante la sproporzione delle forze in campo. Il cacciatorpediniere *Espero*, passato dalla parte di D'Annunzio, bloccò in tutta la sua lunghezza, l'ingresso nel porto di Fiume, per impedire alla nave da battaglia *Dante Alighieri* di salpare e riunirsi alle truppe regolari italiane. Gli scontri armati iniziarono nelle ore mattutine del 24 dicembre, vigilia di Natale. Durante la notte santa, mentre i cristiani di solito vegliano aspettando l'arrivo del Natale, i

legionari fecero saltare i ponti sulla Fiumara, quello pedonale e quello ferroviario. Il fuoco delle mitragliatrici continuò per tutto Natale, mentre la sera iniziarono a sparare anche i cannoni. Sembra che le cannonate crearono il panico in città: i cittadini si accalcavano nel centro, altri si rifugiavano negli scantinati. Dopo che il cacciatorpediniere *Espero* aveva rifiutato l'ordine dell'ammiraglio Diego Simonetti di salpare e unirsi alle truppe regolari, fu colpito dalle salve d'artiglieria. Poi i cannoni cominciarono a sparare sul centro della città, soprattutto sul Palazzo del governo, dove D'Annunzio aveva il suo comando. Nel palazzo perirono alcune persone, mentre lo stesso D'Annunzio rimase ferito. Le memorie di Costantini descrivono nei dettagli quello che fece durante il Natale di sangue¹².

8 A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, p. 353.

9 Nella lettera al cardinale Pietro Gasparri del 18 novembre 1920, Celso Costantini scrisse come sperava di non avere "qualche noia da questi pretoriani". A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, p. 347.

10 In allegato alla lettera di Celso Costantini al cardinale Pietro Gasparri, 6 dicembre 1920. A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, pag. 356.

11 Vedi altro in: M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 226-232.

12 Le memorie di Costantini non parlano del periodo dal 7 al 24 dicembre. Costantini trascorse la vigilia di Natale nella torretta di villa Vranyczany

Per Natale tutte le chiese di Fiume rimasero chiuse, mentre l'amministratore ecclesiastico convocò un più ampio gruppo di eminenti cittadini per sentire il loro parere. Gli fece visita Iti Baccich, della cerchia dei sostenitori di D'Annunzio, che impaurito lo pregò di chiedere la tregua. Costantini preparò un telegramma nel quale chiedeva il cessate il fuoco, ma in precedenza volle condividere la responsabilità con gli avvocati e i giudici di Fiume in caso di fallimento della richiesta¹³. Il presidente del Tribunale municipale John Stiglich si rivolse a Costantini pregandolo di entrare in contatto col generale che comandava le truppe italiane¹⁴. L'amministratore apostolico portò poi il 27 dicembre al comandante della nave da battaglia *Dante Alighieri*, Foschini la richiesta del sindaco Riccardo Gigante e di Nino Host Venturi di risparmiare l'ospedale cittadino dai bombardamenti. I sacerdoti fiumani Luigi Maria Torcoletti e Adolfo Rossini sostennero gli sforzi di Costantini che cercava di dissuadere alcuni maggiorenti fiumani dall'appoggiare D'Annunzio.

L'amministratore apostolico si trovava anche fisicamente al centro del conflitto. In effetti, il 27 dicembre alcune granate caddero su Villa Vranyczany, sede di Costantini e futuro ordinariato vescovile. Una colpì la casetta di fronte e rimbalzò nel cortile, un'altra cadde direttamente nel giardino della villa, altre ancora nei pressi dell'edificio e Costantini fu costretto a rifugiarsi nello scantinato

della villa. Un vicino di casa gli chiese di battezzare la figlia perché temeva per la sua vita. Sembra che la festa di San Giovanni Evangelista, 27 dicembre, sia stata per lui la giornata più difficile per la quale scrive "è un giorno di straordinaria tensione spirituale". Egli lo trascorse nel tentativo di dissuadere alcuni dei maggiorenti fiumani dall'appoggiare D'Annunzio. Dopo il bombardamento della notte, il 28 dicembre scrisse un messaggio al poeta, che sarà sottoscritto da illustri cittadini di Fiume¹⁵. Gli si chiedeva "di compiere un atto coraggioso" e "di porre fine alla guerra tra fratelli":

La lotta fratricida cui assistiamo, trascende le ragioni stesse del patriottismo e tocca quelle dell'umanità. Il patriottismo è una forma di più ristretta fratellanza in mezzo alla fratellanza universale. Ora qui, in questo esasperato patriottismo, che getta i fratelli contro i fratelli, si nega l'umanità. Fiume, che fino a ieri La seguiva, ora sente tutta la tragica angoscia di un nuovo formidabile caso di coscienza e domanda a Lei l'atto del più nobile coraggio e una parola di pace che salvi da una più triste perdizione. Se occorre una protesta per quelli che si chiamano i principi della causa fiumana, è stata pronta ed energica ma ogni resistenza oramai non farebbe che gettare inutili vittime nell'abisso che si sta scavando fra Fiume e l'Italia. Ad Aspromonte, a Porta Pia la resistenza non eccedette il giusto limite. Ora, perché si combatte? Fiume ha il diritto

guardando il cielo stellato e gli sviluppi dei combattimenti, considerato che proprio quella notte erano stati fatti saltare i ponti tra Fiume e Sušak. La mattina di Natale i soldati di D'Annunzio chiusero tutte le chiese. Contrariamente alle previsioni, scrive Costantini, non ci fu ribellione interna contro D'Annunzio, ma le persone si omogeneizzarono a causa dei sentimenti di rabbia e risentimento verso l'Italia. Celso COSTANTINI, *Foglie secche. Esperienze e memorie di un vecchio prete*, Roma, Tip. Artistica, 1948, pag. 380-398.

13 "Cittadini sottoscritti, rappresentanti tutti i partiti della città, implorano tregua armi per impedire inutile strage fraterna, impegnandosi fare opera di persuasione presso Comandante". Nel suo diario Costantini scrive che si erano ingannati quelli che speravano in una rivolta dei fiumani contro D'Annunzio, perché l'attacco alla città aveva causato l'effetto contrario. C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 383.

14 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 384-386.

15 Oltre allo stesso Costantini, è firmato da diversi eminenti cittadini: l'ex deputato al Parlamento ungherese e presidente dell'*Adria* Andrea Ossoinack, l'assessore municipale alla giustizia Arturo Nascimbene, il primario dell'ospedale cittadino Isidoro Garofalo, il sacerdote e consigliere municipale Luigi Maria Torcoletti, il consigliere municipale Attilio Depoli, l'assessore municipale all'istruzione Salvatore Bellasich, il politico cattolico e presidente del Partito Popolare Luigi Miškulin, l'ex sindaco Francesco Vio e il presidente del tribunale John Stiglich. C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 389-390.

di sapere chiaramente quali sono i fini di questa esecrandamente guerra. Si vuole provocare la rivoluzione in Italia? Ma questo Fiume non sa e non vuole. [...] Illustre Signor Comandante Noi le rivoliamo con confidenza questa serena parola, perché Ella ci conosce e non dubita del nostro patriottismo, e perché sa che non siamo con Lei in questa lotta fratricida, rimaniamo però al nostro posto, per ogni opera di assistenza civile e offriamo la nostra opera per domandare al generale Caviglia una tregua delle armi.¹⁶

Lo stesso giorno il messaggio fu consegnato a D'Annunzio, ma la copia firmata in tribunale dai dipendenti fu distrutta dopo un'improvvisa irruzione dai fascisti che protestavano pubblicamente contro l'appello di Costantini¹⁷. Il bombardamento della città fece una forte impressione non solo sui cittadini, ma anche sui seguaci di D'Annunzio. S'iniziò a parlare pubblicamente del pericolo che minacciava la città se il conflitto fosse continuato. I dirigenti della Reggenza cercavano una soluzione per trovare una via d'uscita. Nella casa di Antonio Grossich i "rettori" di Fiume s'incontrarono con D'Annunzio il 28 dicembre. Prevalse l'opinione che bisognava cedere e arrendersi. Sotto la pressione dell'opinione generale, il poeta dichiarò che per proteggere la città dalla distruzione aveva deciso di trasferire il potere al sindaco e al consiglio dei rettori del governo provvisorio. Il governo provvisorio accettò le dimissioni di D'Annunzio e affidò a Ricardo Gigante e a Nino Host Venturi l'incarico di negoziare con le autorità dell'esercito regolare la cessazione delle ostilità. Il 29 dicembre Celso Costantini incontrò, nella casa del sindaco Ricardo Gigante, Gabriele D'Annunzio che rinunciò al potere dicendosi pronto a ritirarsi pacificamente nel caso

in cui i termini dell'accordo non fossero stati umilianti. Altrimenti, minacciava che si sarebbe conquistato con le armi il passaggio tra le truppe regolari¹⁸.

L'amministratore apostolico si fece volontariamente mediatore per raggiungere il comandante dell'esercito italiano al quale doveva comunicare gli sviluppi della situazione in città e la notizia del ritiro di D'Annunzio. Il 30 dicembre alle ore 16 a bordo del battello *Dante Alighieri* Costantini partì per Abbazia, dove incontrò il generale Enrico Caviglia. Gli dichiarò che come pastore di Fiume era venuto a chiedere pietà per la città martoriata, pregandolo di essere generoso nelle trattative con i legionari e di concedere loro ancora un po' di tempo per la ritirata. Gli parlò dell'appello firmato da 24 eminenti personalità di Fiume e gli chiese di consentire una vigilia serena di Capodanno. Il generale promise l'amnistia, eccetto che per i disertori dell'esercito regolare che erano passati tra le fila di D'Annunzio¹⁹. Nelle sue memorie Costantini riporta altresì che il generale non gli aveva saputo rispondere alla domanda se il potere a Fiume era tenuto dalla massoneria. Il generale smentì le voci secondo le quali c'era l'intenzione di affidare il potere in città all'autonomista Riccardo Zanella. Costantini gli disse che voleva egli stesso mettersi in contatto con lui e che di questo aveva parlato col vescovo di Trieste e Capodistria, Angelo Bartolomasi. Costantini ritornò poi da Abbazia a Fiume per informare D'Annunzio dei risultati del colloquio. Le trattative tra i dannunziani e l'esercito italiano si protrassero per alcuni giorni, sotto la pressione dell'ultimatum del generale Ferrari che aveva ordinato di raggiungere un accordo entro mezzogiorno del 31 dicembre, altrimenti minacciava che avrebbe aperto il fuoco.

16 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 388-389.

17 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 392.

18 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 393-394.

19 Riguardo al generale Caviglia, Celso Costantini scrive che solo a prima vista sembrava rigido, ma quando parlava la sua sensibilità era evidente. (C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 395).

San Silvestro, 31 dicembre, fu un giorno di attesa. Ad ogni modo, alla fine dell'ultimo giorno dell'anno fu siglato il protocollo.²⁰ Con l'accordo di Abbazia, firmato da una parte da Riccardo Gigante e da Nino Host Venturi come rappresentanti del potere dannunziano e dal generale Carlo Ferrari dall'altra, veniva riconosciuto il Trattato di Rapallo, erano definite le condizioni di ritirata dei legionari da Fiume e dalle isole a partire dal 5 gennaio. Con l'accordo era stabilito il seguente: 1. lo Stato di Fiume al fine di evitare ulteriori azioni militari riconosceva la validità del Trattato di Rapallo; 2. i legionari dovevano lasciare la città; 3. tutte le navi da guerra e le altre navi che vi si trovavano illegalmente dovevano lasciare il porto di Fiume; 4. le isole di Veglia, Arbe e l'isolotto di San Marco dovevano essere evacuate a incominciare dal 5 gennaio; 5. i legionari dovevano iniziare a lasciare la città di Fiume il 5 gennaio in tre treni al giorno con al minimo 300 persone a bordo nell'orario che sarà stabilito dal comando militare²¹.

Le autorità cittadine di Fiume ratificarono poi formalmente l'accordo, ribadendo la dichiarazione sul plebiscito fiumano per l'annessione all'Italia e ringraziando D'Annunzio e i legionari per il loro operato. Tutto il potere fu trasferito al Consiglio Nazionale, mentre Antonio Grossich fu eletto presidente del governo provvisorio.

Durante il Natale di sangue Costantini aveva mediato intensamente tra D'Annunzio, le autorità cittadine e militari.

Aveva incoraggiato una visione realistica e moderata della situazione al fine di prevenire, in primo luogo, ulteriori sofferenze alla popolazione. Le sue azioni, che includevano mediazione, pacificazione e assistenza ai più vulnerabili, avevano contribuito a porre fine al conflitto. La vigilia di Natale si era recato sul battello *Dante Alighieri* per assicurare durante il blocco della città il latte per i bambini e gli ammalati. Grazie a lui gli ospedali e i bambini della popolazione profuga avevano avuto cibo durante il conflitto armato. Aveva visitato personalmente le trincee e gli ospedali per confortare i feriti di entrambe le parti.²² Dopo la fine del conflitto molti lo ringraziarono, anche se nelle sue memorie, modestamente, sminuisce il proprio ruolo²³. Dal comandante delle forze regolari italiane aveva ricevuto il materiale sanitario. Il suo segretario personale, il cappuccino Lorenzo da Drenchia in quei giorni fungeva da cappellano ospedaliero²⁴.

Quando si tratta di carità, va detto che nell'aiuto ai poveri e ai sofferenti Costantini è stato molto attivo durante tutto il suo ministero a Fiume, non solo durante il conflitto del Natale 1920. In seguito alle sue iniziative la Santa Sede aveva inviato in diverse occasioni le espressioni di solidarietà, ma anche aiuti concreti. Del resto è noto che di papa Benedetto XV si ricorda soprattutto il generoso aiuto che ha distribuito in tutto il mondo negli anni della guerra e del dopoguerra²⁵. La Segreteria di Stato mandò il 10 febbraio

20 Celso Costantini sostiene che i legionari iniziarono a intendere la guerra in un modo diverso, che allora consideravano come un tentativo fallito di rivoluzione che volevano realizzare nell'Italia stessa. C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 397-398.

21 Ferdo ČULINOVIĆ, *Riječka država. Od Londonskog pakta i danuncijade do Rapalla i aneksije Italiji*, Povijesno društvo NR Hrvatske [Società storica della RP di Croazia], Zagabria, 1953, p. 206.

22 *La Vedetta d'Italia* pubblicò il 15 gennaio 1921 un articolo nel quale ringraziava Costantini per tutto quello che aveva fatto durante il Natale di sangue.

23 "In città si dà probabilmente un'importanza esagerata alla mia opera". C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 399.

24 L'ospedale militare informò Costantini il 24 dicembre 1920 che aveva preso come cappellano il suo segretario, il cappuccino Lorenzo da Drenchia, ma che non poteva garantirgli una sistemazione a causa della mancanza di spazio nell'ospedale stracarico in quei giorni. NAR, *Prezidijal Costantini*, foglio 20.

25 Durante e dopo la Prima guerra mondiale, Benedetto XV promosse un importante programma di aiuti per le vittime della guerra, indipendentemente dall'appartenenza nazionale, etnica o religiosa. Gli aiuti del papa ammontarono complessivamente a circa venti milioni di dollari, che era davvero una grossa somma per quel tempo. Il programma di aiuti del Vaticano fu molto ampio e comprese Polonia, Russia, Siria e Libano. Perfino le fonti molto avverse alla Chiesa cattolica riconoscono che Benedetto XV ha aiutato così generosamente i bambini tanto da poter

1921 a Fiume 50.000 lire e il 5 marzo dello stesso anno 2.000 coperte. Gli aiuti venivano distribuiti dall'associazione cattolica femminile *Dame di Carità*. Dopo la spedizione di aiuti di marzo, l'amministratore apostolico in segno di ringraziamento servì una messa in onore di Benedetto XV. Furono in molti a bussare alla porta di Costantini e che ci siano state pressioni sulla persona dell'amministratore apostolico è testimoniato dal fatto che la stampa pubblicò un suo comunicato nel quale spiegava che avrebbe distribuito gli aiuti "a prescindere dal partito o dall'appartenenza religiosa, tenendo conto delle reali necessità del popolo".²⁶ L'opera fondamentale della storiografia croata su questo periodo fiumano, *Riječka država* (Lo Stato di Fiume) di Čulinović sminuisce notevolmente il ruolo avuto da Costantini negli avvenimenti del Natale di sangue. Gli riconosce soltanto di aver trasmesso alle truppe regolari le richieste di D'Annunzio di armistizio e d'inizio delle trattative, senza menzionare il suo attivo impegno per la cessazione delle ostilità²⁷.

Quanti danni aveva subito la Chiesa a Fiume durante gli scontri del Natale di sangue 1920? Nelle operazioni belliche era stata gravemente danneggiata la cappella di San Gio-

vanni Nepomuceno sulla Fiumara. Durante il 1922 Costantini però era riuscito a rinnovare questa piccola cappella con l'aiuto delle autorità cittadine²⁸. I legionari di D'Annunzio avevano fatto irruzione nel convento delle benedettine fiumane in Gelsi, accusando una suora di spionaggio e maltrattandola fisicamente. Costantini si recò in visita dalle suore terrorizzate e chiese al comando di rispettare le istituzioni ecclesiastiche²⁹. Forse le maggiori difficoltà nello scontro armato tra le truppe di D'Annunzio e l'esercito italiano durante il Natale del 1920 lo ebbero le suore ungheresi nell'Istituto dell'Immacolata a Pehlin. Durante il conflitto alcuni reparti dell'esercito italiano si accamparono nel loro orfanotrofio a Pehlin. La presenza dei soldati e gli scontri armati, come testimonia la loro superiora Tereza Herczegh, spaventarono enormemente le suore³⁰. Al cimitero di Cosala il 2 gennaio 1921 Costantini officiò il rito funebre per la trentina di vittime da entrambe le parti dello scontro. Due delle vittime (una donna col suo bambino) erano state sepolte già prima. Al grande funerale l'amministratore apostolico pronunciò il sermone nel quale accentuò con forza la necessità di riconciliazione e fratellanza:

essere considerato uno dei fondatori del fondo Save the Children. Cfr. Michael PHAYER, *Pio XII., holokaust i hladni rat*, Golden Marketing-Tehnička knjiga, Zagabria, 2010, p. 23.

26 *La Vedetta d'Italia*, 13 marzo 1921. In una lettera del 1921 riguardo alle sue attività durante il Natale di sangue Costantini scrive in terza persona: "Nelle opere di carità, egli non ha mai fatto della politica: ma ha trattato tutti con lo stesso spirito di pura equanimità, fossero croati, italiani, fascisti, autonomi ecc. Si è rifiutato di fare certe distribuzioni quando si volevano restringere a gente di un dato partito. [...] Nei tempi dell'occupazione dannunziana, solo la sua voce, qui in Fiume, ebbe il coraggio di levarsi ripetutamente contro il "Comandante", quando protestò contro lo statuto pagano della "Reggenza del Carnaro"; quando consigliò l'accettazione del trattato di Rapallo; quando in fine, durante le 5 giornate di Natale, mandò una petizione al "Comandante" per dire che Fiume non voleva la guerra contro l'Italia e che si doveva risparmiare l'inutile spargimento di sangue fraterno. Quella petizione è pure firmata, credo, da alcuni autonomi. Nelle cinque giornate si adoperò senza paura, ripetutamente, per ottenere la liberazione della direttrice Rosa de' Emili". Lettera scritta di mano propria da Celso Costantini ma firmata da Luigi Maria Torcoletti, 4 agosto 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. »Partito Popolare«, senza segnatura.

27 F. ČULINOVIĆ, *Riječka država*, pag. 203-204. L'autore scrive erroneamente di Costantini come del vescovo di Fiume. L'ordinazione episcopale del vescovo titolare, non del vescovo di Fiume, seguì nove mesi dopo.

28 NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. »Obnova kapele svetog Ivana Nepomuka«, senza segnatura.

29 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 391.

30 Nella lettera di Tereza Herczegh a Celso Costantini del 27 ottobre 1921 si descrivono le condizioni dei cinque giorni di lotta. La suora afferma che l'istituto divenne sede del comando militare italiano. Una religiosa in preda alla paura aveva deciso di abbandonare l'istituto. NAR, fasc. »Istituto Immacolata«, senza segnatura.

O legionari, voi renderete onore ai vostri compagni caduti, voi renderete proficuo il loro sacrificio se accoglierete l'ammonimento che essi vi danno per un nuovo più perfetto amore. Le preghiere che la Chiesa celebra per questi morti sono antiquissime. Si recitavano dai cristiani delle catacombe, i quali, dopo il seppellimento dei loro cari, facevano le agapi funerarie, cioè dei banchetti fraterni. E ripartivano dai cimiteri *in osculo pacis*, con l'abbraccio della pace. Italiani e Fiumani, noi oggi dobbiamo celebrare questo seppellimento con una agape funeraria, con un atto di amore che annulli gli odi caduchi. Davanti alla maestà della morte ogni rancore deve cadere. Nel tempo delle persecuzioni, i pagani stessi rispettavano i funerali di quei cristiani che poco prima avevano ucciso. E si sa del martire S. Cipriano che fu portato al cimitero *cum triumpho magno*. L'arte cimiteriale del IV e V secolo ha trovato una immagine piena di toccante e semplice bellezza e la ha largamente ripetuta sui titoli cristiani. Una colomba che reca nel becco un ramo sui titoli cristiani. Una colomba che reca nel becco un ramo di oliva. Sorga questo santo simbolo da questi feretri insanguinati e la dolce colomba voli da Fiume verso l'Italia. Gli antichi, quando bruciavano i cadaveri, appiccavano il fuoco al rogo *facie aversa*, con la faccia rivolta all'indietro. Così voi, o legionari, dovete celebrare questo rito funebre *facie aversa*, cioè volgendo lo spirito non più alla lotta ma alle opere di pace. Con le parole della Chiesa io saluto questi morti: *Hodie sit in pace locus tuus et habitatio tua in Sancta Sion*; e li saluto in nome delle madri lontane, che non conoscono ancora la loro morte, in nome di Fiume, per cui sono caduti. Fiume non deve dimenticare queste vittime. Il giorno della morte sia per loro non il pagano *supremus dies*, ma il cristiano *dies natalis*; sia il natalizio di immortalità. *Aliud est enim*, come scrisse il nostro S. Girolamo, *vivere morituri, aliud mori victuri*. Altra cosa è

vivere per morire, altra cosa morire per vivere. *Absorbeatur quod mortale est in vita*: ciò che è mortale, che è caduto sia assunto dalla vita. Il sacrificio del sangue e del corpo di Cristo rinnovato su questo altare da campo purifichi le anime di questi morti e le renda degne delle sedi immortali. Possano essi ascoltare le grandi parole di Cristo: Io sono la resurrezione e la vita. Non nell'odio è la grandezza, ma nell'amore. Quando Giulio Cesare vinse Pompeo, fece rialzare nel foro le statue di Pompeo, che erano state abbattute. E Cicerone disse che così Cesare elevò un monumento a se stesso. Fratelli, sia sepolto qui, con queste vittime, ogni pensiero di rancore. Ridiscendiamo da questo colle ribenedicendo alla vita, all'amore, alla giustizia, alla pace.³¹

Prima di decidere di svolgere il rito funebre, l'amministratore apostolico, tramite Riccardo Gigante, chiese a D'Annunzio di prevenire atti o discorsi di vendetta durante le esequie. Sembra che nonostante le garanzie ricevute, Costantini temesse il comportamento di D'Annunzio. In effetti, nelle sue memorie menziona di aver trascorso una notte insonne prima del funerale, preoccupato della possibilità che il poeta sconfitto lanciasse qualche grido di battaglia. Tuttavia, il discorso che D'Annunzio pronunciò al cimitero non fu violento come Costantini temeva.³²

Alcuni giorni dopo il funerale delle vittime, Celso Costantini si recò dal vescovo di Trieste e Capodistria, Angelo Bartolomasi, per riposare e rimettersi dal duro periodo che aveva vissuto. I legionari di D'Annunzio cominciarono a lasciare la città il 5 gennaio, mentre il comandante partì da Fiume il 18 gennaio 1921. Di ritorno da Trieste quello stesso 18 gennaio, in un'automobile nella quale trasportava una grande quantità di scarpe per i bambini di Fiume, Costantini incrociò la colonna di Gabriele D'Annunzio che se ne andava da Fiume. Nelle sue memorie però non menziona se i due s'incontrarono.³³

31 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 401-402.

32 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 399-405; Cfr. A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, pp. 359-360.

33 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 408.

Le elezioni, la vittoria di Zanella e la Chiesa cattolica

I cattolici politicamente attivi erano riuniti nel Partito popolare. Durante la campagna elettorale per la Costituente dello Stato libero di Fiume, convocata per il 24 aprile 1921, i partecipanti si divisero nettamente in un blocco annessionista di destra e in un blocco autonomista di sinistra. I politici cattolici del Partito popolare dovevano decidere da che parte stare e siccome a Fiume non avevano abbastanza forza politica per agire in modo indipendente, era necessario entrare in coalizione con qualcuno. Considerato che proprio in quei giorni il governo provvisorio di destra di Antonio Grossich aveva promulgato una legge per il finanziamento della futura Diocesi di Fiume – dopo la legge dannunziana del 1° dicembre 1920 questa era la seconda disposizione legislativa di fondamentale importanza per i progetti di costruzione delle strutture ecclesiastiche italiane – per la stampa nazionalista fiumana questo atto servì come dimostrazione che gli interessi dei cattolici fiumani sarebbero stati difesi al meglio dalla destra, pertanto negli articoli di giornale gli esponenti del Partito popolare venivano invitati ad aderire al cosiddetto Blocco nazionale.³⁴ Alla riunione a porte chiuse dell'11 aprile 1921 la sezione fiumana dei popolari decise a maggioranza di voti di aderire al blocco di destra³⁵. La decisione dei popolari di formare una coalizione pre-elettorale

con la destra si rivelò molto dolorosa perché causò una frattura nella sezione fiumana. I politici Annibale Blau³⁶ e Paolo Reti si posero alla guida di un gruppo di italiani, croati e ungheresi che erano in disaccordo con la maggioranza e pertanto decisero di rendersi indipendenti e di formare una propria organizzazione politica che chiamarono Partito Popolare Fiumano. Dal comunicato dell'assemblea costituente del neonato partito, tenutasi una settimana prima delle elezioni, emerge che fu lo stesso amministratore apostolico Celso Costantini a influenzare la decisione dei popolari di formare una coalizione con la destra che, come detto, causò la spaccatura tra i politici cattolici fiumani. Nella dichiarazione alla stampa, i popolari separatisti furono molto critici nei confronti di Costantini, al quale rimproveravano il suo impegno per la collaborazione dei cattolici con la destra³⁷.

La vittoria alle elezioni del 24 aprile 1921 la conquistò Riccardo Zanella e il suo partito autonomista. A questo fatto seguirono gli scontri perché i fascisti si rifiutarono di rispettare l'esito delle urne. Nelle sue memorie Costantini descrive la situazione in città. La sera del 24 aprile si contavano 8 morti. Il giorno seguente, scrive l'amministratore, legionari armati pattugliavano per la città, mentre i carabinieri, passivi e disinteressati, osservavano gli svilup-

34 "E intanto per riferirci anche alla nostra vita locale e alle questioni di partito, non possiamo far a meno di notare come il Partito Popolare dovrebbe in modo speciale compiacersi dell'attività svolta dal Governo Provvisorio e costituito da uomini del Blocco nazionale. Quale maggior garanzia per i popolari che il Blocco nazionale intende salvaguardare i diritti di Fiume anche nel campo ecclesiastico?", *La Vedetta d'Italia*, 9 aprile 1921.

35 Nell'archivio arcidiocesano di Fiume è conservato il verbale dell'accordo tra il Partito popolare e il Blocco nazionale del 15 aprile 1921, con i punti del programma preelettorale. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. »Partito Popolare«, f. 5.

36 Annibale Blau nacque a Fiume nel 1888. Era un attivo cattolico laico, soprattutto nel Circolo cristiano-sociale e in quello di San Vito. Di nazionalità italiana, dopo la Prima guerra mondiale si adoperò per l'annessione di Fiume all'Italia, ma poi appoggiò Riccardo Zanella nel 1921 e divenne membro dell'Assemblea costituente di Fiume. Dopo il colpo di stato dei fascisti e il rovesciamento di Zanella non lasciò Fiume. Continuò a operare attivamente come cattolico laico nell'Azione cattolica. Di recente è stato scoperto che nel 1927 aveva lavorato all'organizzazione della fuga di Alcide De Gasperi che in seguito alle pressioni del regime fascista intendeva andar via dall'Italia proprio da Fiume per rifugiarsi all'estero. Dopo il 1945, Blau abbandonò Fiume. È morto a Rapallo nel 1969.

37 Cfr. *La Vedetta d'Italia*, 18 aprile 1921.

pi della situazione, delusi per la vittoria degli autonomisti. I fascisti orgogliosamente passeggiavano per il Corso, la sera si unirono loro quelli provenienti da Trieste³⁸. Celso Costantini lavorava attivamente per prevenire ulteriori spargimenti di sangue, ma i fascisti non erano pronti a cedere. Chiese alle truppe regolari italiane che, governate dalle forze di destra stavano stringendo il cerchio intorno al municipio di Fiume, di non usare le armi. Eppure, lo spargimento di sangue ci fu³⁹.

L'amministratore apostolico il 30 aprile 1921 inviò ai fiumani un appello pubblico per la pace, nel quale, scrivendo del patriottismo, fece una chiara distinzione tra il sano amore per la patria e l'eccessivo nazionalismo: "Il patriottismo è una forma di amore più vivo e più ristretto in mezzo al vasto amore universale. Non deve negare l'umanità. (...) Qui il patriottismo ha assunto modi esasperati ed è traboccato in eccessi di odio". Nell'appello spiega che cosa significhi la fede ben compresa e vissuta: "La religione non è solo una liturgia, un complesso di pratiche esteriori, ma è essenzialmente, carità, cioè amore di Dio e degli uomini. Tutte le pratiche esteriori sono vane e ipocrite se non vi è la carità. Il perdurare di uno spirito aggressivo tra croati e italiani è anticristiano". Poi l'amministratore si rivolse direttamente alle donne di Fiume chiedendo loro di influenzare i loro mariti e fratelli con le loro azioni. "Ora il patriottismo sta, non più nelle vivaci

manifestazioni esteriori, ma in quella casta riserbatezza e in quella decorosa umiltà che fa della donna l'angelo della casa"⁴⁰.

Questo invito ai fiumani ebbe l'approvazione della Santa Sede. Il cardinale Gaetano De Lai della Congregazione concistoriale si congratulò subito con Costantini.⁴¹ La conferma che i fascisti non nutrivano simpatia per Costantini la troviamo nel fatto che fu costretto a cambiare luogo di residenza per garantirsi l'incolumità. In effetti, dalla sede dell'ordinariato diocesano, appena concesso alla Chiesa, si trasferì nel vicino Istituto delle suore del Sacro Cuore di Gesù per trascorrere la notte. Sembra che i suoi presentimenti fossero giustificati perché durante la notte del 4 maggio 1921 delle persone non identificate, che egli nel suo diario definisce malintenzionati, erano venute a cercarlo nella sede diocesana. Trovarono però soltanto la serva che poi lo avrebbe informato dell'accaduto.⁴²

I fascisti non riuscirono a impedire la pubblicazione dei risultati elettorali di aprile, ma tentarono di farlo con la costituzione del governo Zanella. Durante la primavera e l'estate 1921 impedirono la stessa costituzione dell'Assemblea costituente. Un gruppo di fascisti armati penetrò e prese possesso il 27 aprile del municipio di Fiume per impedire a Zanella di assumere i poteri. Gli annessionisti presero il potere e lo consegnarono a Riccardo Gigan-

38 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 410-411.

39 Il rappresentante diplomatico italiano Caccia Dominioni sostenne le richieste di Costantini per una soluzione pacifica, ma fu rimproverato dalle autorità di Roma che richiedevano misure più severe per reprimere il colpo di stato. Costantini prese le sue difese e si assunse la responsabilità di aver persistito per la soluzione pacifica dei conflitti. L'amministratore apostolico nel suo diario ha avuto parole molto lodevoli per il diplomatico, per il quale dice che era veramente al di sopra delle parti belligeranti. Cfr. Celso Costantini al cardinale Gaetano De Lai, 29 aprile 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 32. Cfr. C. COSTANTINI, *Foglie secche*, pp. 412-413.

40 A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, pp. 370-374.

41 "Non può non approvarsi il cristiano appello che V. S. Rev.ma ha rivolto ai cittadini di Fiume il 30 aprile. Esso è ispirato agli eterni principi del grande precetto della carità datoci dal Divino Maestro; e così dev'essere, come è stata la Sua, la parola del pastore per la pacificazione degli animi nelle lotte cittadine. Ne è data comunicazione al Santo Padre, che ha espresso la sua compiacenza". Il cardinale Gaetano De Lai a Celso Costantini, 19 maggio 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 33.

42 "Ma siccome vivo solo, senza impianto di famiglia, in una casa disabitata e isolata, da qualche giorno vado a dormire in un istituto religioso". Celso Costantini al cardinale Pietro Gasparri, 6 maggio 1921. A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, p. 369.

te. In questo periodo d'instabilità, Celso Costantini era convinto che l'istituzione del governo eletto doveva essere sostenuta. Consapevole che il governo degli autonomisti doveva essere insediato perché lo richiedevano i cittadini, Costantini espresse pubblicamente la necessità di rispettare la volontà del popolo. Durante l'omelia pronunciata per la festa di San Vito, patrono della città, l'amministratore apostolico chiese il riconoscimento della volontà politica dei fiumani perché questo era l'unico modo per iniziare la costruzione e lo sviluppo di Fiume⁴³. Considerata l'importanza del sermone, lo fece stampare e distribuire alla popolazione. Si può dire che Costantini personalmente non era propenso a Riccardo Zanella, innanzitutto a causa del suo anticlericalismo, però aveva compreso l'importanza e la necessità di istituire un governo che fosse espressione delle elezioni politiche⁴⁴. Celso Costantini non aveva una posizione univoca sul politico Riccardo Zanella. Anche se in lui riconosceva "il vecchio anticlericale", scriveva che Zanella aveva affermato di avere pieno rispetto per la fede⁴⁵. Riguardo al programma politico degli autonomisti, Costantini dice che è realistico, senza toni aggressivi, il che gli viene confermato nel corso di un colloquio avuto con due esponenti del governo i quali – come egli stesso testimonia – gli mostrano pieno rispetto. Considerata la pesante situazione economica in città e le altre urgenze finanziarie,

fu concordato il differimento del pagamento dei 3 milioni di lire che la città si era precedentemente obbligata a versare per la costruzione delle nuove chiese parrocchiali⁴⁶. Quando ci fu l'attentato a Riccardo Zanella, Costantini scrisse una lettera nella quale esprimeva soddisfazione per il fatto che il leader degli autonomisti lo aveva evitato⁴⁷.

Il governo di Zanella ebbe breve durata. Già il 3 marzo 1922 con un'azione armata i fascisti esautorarono dal potere gli autonomisti. L'occasione per attuare il colpo di stato fu un insignificante incidente con un giovane fascista. Come Zanella rileva nel *Libro rosso del governo di Fiume*, pubblicato un anno dopo, il colpo di stato contro gli autonomisti fu preparato dai fascisti in Italia capeggiati da Francesco Giunta che due anni prima aveva incendiato la Casa del popolo slovena (*Narodni dom*) a Trieste. Circa 2000 persone guidate da Giunta presero d'assalto la sede del governo autonomista, aprendo un fuoco violento. Sul palazzo sparò pure una nave della marina italiana. Zanella dovette firmare le dimissioni, fu trasferito ad Abbazia e successivamente a Porto Re (Kraljevica), dove con i suoi collaboratori scrisse numerosi appelli e memorandum per far conoscere la situazione di Fiume e cercando di influenzare l'opinione pubblica mondiale. La violenza usata dai fascisti contro Zanella è testimoniata da Costantini nel suo diario⁴⁸. Costantini inviò lettere

43 Cfr. *La Vedetta d'Italia*, 23 giugno 1921.

44 Nella lettera a Zanella del 4 agosto 1921 Costantini scrive: "Dopo le elezioni, Mons. Costantini, nel desiderio di contribuire a chiarire le idee e a pacificare gli animi, difese la tesi della legittimità delle elezioni e della conseguente necessità di convocare la costituente". Lettera a Riccardo Zanella compilata da Costantini che fece firmare da Luigi Maria Torcoletti, 4 agosto 1921. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. »Partito Popolare«, senza segnatura.

45 Celso Costantini al cardinale Gaetano De Lai, 26 aprile 1921. A. SCOTTÀ, *I territori del confine orientale*, pp. 366-367.

46 Celso Costantini a Riccardo Zanella, 8 febbraio 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, fasc. »Osnivanje župa«, f. 57-59.

47 Celso Costantini a Riccardo Zanella, senza data. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 69.

48 I fascisti guidati da Francesco Giunta (responsabile dell'incendio del *Narodni dom* sloveno a Trieste del 14 luglio 1920) impedirono dapprima il completamento del conteggio dei voti per l'elezione dell'Assemblea costituente dello Stato libero di Fiume il 24 aprile 1921 e in seguito anche la costituzione del neoeletto governo di Riccardo Zanella il 27 aprile. In seguito a ciò, furono nominati commissari straordinari Salvatore Bellasich e Nino Host Venturi, poi Antonio Foschini. Il successore di quest'ultimo, Luigi Amantea, convocherà l'Assemblea costituente che assumerà il potere in ottobre. Il governo di Zanella durerà soltanto 5 mesi perché i fascisti, incoraggiati dai successi in Italia, lo destituiranno con il colpo di stato del 3 marzo 1922. Dopo le dimissioni del vicepresidente Depoli, il potere fu assunto dal generale Giardino. F. ČULINOVIĆ, *Riječka država*, pp.

a tutte le parti interessate al fine di “calmare la situazione nella città terrorizzata”, ma senza risultati di rilievo⁴⁹. L'unica reazione delle forze politiche rimasta registrata è quella del politico Ruggero Gotthardi e del suo Partito democratico autonomo che dichiarò di apprezzare l'azione dell'amministratore apostolico perché era diretta alla pacificazione di tutti i cittadini di Fiume, indipendentemente dalla loro appartenenza nazionale e politica⁵⁰.

Anche in quest'occasione l'operato dell'amministratore apostolico incontrò la piena approvazione della Santa Sede. Il cardinale della Congregazione del Concistoro Gaetano De Lai scrisse a Costantini: “Non posso astenermi dall'approvare ampiamente la linea di condotta da Lei tenuta: e per la rettitudine dell'indirizzo e la giustezza dei passi fatti secondo le massime cristiane, debbo darle piena lode”⁵¹. Anche il segretario di stato, il cardinale Pietro Gasparri, lodò Costantini: “Mentre non mi stanco d'interessare il Suo zelo pastorale, del quale ha dato non dubbie prove, onde costantemente si adoperi perché venga alla ormai troppo provata città resa la tanto sospirata tranquillità dell'ordine, profitto volentieri dell'incontro”⁵². La citata dichiarazione del politico Ruggero Gotthardi e del suo Partito democratico autonomo, nella quale loda l'atteggiamento di Costantini, conferma che la condotta dell'amministratore apostolico era pacifica e che la sua posizione era e rimase al di sopra delle divisioni nazionali

e politiche. In questo senso va detto che questa condotta di Costantini è stata completamente taciuta dalla storiografia, a differenza della sua mediazione nel raggiungimento dell'accordo di pace alla fine del 1920 che, anche se marginalmente, gli storici comunque menzionano. Il tentativo di Costantini di evitare spargimenti di sangue durante il rovesciamento di Zanella è rimasto completamente trascurato. L'attività di Celso Costantini durante i cambiamenti politici e le violenze nella vita sociale di Fiume, dal Natale di sangue fino alle elezioni dell'aprile 1921, i suoi appelli per la pace, il fatto che fu costretto a rifugiarsi di fronte al pericolo di essere aggredito fisicamente dagli estremisti, l'impegno per il riconoscimento della vittoria di Zanella, l'azione pacificatoria in occasione del colpo di stato, dimostrano che la politica dell'amministratore apostolico era comunque diversa dalla visione semplificata che si può riscontrare anche tra eminenti storici croati. Era stato accusato di “aver aiutato notevolmente gli annessionisti e di aver partecipato a molte azioni irredentiste, trovandosi sempre dalla parte degli ardenti irredentisti”⁵³. I fatti descritti e l'approccio di Costantini mostrano un quadro alquanto diverso. Čulinović sottolinea gli interessi della classe politica nel sostenere e finanziare l'istituzione di una diocesi italiana indipendente quando scrive che il governo cittadino di Antonio Grossich si era dimostrato “premuroso verso la diocesi di

224-229. Di prima mattina, dalla sede dell'Ordinariato egli notò dei gruppi di legionari che dai tetti degli edifici circostanti sparavano sul municipio. Fu colpita anche la cappella nella quale l'amministratore stava recitando le preghiere mattutine, sia pure solo dall'esterno: “Il fischio di un proiettile che mi passò vicino mi scosse dallo stupore”. C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 418.

49 C. COSTANTINI, *Foglie secche*, p. 419.

50 Nella lettera che Attilio Prodam, capo del Consiglio di difesa nazionale, l'organismo che aveva assunto il potere dopo la deposizione di Zanella il 3 marzo, inviò al Ministero per gli affari interni, sostenne di aver ricevuto una dichiarazione del Partito democratico autonomo di Ruggero Gotthardi che aveva apprezzato l'appello di Costantini riguardo ai fatti del 3 marzo, ossia una dichiarazione volta a “pacificare tutti i cittadini di Fiume, indipendentemente dalla loro appartenenza politica e nazionale”. Ljubinka KARPOWICZ, *Politička biografija jednog autonomaša*, in: *Argumenti*, 1-2 (1983), p. 42.

51 Lettera del 13 marzo 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 73.

52 Il cardinale Pietro Gasparri a Celso Costantini, 11 aprile 1922. NAR, *Prezidijal Costantini*, f. 76.

53 F. ČULINOVIĆ, *Riječka država*, p. 211.

Fiume, aspettandosi dal vescovo e dal Vaticano un abbondante aiuto politico⁵⁴. Costantini attuò la decisione della Santa Sede di staccare Fiume dalla diocesi croata di Segna e Modrussa, il che era indubbiamente contrario agli interessi croati e in favore di quelli italiani. Tuttavia, il comportamento tenuto e le decisioni che erano di sua

competenza indicano che aveva agito obiettivamente nelle circostanze di allora, quando gli italiani avevano la prevalenza. Gli interessi dell'amministratore apostolico e della classe politica italiana di allora riguardanti la creazione della diocesi di Fiume coincisero davvero.

La normalizzazione della vita religiosa nello Stato libero di Fiume

Nel periodo di esistenza dello Stato libero di Fiume in molti aspetti si giunse alla normalizzazione della vita religiosa ed ecclesiastica in città. Le prerogative per un ritorno alle consuetudini nella pratica religiosa erano di garantire il diritto dei croati e degli italiani all'uso della loro lingua nella Chiesa, cioè di assicurare la cura pastorale a entrambe le componenti della popolazione fiumana, italiana e croata. La maggioranza del clero croato di Fiume lasciò la città nel settembre 1919 quando Gabriele D'Annunzio assunse il potere. Per questo Costantini scrisse alle autorità italiane, cercando di riportare indietro i sacerdoti fuggiti. Arrivato a Fiume, l'amministratore apostolico nelle lettere alla Santa Sede aveva promesso che si sarebbe adoperato a favore del clero croato, ponendolo tra i punti centrali del suo piano di attività. Lo fece per Andrija Rački, Matija Pacher e Matija Polić. Richiese un aumento del numero dei sacerdoti di entrambe le nazionalità in città, rivolgendosi per un aiuto ai vescovi sia croati sia italiani. Tali questioni non riguardavano soltanto il personale religioso, ma avevano anche un significato più ampio, dato che erano legati alla risoluzione del problema della lingua, cioè a garantire che la liturgia in città

si svolgesse in italiano e in croato⁵⁵.

Nell'aprile 1921 con l'arrivo del parroco Alessandro Superina a Drenova fu normalizzata la vita religiosa in questo sobborgo settentrionale di Fiume nel quale precedentemente le autorità di D'Annunzio avevano tentato di realizzare l'italianizzazione e la latinizzazione della liturgia. La riuscita risoluzione della cura pastorale in questa parrocchia è un esempio di come, a differenza dei tempi della Reggenza di D'Annunzio, la libertà religiosa fosse rispettata dallo Stato libero di Fiume. Costantini già verso la metà del 1920 aveva avviato dei contatti con le autorità, ma il quotidiano nazionalista *La Vedetta d'Italia* aveva pubblicato un tendenzioso articolo diretto contro il ritorno del sacerdote croato M. Polić, impedendo in tal modo l'esito positivo dell'azione già avviata per il ritorno del parroco di Drenova⁵⁶. La normalizzazione della liturgia avvenne appena nell'aprile 1921 con il citato Superina, al quale il fascismo permetterà di rimanere fino al 1926. Costantini dopo la partenza di D'Annunzio cercò di regolare la posizione della lingua italiana e croata nelle due chiese più importanti di Fiume: il Duomo di Santa Maria Assunta e la chiesa dei cappuccini (Nostra Signora di

54 *Idem*.

55 M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 238-248.

56 Si tratta dell'articolo "La nostalgia di un prete croato" pubblicato da *La Vedetta d'Italia* nel numero del 30 giugno 1920 che riportando fonti attendibili riferiva come Matija Polić voleva tornare a Drenova e si accusava il sacerdote di attività antitaliana, il che impedì a Costantini di fare i passi necessari per il ritorno di Polić: "Siamo convinti che le nostre autorità riusciranno ad impedire al propagandista croato di passare la linea di blocco e di riprendere quella propaganda antitaliana nella frazione di Drenova, che ebbe, purtroppo, conseguenze tutt'altro che liete per la nostra causa". Cfr. M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 243-246.

Lourdes). Dapprima nella lettera al parroco Ivan Kukanić e ai cappuccini del 25 febbraio 1922 stabilì che nel Duomo e nella chiesa dei cappuccini alla prima messa domenicale si predicasse in croato o che si leggesse almeno il Vangelo in questa lingua⁵⁷. Ripeté le stesse disposizioni sulla prima messa con predica in croato il 1° luglio 1922, alla vigilia della sua partenza da Fiume⁵⁸.

La Congregazione concistoriale nominò il 17 settembre 1922 ad amministratore apostolico della città di Fiume e dei sobborghi l'abate del convento di Praglia, l'istriano Isidoro Sain⁵⁹. Sain fu nominato dopo che l'ex ammini-

stratore apostolico Celso Costantini era stato inviato in Cina come delegato apostolico⁶⁰. Sain chiese alla Santa Sede l'ampliamento della sua giurisdizione su alcune parti della parrocchia di Castua, cioè sui rioni periferici di Zamet e Cantrida che appartenevano alla diocesi di Trieste e Capodistria, ma che in base al Trattato di Rapallo dovevano far parte del territorio dello Stato libero di Fiume⁶¹. La sua richiesta fu approvata il 5 novembre 1923 cosicché la Congregazione concistoriale pose sotto l'autorità dell'amministratore apostolico, "temporaneamente e finché sussistono le circostanze attuali" i terri-

57 Nella lettera non entra nel merito della posizione delle due lingue nelle altre chiese e cappelle in città: "Credo opportuno disporre che nel Duomo e nella chiesa dei cappuccini alla prima messa di ogni domenica si legga e si spieghi il Vangelo nella lingua croata, rimanendo la liturgia nella lingua universale della Chiesa, cioè latina. Nelle messe delle ore 8 ½-11-12 si spieghi brevemente il Vangelo in italiano o almeno se ne dia lettura. La spiegazione del Vangelo deve essere fatta con quella purezza di pensiero e quella elevatezza di forma che esclude, non solo, qualsiasi intenzione, ma anche ogni sospetto politico. La politica non deve entrare nella Chiesa: essa turba già troppo il campo esterno con grave danno della carità cristiana e anche della vita civile". Celso Costantini a Ivan Kukanić e ai cappuccini, 25 febbraio 1922. NAR, fasc. »Kukanić«, f. 49.

58 Celso Costantini a Ivan Kukanić e ai cappuccini, 1° luglio 1922. NAR, fasc. »Kukanić«, 54. Cfr. M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 256-265.

59 *Acta Apostolicae Sedis*, XIV/15, 1922, p. 551. Cfr. Alberto Guasco, "La città assunse l'aspetto della guerra civile." La Santa Sede all'osservatorio di Fiume", *Cristianesimo nella storia*, XXXI (2010), pp. 79-100.

60 Per la vita e l'opera di C. Costantini che diventerà la persona chiave della Chiesa cattolica in Cina per aver ordinato i primi vescovi cinesi nel 1926 e che dopo il ritorno in Europa diventerà cardinale, vedi: *Il Cardinale Celso Costantini e la Cina. Un protagonista nella Chiesa e nel mondo del XX secolo*, Paolo GOI (red.), Risma edizioni, Pordenone, 2008.

61 Nella lettera alla Congregazione concistoriale del 14 settembre 1923, Isidoro Sain spiega i motivi per i quali cerca l'ampliamento della sua giurisdizione: "Secondo il trattato di Rapallo il territorio che dai nuovi confini del Regno d'Italia va fino ai confini vecchi della città di Fiume (Zamet, Cantrida e frazioni adiacenti) dovrebbe venir incorporato allo Stato di Fiume. Politicamente questo territorio ha ora una sistemazione molto strana ed anormale. Esso non fa parte ancora dello Stato di Fiume, perché il trattato di Rapallo non venne messo in esecuzione; non fa parte dell'Italia, perché escluso dai suoi confini, e in ultimo non è retto neanche in comune autonomo. È un territorio neutro senza nessuna autorità né amministrativa né politica. Per gli atti di nascita e di decesso vengono effettuati nell'ufficio di Stato Civile di Fiume. Codesto territorio consta attualmente circa di 3.000 anime. Anche ecclesiasticamente questo territorio risente di questa anomalità. Benché provvisto di una chiesa recentissima e sufficiente, non forma un territorio parrocchiale, ma fa parte della parrocchia di Castua (Kastav) nella Diocesi di Trieste, la quale parrocchia è situata nel Regno Jugoslavo. Il parroco di Castua, perché impedito dalla chiusura dei confini e da altre varie difficoltà, non può ordinariamente reggere spiritualmente i fedeli di questo territorio. Essi si trovano obbligati di rivolgersi ai sacerdoti di Fiume per i loro bisogni spirituali, non esclusi quelli di stretto diritto parrocchiale, come i battesimi e i matrimoni. Anche i morti vengono seppelliti nel cimitero comunale di Fiume benedetti da qualche sacerdote di questa città. La scuola elementare venne ora assunta dal comune di Fiume, ed in essa il catechismo verrà insegnato da un sacerdote di Fiume. Ora questa situazione anormale porta con sé confusione ed illegalità e dà motivo a vari contrasti, e però si ritiene opportuno e necessario il provvedere, almeno in via provvisoria, ad una cura spirituale di quei fedeli, più ordinata ed efficace. Mio modestissimo parere sarebbe che provvisoriamente e in via eccezionale, fino alla sistemazione politica ed ecclesiastica di Fiume, quel territorio venisse sottratto alla giurisdizione del vescovo di Trieste e conseguentemente da quella parrocchia di Castua per venir messa sotto la giurisdizione dell'amministrazione apostolica di Fiume che cercherà di provvedere alla cura spirituale di quei fedeli secondo le circostanze, nel modo più conveniente". NAR, *Prezidijal Sain*, fascikl »Osnivanje biskupije«, f. 70.

tori sui quali si estendeva il potere civile del governo di Fiume, cioè su Zamet e Cantrida, dove allora vivevano circa 3.000 fedeli⁶².

Le caratteristiche principali dei cambiamenti all'interno delle strutture della Chiesa cattolica nella prima metà degli anni Venti furono l'istituzione di nuove parrocchie, i preparativi per la costruzione di nuove chiese e l'istituzione della diocesi indipendente di Fiume. La vita della Chiesa cattolica in città fu segnata dall'indipendenza dalla diocesi di Segna e Modrussa, alla quale la parrocchia di Fiume fu accorpata alla fine del XVIII secolo. Solo il calmarsi della situazione dopo la partenza di D'Annunzio e l'istituzione dello Stato libero di Fiume permisero la realizzazione dei piani di riorganizzazione ecclesiastica di Fiume. Anche se i piani, sia civili sia ecclesiastici, erano stati fatti ancor prima, la loro realizzazione avvenne proprio durante il periodo d'indipendenza di Fiume. Il decreto di istituzione di nuove parrocchie era stato preparato già da Celso Costantini. Soltanto alcuni giorni dopo aver assunto l'incarico, il 16 giugno 1920, ricevette della Congregazione concistoriale l'autorizzazione per lo smembramento della parrocchia fiumana. I motivi per cui egli non riuscì a realizzare l'istituzione canonica delle parrocchie vanno cercati nell'instabile situazione politica e nella difficoltà di trovare i sacerdoti da porre a capo delle stesse. Solo l'istituzione dello Stato libero di Fiume permise la realizzazione dei progetti riguardanti le nuove parrocchie, che furono istituite dal successore di Costantini, l'amministratore apostolico Isidoro Sain con il decreto del 16 luglio 1923. Furono istituite allora le parrocchie di Ognissanti a Cosala, dell'Immacolata concezione della Beata Vergine Maria in Žabica, del SS. Redentore in Mlac-

ca e di San Nicolò nel rione omonimo. Il decreto era necessario perché rispondeva alle esigenze pastorali di una grande città le cui necessità religiose non potevano più essere curate da una sola parrocchia, la cui chiesa parrocchiale si trovava, tra l'altro, nel centro cittadino, mentre nuovi insediamenti si stavano sviluppando lontano dal centro, nelle zone periferiche occidentali e settentrionali. Secondo la stima dell'amministratore apostolico, al momento della fondazione la situazione numerica nelle nuove parrocchie era: 19.000 anime Assunzione di Maria, 7.000 Immacolata, 3.000 Ognissanti, 7.000 SS. Redentore, 3.000 San Nicolò e 1.900 Drenova.⁶³

L'istituzione di nuove parrocchie era necessaria. Tuttavia, il fatto che siano state create nell'ambito della disuguaglianza nazionale in un ambiente etnicamente misto come quello di Fiume ha avuto un impatto negativo sulla vita della Chiesa. In effetti, l'istituzione delle strutture ecclesiastiche è stata accompagnata dalla loro italianizzazione in termini di personale (nominando solo sacerdoti italiani) e in termini di lingua (divieto d'uso della lingua croata in chiesa). Quando nel 1923 fu emanato il decreto di smembramento della parrocchia fiumana dell'Assunzione di Maria, soltanto la parrocchia dei cappuccini aveva la chiesa in costruzione. Le parrocchie di Ognissanti a Cosala, del SS. Redentore in Mlacca e di San Nicolò a Torretta non avevano chiese proprie. Di fronte a Isidoro Sain si trovava l'ingrato e difficile compito di organizzare la cura pastorale in assenza di spazi adibiti al culto, ma anche di mancanza cronica di sacerdoti⁶⁴.

Le differenze etniche nel clero fiumano, che si erano manifestate già negli anni precedenti, emersero anche nell'occasione dell'istituzione delle nuove parrocchie.

62 NAR, *Prezidijal Sain*, fascioli »Osnivanje biskupije«, f. 66. Cfr. M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp.289-291.

63 In allegato alla lettera di Isidoro Sain al cardinale Gaetano De Lai, 31 maggio 1924. NAR, *Prezidijal Sain*, fascicolo »Osnivanje biskupije«, f. 86. Cfr. M. MEDVED, *Župe Riječke biskupije tijekom talijanske uprave*, in: *Riječki teološki časopis*, 17 (2009) 1, pp. 119-152; IDEM, *Osnivanje novih riječkih župa 1923. godine*, in: *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, IV-V (2009-2010), pp. 115-127.

64 Sulla questione dell'organizzazione della cura pastorale a Fiume in quegli anni, vedi di più in: M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 292-319.

Gli italiani accettarono il decreto con favore, mentre i croati si opposero. Le critiche e le contrapposizioni non erano motivate da ragioni pastorali perché tutti, indipendentemente dalla nazionalità, sapevano che le esigenze religiose degli abitanti di Fiume richiedevano un numero maggiore di parrocchie. Che le cose stavano così è dimostrato dal fatto che già nel settembre 1920 il parroco croato Ivan Kukanić, in nome del Capitolo, sostenne il progetto di istituzione di nuove parrocchie avviato dall'amministratore apostolico Celso Costantini. L'opposizione era dovuta al fatto che le nuove parrocchie erano intese come una continuazione dell'italianizzazione in atto in tutti gli ambiti della società fiumana. Con le nuove parrocchie e i loro amministratori di nazionalità italiana, anche la vita religiosa riceveva un'impronta chiave in termini d'italianizzazione. Non era problematica la mera creazione delle parrocchie, ma la nomina di italiani ad amministratori parrocchiali. Interessante rilevare che il parroco della parrocchia centrale dell'Assunzione di Maria, Ivan Kukanić e l'amministratore della chiesa di San Vito, Ludvig Notar si rifiutarono di apporre il decreto d'istituzione sull'ingresso nelle loro chiese. Pertanto, Isidoro Sain dovette intervenire per costringerli a farlo⁶⁵. Dopo che Zanella fu deposto dal potere il 3 marzo 1922, la situazione all'interno della Chiesa multinazionale fiu-

mana si deteriorò. Ciò si manifestò soprattutto attraverso le crescenti richieste di italianizzazione del convento dei cappuccini in Žabica e delle suore della carità che operavano nelle istituzioni sanitarie. Le autorità politiche di Fiume sin dal 1919 facevano pressioni per l'italianizzazione del convento dei cappuccini, guidato dal padre guardiano Bernardin Škrivanić. Sia Valentino Liva sia Celso Costantini riuscirono a respingere queste pressioni nazionaliste, sebbene quest'ultimo avesse richiesto l'inclusione del convento di Fiume nella Provincia veneziana. La venuta del nuovo amministratore apostolico Isidoro Sain segnò il cambiamento della politica ecclesiastica. Alla fine di dicembre 1922 fu costretto ad andarsene da Fiume il guardiano Bernardin Škrivanić, dopo l'approvazione delle autorità ecclesiastiche di Roma e di Fiume⁶⁶. Il cedimento alle richieste d'italianizzazione delle suore attive nella sanità seguirà qualche anno dopo, nel 1926⁶⁷. La fascistizzazione della società fiumana s'intensificò dopo l'annessione della città all'Italia agli inizi del 1924. Il presupposto fondamentale per l'istituzione della nuova diocesi era stato ottenuto con l'annessione della città al Regno d'Italia, che aveva posto fine allo stato indipendente. La diocesi di Fiume venne fondata con la bolla di Pio XI *Supremum pastorale munus* del 25 aprile 1925, che entrò in vigore il 31 maggio 1925.

65 Isidoro Sain a Ivan Kukanić e a Ludvig Notar, 23 luglio 1923. NAR, *Osnivanje župa*, f. 95-96. Isidoro Sain successivamente annota di suo pugno che i due sacerdoti avevano cercato di scusarsi, adducendo di non aver letto la lettera di accompagnamento al decreto stesso che obbligava i sacerdoti ad apporre il decreto sulle porte della chiesa.

66 M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 392-396. Più ampiamente in: M. MEDVED, *Kapucini u Rijeci tijekom talijanske uprave*, in: *Četiri stoljeća kapucina u Rijeci i Hrvatskoj 1610.-2010.*, Atti del Convegno scientifico internazionale svoltosi a Fiume il 14 e 15 ottobre 2010, *Kršćanska sadašnjost – Provincia croata dei cappuccini – Matica hrvatska – Sezione di Rijeka-Fiume*, 2020, pp. 127-162.

67 M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 403-408.

Conclusione

Il periodo di esistenza dello Stato libero di Fiume ha segnato per la Chiesa fiumana un momento di normalizzazione delle condizioni di funzionamento, dopo le difficoltà che vigevano in materia di libertà religiosa durante il governo dannunziano. Riguardo all'esistenza dello Stato libero, è necessario ovviamente distinguere il periodo in cui Zanella era al potere da quello in cui gli fu impedito di esercitarlo in seguito al colpo di stato. Nel primo periodo era rispettata la prassi plurilingue nella Chiesa fiumana, dopo invece non più. Nel corso del 1923 l'amministratore apostolico Isidoro Sain prese l'importante decisione di istituire le nuove parrocchie a Cosala, in Žabica, a Mlacca e a Torretta-San Nicolò. Il decreto era necessario perché corrispondeva alle necessità pastorali di una grande città. Nelle circostanze sfavorevoli di penetrazione del nazionalismo e del fascismo nella società fiumana, la lingua croata fu soppressa nella cura pastorale, soprattutto dopo che la città fu annessa all'Italia nel 1924. L'istituzione delle parrocchie era stata il primo passo per la fondazione della diocesi indipendente di Fiume. Il presupposto politico fondamentale per l'istituzione di una nuova diocesi fu raggiunto con l'annessione di Fiume all'Italia nel 1924, che pose fine allo stato indipendente. La diocesi di Fiume è stata fondata con la bolla di Pio XI *Supremum pastorale munus* del 25 aprile 1925.

Il fatto che Fiume sia diventata centro diocesano appena nel periodo di amministrazione italiana, in condizioni socio-politiche sfavorevoli e parallelamente alla scomparsa dei sacerdoti croati, condiziona negativamente la cura pastorale nei decenni seguenti, soprattutto dopo il 1947 quando, in seguito all'esodo del vescovo e del clero italiani, la cura pastorale di San Vito si troverà in grandi difficoltà. A differenza dei tempi dello Stato libero di Fiume, soprattutto nel periodo del governo di Riccardo Zanella nella seconda metà del 1921 e nella prima del 1922,

quando la libertà religiosa nella pluri-etnica Fiume si realizzò mediante il libero uso della lingua croata e italiana in Chiesa, nella seconda fase, dopo l'esautorazione dagli autonomisti, la strisciante fascistizzazione della città e l'annessione all'Italia agli inizi del 1924 hanno avuto un effetto negativo sulla vita religiosa perché hanno limitato il diritto di usare la lingua madre a una parte della popolazione.

La politica della Santa Sede verso la Chiesa a Fiume durante l'amministrazione dell'Italia era maggiormente propensa alla parte italiana che non a quella croata. L'istituzione stessa dell'amministrazione apostolica a Fiume con la quale sono stati interrotti i legami con la diocesi croata di Segna, così come il fatto che per amministratori ecclesiastici venivano inviati i sacerdoti di nazionalità italiana, erano in linea con gli interessi nazionali italiani. Tuttavia, in questo è necessario notare non solo le differenze tra la Curia romana e i sacerdoti italiani a Fiume, ma anche le varie fasi della politica della Santa Sede nei confronti di Mussolini. All'inizio degli anni Venti, nel periodo dell'emergere del fascismo, la Santa Sede inviò a Fiume rappresentanti che sapevano opporgli, anche al prezzo dell'incolumità personale. In seguito, soprattutto nelle condizioni post-concordato degli anni Trenta, questa opposizione non esisteva più e si parla del periodo degli anni del consenso nel Regno d'Italia.

Il governo dello stato italiano aiutò finanziariamente le nuove strutture ecclesiastiche a Fiume perché voleva avere una diocesi italiana ai suoi confini orientali e tutto questo si adattava alla politica di benevolenza di Mussolini verso i cattolici italiani e la Santa Sede. Il governo perseguiva la politica della cosiddetta "mano tesa", che consisteva nel risolvere le questioni tuttora aperte nei rapporti tra la Chiesa e lo Stato e a dimostrare all'opinione pubblica cattolica che il nuovo governo difende-

va gli interessi dei cattolici in Italia. Tutto ciò porterà alla sottoscrizione dei Patti Lateranensi nel 1929. Il giudizio degli storici sulle attività della gerarchia cattolica italiana a Fiume durante il fascismo dovrebbe tener conto delle varie fasi dei rapporti tra la Santa Sede e il governo italiano, in particolare del concordato del 1929, che dopo sei decenni risolse la posizione della Chiesa cattolica nell'Italia unificata.

Grandi problemi nella vita ecclesiastica di Fiume si verificarono durante il periodo dannunziano, i cui intendimenti furono compiuti dopo il crollo dello Stato libero di Fiume, soprattutto nel turbare la delicata questione degli equilibri nazionali e linguistici. Da allora la vita religiosa cambiò radicalmente perché fu impedito l'uso della lingua liturgica slava nella celebrazione delle messe e della lingua croata nel sermone. Cambiò anche la struttura nazionale del clero nell'ambiente multietnico della città⁶⁸. Il nazionalismo nel XX secolo ha alterato la delicata questione dell'equilibrio nazionale e linguistico non solo nella sfera civile, ma pure all'interno della Chiesa a Fiume. Questo è successo anche in altri territori multinazionali dell'Europa centrale, come nelle aree della Polonia popolate dai tedeschi, in quelle della Romania popolate dagli ungheresi e così via. Possiamo dire che le esperienze degli abitanti dell'Europa centrale dimostrano che il nazionalismo è il grande male del XX secolo. Il nazionalismo umilia la persona, politicizza la religione e fa rivivere, reinventandola, la tradizione. Il nazionalismo è contrario al cristianesimo perché considerare il patriottismo come un valore assoluto significa trasformare l'amore per la patria nel suo contrario. Papa Pio XI, parlando dell'amore smoderato per il proprio popolo, diceva che il criterio del bene e del male sta in una norma morale oggettiva e non in una perversa convinzione che tutto ciò che giova al proprio stato e al proprio popolo sia morale e lecito. Ancor prima,

il nazionalismo era stato condannato da papa Benedetto XV durante la Prima guerra mondiale e nel dopoguerra. Egli aveva espresso giudizi sull'ingiusta pace di Versailles e aveva difeso le missioni della Chiesa cattolica in Africa e Asia dal nazionalismo delle potenze coloniali europee. Nonostante ciò, in tutta Europa molti non sono riusciti né hanno saputo opporsi al nazionalismo, compresa una parte dei cattolici.

L'epoca dello Stato libero di Fiume ha segnato per la vita della Chiesa cattolica a Fiume il periodo della costituzione di nuove importanti strutture ecclesiastiche per migliorare la cura pastorale dei 50.000 abitanti. La felice formazione delle parrocchie, che era il presupposto per l'istituzione della diocesi in seguito, assieme a un'analisi onnicomprensiva di questo periodo della storia ecclesiastica di Fiume, impone delle domande più ampie: in quale misura ognuno di noi è pronto ad affrontare le colpe della propria comunità, nazionale o religiosa? Per la storia ecclesiastica di Fiume di quell'epoca è importante la questione della posizione della lingua negli ambienti pubblici dei territori multinazionali dell'Europa centrale, mentre per la Chiesa anche la sfida di come realizzare la sua funzione liturgica e pastorale negli ambienti multinazionali in contesti antidemocratici e nazionalisti. Dato che per la diocesi di Fiume questo è anche il periodo della sua fondazione, si pone la questione delle contrastanti narrative fondanti, croata e italiana. Considerando che l'origine delle strutture ecclesiastiche della diocesi di Fiume è in gran parte legata al periodo della dominazione italiana, segnato dal fascismo, si pone la questione dell'atteggiamento dell'odierna Fiume nei confronti di questi eventi, ossia se e come custodire la memoria di questa pagina storica. La risposta, ovviamente, dovrebbe essere positiva: la memoria va valorizzata e coltivata, ma

68 Cfr. M. MEDVED, *Riječka Crkva u razdoblju fašizma*, pp. 233-255.

con la disponibilità a giudicare criticamente i protagonisti, a prescindere dall'appartenenza nazionale e religiosa⁶⁹.

L'approccio storiografico al passato di Fiume è legato al lavoro sulle fonti d'archivio e sulla bibliografia in diverse lingue. Senza la capacità e la disponibilità per un tale approccio, che implica il confronto con le narrative di altri popoli, non è possibile arrivare a una presentazione esaustiva del passato di Fiume.

⁶⁹ Si è dell'opinione che storiografia ecclesiastica fiumana sia riuscita a conservare questa memoria dimostrandosi più matura di altri centri come Zara e Spalato che hanno problemi con l'integrazione di personalità di altra nazionalità (ad es. Antonio Bajamonti, Vladan Desnica, Luxardo e altri).

Rijeka, svibanj 1945. Kraj Zanellina autonomističkog projekta za „Slobodnu Rijeku“

Marino Micich

Izvorni znanstveni rad / UDK: 94(497.561Rijeka)“1945”; 323(497.561Rijeka)(091)

Sažetak

U hrvatskoj povijesnoj bibliografiji ni danas nije moguće pronaći dovoljno kritički osvrt o načinu na koji je skončan život Zanellinih autonomista kao što su Mario Blasich, Giuseppe Sincich, Nevio Skull i mnogi drugi. Ne postoje odgovarajuće studije o neselektivnim deportacijama i zatvaranju velikog dijela Riječana, ne samo autonomista, krivih isključivo zbog toga što su nakon rata željeli demokratski odlučivati o svojoj sudbini. Mišljenje vodećih hrvatskih povjesničara o Zanellinim autonomistima uvijek je bilo vrlo negativno i jednostrano. Projekt Slobodna Država Rijeka ponovno je oživljen tijekom Drugog svjetskog rata nakon njenog svrgavanja koje se dogodilo fašističkim i nacionalističkim udarom 3. ožujka 1922. te kasnijeg priključenja Rijeke Kraljevini Italiji 1924. Tijekom Drugog svjetskog rata nakon 8. rujna 1943. i kapitulacije Italije, Rijeka se našla pod njemačkom vojnom i administrativnom kontrolom koja je uspostavila Zonu Jadransko primorje. Od jeseni 1943. do svibnja 1945. godine u Rijeci su se po-

javili neki autonomistički pokreti koji su tražili kompromisno rješenje primjereno povijesti grada, koji je stoljećima bio uspješno raskrižje naroda i kultura u kojem se suživot njegovog multietničkog stanovništva uvijek smatrao modelom za druge dijelove Europe. Zanellin autonomistički politički pokret bio je najutjecajniji i najbolje organiziran u gradu, jer je mogao računati na određenu međunarodnu potporu i na činjenicu da je Slobodna Država bila prva na svijetu koju je srušio fašizam. Zanellini autonomisti očito su postali meta koju su jugoslavenske komunističke snage htjele što prije eliminirati. Zapravo, jedan od ciljeva Jugoslavenske narodnooslobodilačke borbe protiv naci-fašizma bilo je pripojenje Rijeke, a time i cijele Julijske krajine budućoj Socijalističkoj Federativnoj Republici Jugoslaviji. Ovo izvješće ima za cilj istaknuti završnu fazu riječke autonomije koja je i danas malo poznata i neotkrivena.

Ključne riječi: Zanellini autonomisti, Riccardo Zanella, Mario Blasich, Nevio Skull, Giuseppe Sincich, liburnisti, NOP, KPJ

1. Zanellin autonomistički pokret, dugo prešućivana povijest

Počašćen sam što na ovome međunarodnom skupu priređenom u povodu stote godišnjice Rapalskog ugovora mogu predstaviti završnu fazu Zanellina autonomističkog pokreta. Ovo je važna prigoda za dodatno rasvjetljavanje malo poznatih povijesnih činjenica koje su dugo vremena bile predmet pristranih političkih tumačenja.

Talijanska se historiografija općenito, barem do 1995., nije dublje bavila likom Riccarda Zanella i autonomističkim pokretom koji je nadahnuo. Pitanje riječke autonomije u dvadesetom je stoljeću temeljitije ponovno pokrenulo Društvo za riječka istraživanja iz Rima (*Società di studi fiumani*) i tadašnji predsjednik Amleto Ballarini u povijesnom trenutku (1990.) kada je službeno započeo kulturni dijalog najreprezentativnijih udruga riječkih ezula s gradom podrijetla¹. Ballarini je 1995. objavio vrijednu biografiju o riječkom političaru naslovljenu *Antidannunzio u Rijeci. Riccardo Zanella* (L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella)². Sljedeće godine Društvo za riječka istraživanja promotor je međunarodnog skupa održanog u Trstu pod nazivom *Riječka autonomija (1896. – 1947.) i Riccardo Zanella* (L'autonomia fiumana (1896–1947) e la figura di Riccardo Zanella)³. U tom je razdoblju Društvo za riječka istraživanja u svom časopisu *Fiume* posvetilo monografski broj u povodu stote godišnjice Zanellina rođenja⁴. O riječkoj je autonomiji sadašnji predsjednik Društva za riječka istraživanja Giovanni Stelli objavio brojne eseje u raznim publikacijama, a velik je prostor toj temi posvetio i u svojoj knjizi *Povijest Rijeke* (*Storia di Fiume*) koja je nedavno objavljena i na hrvatskom jeziku⁵.

Društvo za riječka istraživanja nije samo proučavalo i priređivalo znanstvene skupove o vođi riječkoga autonomističkog pokreta. U Arhivu Povijesnoga muzeja Rijeke (*Archivio Museo storico di Fiume*) u Rimu pohranjena je osobna Zanellina arhiva, a u stalnom postavu muzeja od 1993. poseban je izložbeni prostor posvećen riječkoj autonomiji s plakatima, dragocjenim starinama, novinama i rijetkim ondašnjim dokumentima.

Upustiti se u ponovno proučavanje povijesti autonomističkog pokreta nije bilo jednostavno jer dugo vremena riječki ezuli uopće nisu bili naklonjeni Zanelli i njegovoj političkoj ideji o Slobodnoj Državi Rijeka. Većina se fiju-manskih prognanika nastanjenih u Italiji savršeno poistovjetila s talijanskom Rijekom koju je najprije zagovaralo Talijansko nacionalno vijeće – *Consiglio Nazionale Italiano* (kojim je predsjedao Antonio Grossich, a poslije Gabriele D'Annunzio. Na riječke se ezule autonomističkih uvjerenja, nakon propasti Slobodne Države Rijeka koju je Zanella, uz podršku Alcidea De Gasperija, ponovno predložio na Mirovnoj konferenciji u Parizu (siječanj-veljača 1947.), često gledalo s nepovjerenjem te su držani izvan sustava udruživanja prognanika iz Julijske krajine i Dalmacije. Mnogi su autonomisti radije izabrali odlazak u Južnu Ameriku i Australiju nego ostanak u Italiji. Riccardo Zanella je pak ostao živjeti u Rimu gdje je umro 1959. u velikom siromaštvu i napušten od svih. Za staroga autonomističkog vođu bio je to drugi egzil jer je prvi počeo 1922., nakon državnog udara 3. ožujka pod vodstvom fašista Francesca Giunte i Ernesta Cabrune, obojice pro-

1 Giovanni Stelli – Marino Micich, *Dall'esilio al ritorno (1960–2010). Cinquant'anni di attività della Società di studi fiumani*, Società di studi fiumani, Rim 2010.

2 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Italo Svevo, Trst 1995.

3 *L'autonomia fiumana (1896–1947) e la figura di Riccardo Zanella*, prir. Società di studi fiumani, zbornik radova, Trst 1996.

4 *Il 120° anniversario della nascita di Riccardo Zanella*, *Fiume*, časopis za riječke studije, br. 30, 1995.

5 Giovanni Stelli, *La Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Biblioteca dell'Immagine, Pordenone 2017.

tivnika, iako s različitim ciljevima, Slobodne Države Rijeka utemeljene u Rapallu 12. studenoga 1920. Da bi izbjegao nasilje „skvadrista“, Zanella se sklonio u Kraljevicu zajedno s članovima Ustavotvorne skupštine Slobodne Države Rijeka. Poslije se preselio u Beograd gdje je ostao deset godina, a odatle je otišao u Francusku. U Drugome svjetskom ratu uključio se u francuski pokret otpora, a potkraj svjetskog sukoba otišao je u Italiju da bi zagovarao uspostavu „slobodne Rijeke“.

Zanellinu se projektu odmah usprotivio jugoslavenski Narodnooslobodilački pokret (NOP), podložan hegemoniji Komunističke partije Jugoslavije, koji je bio za pripajanje grada Jugoslaviji.

U vrijeme Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije hrvatska historiografija zasigurno nije bila raspoložena objektivno se suočiti s pitanjem autonomista. Uostalom, nije ni moglo biti drukčije jer, kao što ćemo vidjeti, čelnici KPJ drastično su odredili ne samo politički nego i fizički kraj Zanellinih pristaša koji su eliminirani u prvim danima svibnja 1945., odmah nakon što su prve jedinice Četvrtne Jugoslavenske armije ušle u grad.

Povjesničari Milan Marijanović, Ivo Sučić i Vinko Antić već su 1953. više puta izrazili negativne i konačne sudove o Zanellinu autonomističkom pokretu koji se smatrao jednom od mnogih umjetnih tvorevina koje su bile u suprotnosti s interesima Riječana. Prema tim povjesničarima, autonomizam je bio proizvod koji su poticale strane sile zainteresirane za gušenje nacionalnih prava Južnih Slavena nad Rijekom. Ulaskom nakon rata u Socijalističku Republiku Hrvatsku, federalnu jedinicu nove Titove Jugoslavije, grad na Kvarneru postigao bi najviši stupanj slobode i jednakosti⁶. Ali jugoslavenski komunistički režim nije dobio podršku većine stanovnika Rijeke, koji su

radije napustili grad kako bi nastavili život u Italiji ili negdje drugdje u svijetu⁷. Još uvijek u punom jeku takva režima akademik Petar Strčić je 1981. na ideološkoj, a ne povijesnoj osnovi izjavio da:

[...] *pripadnici "fiumanissima" ili mađaroni, autonomasi i pripadnici drugih struja bili su prvi na svijetu, koliko mi je poznato, koji su primijenili fašističke metode. Prvi koji su ih isprobali u praksi, a tek poslije su primijenjene u drugim zemljama*⁸.

Očito je da nasilni događaji od 3. ožujka 1922. (o kojima je prije govorio i profesor Damir Grubiša) opovrgavaju ovu nesretnu izjavu povjesničara preminulog prošle godine. Nakon Drugoga svjetskog rata jugoslavenska je režimska historiografija negativno promatrala Zanelline autonomiste koji su zbog svoga prezimena (Blasich, Sincich, Skull, Stercich itd.) smatrani talijaniziranim Slavenima, dakle izdajicama svoga roda, zainteresiranim jedino za vlastiti profit i zadržavanje prevlasti nad Rijekom, a koje uopće nisu zanimale potrebe okolnog područja gusto naseljenog Hrvatima. Moram, međutim, istaknuti vrijednu i objektivnu studiju o riječkim autonomističkim pokretima, *O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste“ i „Autonomaše-Zanellijane*, autora Mladena Plovanića, objavljenu 1984.⁹. U svome dugom eseju Plovanić se ne ograničava na donošenje paušalnih i konačnih sudova o ideološkim shemama koje je nametnuo jugoslavenski komunistički režim već prikazuje zanimljivu i dobro dokumentiranu sliku o glavnim autonomističkim pokretima koji su djelovali u Rijeci tijekom rata.

No tema historiografije nije glavni predmet ovog eseja pa se neću dalje zadržavati na tome. Činjenica da s proto-

6 *Rijeka-Zbornik*, Matica Hrvatska, Zagreb, 1953.

7 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Laterza, Bari 2018., str. 223–274.

8 Petar Strčić, „Fiume dal 1918 al 1924“, *Quaderni*, vol. VI., Rovinj 1981. – 1982., str. 330.

9 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste i Autonomaše-Zanelliane“*, Pazinski memorijal, Katedra Čakavskog sabora, vol. XIII., Pazin 1984.

kom vremena nije bilo lako postavljati pitanja o zanellancima izvan ideološke i sektaške interpretacije, čini ovaj znanstveni skup još važnijim.

Sam je grad Rijeka u svibnju 2019. posvetio jedan trg Riccardu Zanelli čiji se grob nalazi na monumentalnom groblju Verano u Rimu.

2. Zanellin politički pokret i njegovo protivljenje nacifašizmu

„Zanemareni, ako ne i potpuno ignorirani aspekt novije povijesti Rijeke jest stalan otpor nacifašizmu.“ Ovim je riječima Luigi Peteani započeo svoj zanimljiv članak objavljen u časopisu *Fiume* 1992.¹⁰, što je podignulo zastor nad malo poznatim zbivanjima Zanellina autonomističkog pokreta koji je Titov jugoslavenski režim konačno uništio. Ako su se nositelji talijanstva Rijeke, pod suverenitetom Kraljevine Italije, a potom i pod zastavom Talijanske Socijalne Republike, borili za „talijansko“ rješenje pitanja Rijeke, „povijesno priznanje treba odati i onim antifašistima“ – piše Peteani – „čiju su glavnu srž činili pripadnici bivše Autonomne stranke Riccarda Zanelle, koja je nakon raspada Austro-Ugarske Monarhije obnovljena 1920., najprije kao antidanuncijska, zatim i kao antifašistička“. Kao što smo već naveli, Zanella je usred Drugoga svjetskog rata promicao Slobodnu Državu Rijeka, državu koja će zadržati riječko stanovništvo na okupu pod zaštitom Ujedinjenih naroda i tako izbjeći njezino izlaganja daljnjim sukobima i mukama. Ako se uzme u obzir da je nakon Drugoga svjetsko rata, u svega nekoliko godina, više od 85 posto autohtonog stanovništva Rijeke napustilo grad zbog raznoraznih razloga, može se bez daljnjega ustvrditi da je Zanella bio, protiv svoje volje, tužni prorok.

Godine 1955. Antonio Luksich Jamini, riječki antifašist i zatim prognanik u Italiji¹¹, objavio je u nastavcima u časopisu *Fiume* esej *Rijeka u pokretu otpora i u borbi za obranu talijanskog jedinstva (1943. – 1947.)*. U svome dugom eseju posvećuje puno prostora antifašističkim

političkim strujama, alternativnim u odnosu na jugoslavenski Narodnooslobodilački pokret, koje su se, iako slabšno, razvile u Rijeci tijekom fašističkog razdoblja. Te su političke snage, isključivo urbane i sastavljene od riječkih Talijana, pokušale, nakon nepovratna pada fašističkog režima počevši od srpnja 1943. (uhićenje Mussolinija), pronaći kompromisno rješenje kako bi spriječile da grad u potpunosti padne u ruke Jugoslavena. Prvi promotor preporoda Zanellina autonomizma bio je Giovanni Stercich, bivši tajnik njegove raspuštene Autonomne stranke¹². Stercich se vratio u Rijeku iz zatočeništva u rujnu 1943. i odmah stupio u kontakt s Marijem Blasicem (dugogodišnji Zanellin suradnik i prijatelj, jedan od najutjecajnijih pripadnika bivše Slobodne Države Rijeka), kako bi obnovio prisutnost autonomista u gradu. Najprije su se autonomisti pokušali dogovoriti s Nijemcima koji su preuzeli nadzor nad Rijekom 14. rujna 1943. Grupa je, vjerojatno uz prešutan pristanak njemačke tajne policije Gestapo, osnovala svoj Direktorij koji je, nakon što su se odredila pravila organizacije, uspostavio određenu liniju djelovanja. Prema autonomističkim čelnicima, konačna pobjeda savezničke antifašističke koalicije protiv nacifašizma smatrala se neizbježnom pa su stoga odlučili ne promicati oružani otpor niti prihvatiti njemački ili jugoslavenski poziv na vojnu suradnju. Neki od njih, među kojima industrijalac Nevio Skull, taktički su se ograničili na financiranje jugoslavenskog NOP-a kako bi dobili na

10 Luigi Peteani, „Gli autonomi e la resistenza a Fiume“, *Fiume, časopis za riječke studije*, br. 2–4, Rim 1992., str. 41–57.

11 Antonio Luksich-Jamini, „Fiume nella Resistenza e nella lotta per la difesa dell'unità italiana (1943–47)“, *Fiume, časopis za riječke studije*, br. 1–2, Rim 1959.

12 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945. S posebnim...*, n. d., str. 328–329.

vremenu. Zanellini autonomisti odbili su i njemački prijedlog za suradnju u gradskoj upravi navodeći kao razlog zdravlje i poodmakle godine.

Zbog brza razvoja ratnih događaja, vrlo nepovoljnih za nacističke oružane snage, autonomisti su, na kraju, odlučili ne pokretati nove inicijative i čekati povoljnija vremena. Glavni predmet autonomističke propagande bilo je oživljavanje projekta Rijeke kao slobodne države kod mladih Fijumana i radnika u tvornicama. Svoje djelovanje trebalo je, prije svega, temeljiti na preciznoj povijesnoj činjenici – rušenju riječke slobodne države nastale u Rapallu 1920., koje su poduzeli naoružani fašisti i irendentisti 3. ožujka 1922. U korist ponovnoj uspostavi slobodne države išla je i pobjeda Zanelline liste na izborima za Ustavotvornu skupštinu 24. travnja 1921. Uz to, bilo je potrebno poništiti Rimski sporazum od 27. siječnja 1924. kojim su Mussolinijeva Italija i propala monarhijska Jugoslavija odredile pripajanje Rijeke Kraljevini Italiji. S obzirom na to da na kraju svjetskog sukoba ta dva entiteta neće više postojati, riječki autonomisti imali su sva prava tražiti od pobjedničkih sila ponovnu uspostavu nezavisne riječke države¹³. Zanellini su se sljedbenici upravo na toj povijesnoj pretpostavci smatrali, u političkom kontekstu, jedinim legitimnim predstavnicima Rijeke koja je morala ponovno postati autonomna i nezavisna.

Prijedlog grofa Carla Sforze (tada talijanski ministar vanjskih poslova) iz srpnja 1944. da se Rijeka internacionalizira i postane sjedište obnovljene Lige naroda, ojačao je položaj autonomista, ali je izazvao i tvrdi stav jugoslavenskih komunista¹⁴.

Naime, nakon što je već od proljeća 1944. ostvario više kontakata s riječkim autonomistima, u kolovozu iste godine Ante Drndić, šef jugoslavenskog Agitpropa za Istru¹⁵, odlučio je definitivno prekinuti odnose. S tim u vezi drastično se izrazio:

Riječki autonomisti vode perfidnu politiku, pokazujući se kao naši prijatelji. Na zadnjem susretu kojeg sam imao s njima pokazali su mi fotografiju druga Tita i bonove ZAVNOH-a kao dokaz njihovih dobrih namjera prema nama, ali kada smo pitali neke od njih da pređu u naš pokret to su odbili navodeći razne izgovore¹⁶.

Kakvo su mišljenje hrvatski aktivisti imali u odnosu na Fijumane? Čitajući više puta citiranog Mladena Plovanića, može se shvatiti politička i identitetska posebnost Fijumana, Zanellinih pristaša, i način na koji su doživljavali tamošnje komunističke vođe.

Potrebno je biti iznimno oprezan kako nacionalna pripadnost ne bi postala evidentna, potrebno je obraćati se njima isključivo kao Fijumanima [...]. Do sada, u stvari, smo uspjeli uključiti u naš pokret samo jugoslavenske prognanike koji se takvima i osjećaju, onih nekoliko Talijana koje imamo su s nama ne kao antifašisti, već kao komunisti.

Bitno je uzeti u obzir da Fijuman, unatoč tome što je slavenskog podrijetla, o tome nema pojma. Možda bi mogao priznati da geografski Rijeka pripada Jugoslaviji, ali ako bi mu se pokušalo objasniti njegovo slavensko podrijetlo, zadržao bi svoje mišljenje o ne pripadnosti nijednoj naciji, već da je jednostavno „Fijuman“.¹⁷

13 Za diplomatske i političke patnje Rijeke u tom razdoblju vidi: Danilo Luigi Massagrande, *Italia e Fiume 1921 – 1924*, Cisalpino Goliardica, Milano 1982.

14 Sforza je taj prijedlog iznio u kolovozu 1944. u govoru održanom u Rimu, već oslobođenom od Saveznika, u kazalištu Eliseo (*Notiziario del CLN Venezia Giulia*, Trst, rujna 1944.).

15 Agitprop je bio službena organizacija za propagandu i informiranje jugoslavenskoga Narodnooslobodilačkog pokreta.

16 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim...*, n. d., str. 355.

17 *Isto*, str. 329.

Zanellini su autonomisti, iako su se oslanjali na pojam fimumanstva i stvarali pristaše, znali da identitetski čimbenik tada nije bio dovoljan za postizanje njihovih ciljeva. Snaga oružja nije se mogla zanemariti. Stoga se strategija

autonomista temeljila na političkim razmatranjima i nejasnim nadama koje su s vremenom postajale sve slabije i neostvarive. Svi su se nadali iskrcavanju Saveznika u Istri, protiv čega je, naravno, bio Titov NOP¹⁸.

3. Razni autonomistički pokreti u Rijeci. Sukob s jugoslavenskim Narodnooslobodilačkim pokretom

U proljeće 1945. ratna zbivanja sve su više išla u korist Jugoslavenske narodne armije. Tada, u ožujku 1945., Nijemci su bili u ozbiljnim teškoćama i spremali su čvrstu i organiziranu obranu u neposrednoj okolini Rijeke kako bi spriječili napredovanje partizanskih postrojbi. U to vrijeme (između veljače i ožujka 1945.) nastavljale su se tajne sjednice autonomističkog Odbora koji je bio sastavljen od najvažnijih povijesnih pripadnika riječkoga autonomizma: Mario Blasich, Giovanni Sincich, Giovanni Stercich, Vittorio Sablich, Leone Peteani i Nevio Skull. U pokušaju da premoste opasnu političku izolaciju u kojoj su se našli nakon spomenuta razlaza s Drndićem, Odbor je prvih dana travnja 1945. dao zadatak Leonu Peteaniju¹⁹ da otputuje u Italiju kako bi senzibilizirao i aktivirao eventualna vladajuća tijela u korist Rijeke i izbjegao pripajanje grada drugoj državi.

Vezano uz to pitanje već je 9. rujna 1943. poglavnik Ante Pavelić pokrenuo niz teritorijalnih zahtjeva protiv Italije, koji nisu uključivali zapadnu Istru i Trst. Poslije, 30. studenoga

1943. u Jajcu, Antifašističko vijeće narodnog oslobođenja Jugoslavije (AVNOJ) proglasilo je pripadnost Rijeke, Zadra i cijele Julijske krajine do Monfalconea budućoj Jugoslaviji. Dobivši od Nijemaca dozvolu za putovanje, Leone Peteani krenuo je 18. travnja 1945. u Italiju, u pratnji sina Luigija, napuštajući Rijeku i svoje drugove u očajnoj situaciji. Prva Peteanijeva stanica bila je Venecija kako bi obavijestio lokalni Nacionalni odbor za oslobođenje (*Comitato di Liberazione Nazionale* – CLN) o teškom trenutku u kojem se Rijeka nalazi. Tom je prigodom uspio dobiti od liberalnih predstavnika venecijanskog CLN-a dragocjenu propusnicu za odlazak u Rim, kojom je mogao prolaziti savezničke kontrolne točke. Zahvaljujući pomoći riječkog direktora Rafinerije nafte (ROMSA) doktora Alda Tuchtana koji mu je stavio na raspolaganje automobil i vozača, Peteani se uputio u Rim zajedno sa zastupnikom Andreom Ossoinackom, cijjenjenom ličnosti zbog svoje političke uravnoteženosti. Peteani je bio posljednji riječki zastupnik u mađarskom

18 Mladen Grgurić, *Il Trattato di pace tra la RFPJ e l'Italia a Parigi 1947*, Muzej grada Rijeke, Rijeka 2007., str. 25–26. Očekivanja da će se Angloamerikanci iskrcati u Istri ili u blizini Rijeke, koja su se u određenom trenutku pojavila u velikom dijelu riječkog stanovništva, vjerojatno su nastala kao posljedica glasina objavljenih nakon sastanka Tita i Churchilla, održanog u Napulju 12. i 13. kolovoza 1944. Na sastanku su dva državnika raspravili mnoga pitanja, među kojima i mogućnost savezničkog iskrcavanja u Istri i koordinacije s partizanskim jedinicama na licu mjesta. Tito je, međutim, dobro shvatio da kad bi se Saveznici iskrcali u istočnoj Istri, Britanci bi mu mogli postavljati određene uvjete pri vođenju unutarnje politike. Maršal Tito je već tada imao namjeru, zajedno sa svojim najbližim suradnicima među kojima su bili Slovenac Edvard Kardelj i Srbin Aleksandar Ranković, stvoriti uvjete za uspostavu autoritarnoga komunističkog režima. Churchill je, međutim, koristeći se promonarhističkim Hrvatima liberalnih ideja Ivanom Šubašićem, želio stvoriti protutežu Titovoj golemoj moći. Englezi su se već tada bojali pretjerana napredovanja komunizma u Europi i uspjeli su odrediti, nakon sastanka Staljina i Churchilla u Moskvi (listopad 1944.) da u odnosu na buduće interesne sfere Jugoslavija bude podijeljena po načelu *fifty-fifty*. Pitanje određivanja granica s Italijom, na temelju odluka koje su na konferenciji u Jalti (veljača 1945.) donijeli Churchill, Roosevelt i Staljin, trebalo se rješavati nakon završetka rata.

19 Leone Peteani (Rijeka, 1884. – Salerno, 1962.), inženjer, zanellijanac, u kratkotrajnom iskustvu Slobodne Države Rijeka obnašao je dužnost državnog tajnika u Ministarstvu za javne radove.

parlamentu i nije se kompromitirao fašizmom. Poznata je ostala njegova obrana talijanstva Rijeke na parlamentarnoj sjednici 18. listopada 1918., na kojoj je i za grad Rijeku tražio pravo na samoodređenje (*corpus separatum*). Nakon što su stigli u Rim, Peteani i Ossoinack stupili su u kontakt s autonomistom Giovannijem Dalmom u očekivanju dolaska Riccarda Zanelle koji je stigao 30. svibnja 1945. i preuzeo političko vodstvo. U dogovoru s talijanskom vladom, a zahvaljujući podršci Alcidea De Gasperija, osnovan je, zaseban Fijumanski ured (*Ufficio Fiume*) kao potpora zahtjevima za neovisnost Rijeke.

Druga referentna točka za Fijumane nalazila se u Trstu, u okviru CLN-a za Istru kojim je predsjedao Gino Palutan. Unutar te organizacije ustanovljen je riječki Odbor za skrb kojim je predsjedao Leone Peteani, a članovi su bili Medoro Tavolini i Oscar Gecele.

Drugi oblik autonomizma koji se razvio u Rijeci bila je Liburnska konfederacija koju je OZNA uništila još za vrijeme rata. Projekt tzv. liburnista, koji je osmislio i predložio Giovanni Rubinich, bio je vrlo sličan onome Ruggera Gotthardija, predsjednika bivše Autonomne demokratske stranke. Na mirovnoj konferenciji u Parizu 1919. Gotthardi je predložio osnivanje riječke republike koja bi obuhvaćala Rijeku i Sušak, zajedno s još nekim područjima istočne Istre, slovenskog Krasa i dalmatinskog primorja, uključivši i kvarnerske otoke te otok Pag. To bi se područje podijelilo na upravne okruge, takozvane kantone, prema švicarskome modelu. Službeni bi jezik bio talijanski, ali bi bili priznati i ostali jezici. Dokument s planom Liburnske konfederacije vjerojatno je stigao do Amerikanaca 1944., ali očigledno nikada nije ozbiljno shvaćen. Nasuprot tomu, Rubinichev prijedlog naišao je na odobravanje važnih riječkih ličnosti povezanih s fašističkim režimom kao što su bili Icilio Bacchi, Salvatore Bellasich, Antonio Vio, Carlo Colussi, Edoardo Susmel, Oscar Sperber, Gino Sirola, Arturo Maineri, Arnaldo

Viola, a možda i sâm Riccardo Gigante i neki hrvatski pripadnici masona iz Sušaka. Zapravo, svi su čekali ishod ratnih zbivanja kako bi poduzeli daljnje korake. I Nijemci su bili upoznati s tim planom, ali ga u tom trenutku nisu ometali. Djelatnost liburnista ugasila se, doduše ne potpuno, nakon Rubinicheve smrti; ubijen je 21. travnja 1944. na kućnom pragu s dva hica iz vatrenog oružja. Plaćenici OZNA-e ubili su još jednog liburnista, slikara Marija De Hajnala. Nakon tragične Rubinicheve smrti, liburnistički je projekt nastavio živjeti zahvaljujući profesoru Viktoru Ružiću, utjecajnoj ličnosti iz Sušaka, i nastavio kružiti Sušakom pronalazeći nove pristaše. Dokaz trajnosti liburnijske ideje bilo je i uhićenje policijskog komesara Giovannija Palatuccija u čijem je stanu njemačka policija pronašla kopija Rubinicheva plana. Nakon propalog plana liburnista, u Rijeci su aktivni ostali jedino Zanellini autonomisti koji su doživjeli određeni uspjeh u javnosti u ljeto 1944. postavši jedna od najutjecajnijih gradskih političkih struja. Uspjeli su oko svoga programa okupiti velik broj službenika, nekolicinu brodogradilišnih radnika, velik dio zaposlenika Skullove tvornice, neke grupe studenata i određen broj stanovnika stare gradske jezgre (Stari grad). Na temelju procjena jugoslavenske partizanske informacijske službe, u kasnu jesen 1944. približno 60 posto riječkoga stanovništva bilo je sklono idejama Zanellinih autonomista. U kasno proljeće 1944. Komunistička partija Hrvatske imala je u Rijeci samo trideset i tri člana, a mogla je računati na podršku tek jedan posto stanovništva²⁰. U srpnju 1944. jugoslavenski NOO za Rijeku imao je točno sedam članova, a samo je jedan bio talijanske nacionalnosti²¹. U Istri je organizacija jugoslavenskih NOO-ova bila snažnija pa je i njihov utjecaj u susjednim gradićima Opatiji, Matuljima i Kastvu bio izraženiji. Samo je ishod na bojnopolju u korist jugoslavenskog NOP-a izazvao u nekoliko mjeseci nadmoć komunista u narodnim odborima u Rijeci i u cijeloj Istri.

20 Anton Giron, *Zapadna Hrvatska u Drugom Svjetskom ratu*, Adamić, Rijeka 2004., str. 359–360.

21 Anton Giron, „Dva zapisnika s osnivačkih sastanaka okružnog NOO za Rijeku sredinom 1944.“, *Vjesnik historijskih arhiva u Rijeci i Pazinu*, vol. XXI.,

4. Rijeka, 3. svibnja 1945. Ulazak jedinica Jugoslavenske narodne armije i kraj Zanellinih autonomista i drugih liberalnih pokreta

Krajem travnja 1945., prije nego što je napustio grad, nje-mački je zapovjednik riječkog sektora pukovnik Lothar Zimmermann dao uništiti većinu željezničkih i lučkih po-gona, koji su preživjeli saveznička bombardiranja, te veli-ko skladište streljiva na Škurinjama. Ujutro 3. svibnja 1945. iz Sušaka su u Rijeku ušle jedinice 14. brigade 13. udarne dalmatinske divizije, a druga je skupina boraca iz iste bri-gade ušla u grad preko Drenove. U nekoliko su sati male skupine koje su pružale otpor u okolici grada svladane. U samome gradu tih se dana nisu vodile borbe; ljudi su sa strepnjom čekali razvoj događaja.

Oko 13 sati 3. svibnja Rijeka je bila pod potpunim nad-zorom partizana. Nijemci su se nastavili boriti navečer 3. svibnja u okolici Kastva, pogotovo u selima Jusići i Per-mani, protiv jedinica 14. brigade koje su ih gonile na maloj udaljenosti. Sljedećeg dana, 4. svibnja 1945. jugoslaven-sko vojno zapovjedništvo uspostavilo je Gradski narodni odbor Rijeke. Istodobno je počela djelovati OZNA. Toga su dana partizani uhitili mnoge talijanske građane, među njima i senatora Riccarda Gigantea. Neki su odvedeni u riječki zatvor, drugi prema Kastvu, Grobniku i Kostre-ni gdje im se sudilo po kratkom postupku i eliminiralo. Kolona vojnika, carinskih službenika i javnih redarstvenika viđena je kako se pješice kreće u smjeru Grobnika i Suša-ka²². Za pritvor uhićenih korišten je zatvor Kvesture u *via Romi*, vojarne *Macchi* i *Diaz* te vojarna u Sušaku.

Jugoslavenska je represija odmah udarila, u noći između 3. i 4. svibnja, i na vođe Zanellinih autonomista, među ko-jima su se isticali Mario Blasich, Rado Baucer, Nevio Skull i Giuseppe Sincich. Sve ih je ubila OZNA. Vezano za Blasi-chevo ubojstvo vođeno je suđenje po kratkom postupku protiv Rikarda Pilepića i Klementa Smelja, koji su bili op-tuženi za ubojstvo radi pljačke²³, ali, kao što se doznalo iz izvještaja nekog čelnika OZNA-e, koji je tek 2018. objavila Orietta Moscarda Oblak, sva su ubojstva u stvarnosti bila prave egzekucije. U dokumentu pronađenom u riječkome Državnom arhivu jasno je objašnjeno djelovanje agenata OZNA-e i način na koji su prebacili odgovornost na druge osobe.

Znajući kakvu opasnost predstavljaju za nas autonomaši, obzirom na tradiciju autonomaškog pokreta na Rijeci, mi smo u prvim momentima po oslobođenju Rijeke, organi-zirali i izvršili likvidaciju najvažnijih autonomaških ekspone-nata i to dr. Blažić Mario, Sincich Giuseppe, Dr. Skull Nevio i Dr. Baucer Radoslav (Radoslavo). To smo zakonspirisali na taj način, što smo njihovo ubistvo prikazali kao kriminal-ni zločin, izvršeni zbog pljačke. Na osnovu toga dali smo preko komande grada osuditi na smrt jednog poznatog kriminalca – pljačkaša i obavijestili o tome gradjanstvo pu-tem plakata²⁴.

U svega nekoliko dana Jugoslaveni su po kratkom po-stupku osudili čelnike riječkoga povijesnog iredentizma,

1977., str. 25.

22 Velika skupina vojnika i policajaca vjerojatno je u Kostreni strijeljana ili bačena u jame. A. Ballarini, „Anche Fiume ha avuto le sue foibe“, *Fiume, časopis za jadranske studije*, poseban broj (4), 2001, str. 6–24.

23 Dvojicu počinitelja ove zločinačke akcije uhitila je jugoslavenska policija i strijeljala 6. svibnja 1945. Obavijest o tome objavljena je u dnevniku *La Voce del Popolo* 7. srpnja 1945., str. 4.

24 Orietta Moscarda Oblak, *L'elaborato sull'attività delle organizzazioni e gruppi nemici a Fiume dell'ottobre 1946, Quaderni XXIX.*, Centar za po-vijesna istraživanja u Rovinju, 2018., str. 25–26.

senatore Kraljevine Italije Riccarda Gigantea i Icilija Bac-cija, mnoge bivše D'Annunzijeve legionare, civile i vojnike osumnjičene za njegovanje fašističkih i antikomunističkih osjećaja. Represija je pogodila i mnoge pripadnike riječkog antifašizma, među kojima i socijalista Angela Adama. Nakon završetka rata OZNA je eliminirala najmanje 600 osoba²⁵. No sustavno i nasilno represivno djelovanje jugoslavenske strane nije u potpunosti uništilo sve oblike otpora u Rijeci tako da je tijekom 1945. bilo nekoliko organiziranih sporadičnih reakcija protiv ugnjetavanja koje je provodio nov Titov režim²⁶. Dana 30. listopada 1945. u novonastaloj grupi autonomista koja se prozvala Autonomni riječki odbor (*Comitato autonomo fiumano*), članovi su bili i Talijani i Hrvati (Vittorio Bunjevaz, Danilo Glavina, Pietro Fantini, Giovanni Angluzzi, Eliseo De Berardinis, Giovanni Venerussi, Vittorio Coric, Damiano Starčević). Priključile su im se tri žene: Lidia Lini, Elena Stefan i Olga Vrasich koja je bila u kontaktu sa Zanellinim pristašom Giovannijem Dalmom u Rimu. Ova mala grupa ubrzo se raspustila zbog infiltracije OZNA-e, što je dovelo do likvidacije Vittorija Bunjevaza. Unatoč velikom riziku kojemu su se izlagali, u gradu se koncem svibnja 1945. aktivirala nova grupa Zanellinih autonomista, koji su više puta stupili u kontakt s Tavolinijem prije nego što je otišao u Trst. Glavni pripadnici ove grupe uhićeni su prvih dana studenoga 1945. i, na njihovu sreću,

protiv njih se suđenje održalo u Rijeci 21. siječnja 1946. Nakon čak devet mjeseci teške i prijeke represije, bio je to prvi javni proces Suda Jugoslavenske narodne armije u gradu. Grupu Zanellinih pristaša činili su Carlo Visinko, Marino Callochira, Francesco Frescura, Alfredo Polonio-Balbi, Ferruccio i Emiro Fantini, Erberto Lenski, Vincenzo De Sanctis, Artemio Crespi i Raoul De Angeli²⁷. Čak su se i neki Talijani iz Rijeke, koji su se pridružili jugoslavenskome komunističkom režimu, složili s jugoslavenskim tezama podržavajući oštru politiku represije protiv riječkih autonomista. S tim u vezi indikativno je pročitati uvodnik koji potpisuje Lauro Chiari (zapravo Lucifero Martini), objavljen u dnevniku *La Voce del Popolo* 6. prosinca 1945. Članak simbolično prikazuje demokratsku prazninu koja je nastala u Rijeci nakon jugoslavenske vojne okupacije te optužbe protiv autonomista. Chiari u svom tekstu naslovljenom *Autonomizam i neofašizam* (*Autonomismo e neofascismo*), između ostalog, kaže:

*Dok se u Italiji razvija neofašizam, u našem gradu živi s potpuno istim karakteristikama njegova izravna izvedenica: autonomizam. [...] Kao što se u Italiji desničari koriste skrivenim fašistima, sentimentalcima, onima koji nisu nitko i ništa, a htjeli bi nešto postati iako nemaju za to sposobnosti, tako i autonomizam okuplja oko sebe sve fašiste koje u Rijeci i izvan Rijeke nije pogodila narodna pravda [...]*²⁸.

25 Amleto Ballarini, Mihael Sobolevski, *Le vittime di nazionalità italiana a Fiume e dintorni (1939–1947)*, Società di Studi Fiumani – Hrvatski institut za povijest iz Zagreba, Sussidi 12, Ministero per i beni culturali, Direzione Generale per gli Archivi, Rim 2002.

26 Jugoslavenski režim provodio je represivnu politiku u Julijskoj krajini koja se ne bi posramila one koju je fašizam prakticirao prema Slavenima. Ukinuti su svi tamošnji politički projekti, zabranjeni kontakti s Italijom, uvedena je cenzura u novinama i na pošti, zabranjeno je isticanje talijanske zastave, zatvorene su mnoge talijanske škole, provedena su nasumična uhićenja, deportacije, nestanci osoba, oduzeta su dobra namijenjena proizvodnji, otpuštalo se s radnog mjesta, uvedena je zabrana organiziranja u nekomunističke udruge ili odbore. Samo je Talijanska unija za Istru i Rijeku imala nekakve mogućnosti djelovanja, uvijek vrlo ograničene i u svakom slučaju usklađene s jugoslavenskim odredbama. Zanimljive i pravodobne potvrde o svemu tome mogu se pronaći u Državnom centralnom arhivu (*Archivio Centrale dello Stato – ACS*), *Presidenza del Consiglio dei Ministri (PCM)*, *Ministero dell'interno*, omonica 256, fasc. 24975.

27 Artemio Crespi jedini je iz grupe osuđen u odsutnosti jer je uspio pobjeći iz zatvora, a De Angeli je jedini oslobođen zbog nedostatka dokaza. Svi ostali osuđeni su na više godina strogog zatvora. Emiro Fantini umro je u zatvoru od perforacije bubnjača nakon što mu je odbijena liječnička pomoć.

28 *Archivio Museo storico di Fiume* u Rimu, fond *Esodo*, fasc. br. 22 „Luksich-Jamini Antonio“. U dnevniku *La Voce del Popolo* objavljeno je još člana protiv autonomista: *Chi sono gli odierni autonomisti. Una subdola mascheratura del più autentico fascismo* (1. prosinca 1945.); *Il colpevole assenteismo degli autonomisti*, autor: Duilio (9. prosinca 1945.). Prema Jaminiju Luksichu, iza pseudonima Lauro Chiari krijo se Lucifero Martini, komunist iz Toskane, koji je došao u Rijeku kako bi se borio s partizanima; Duilio je možda bio Osvaldo Ramous.

Giovanni Stelli sažeto i jasno iznosi stav zauzet protiv autonomista koji su bili predmet i hrvatskih i talijanskih napada. Bio je to ideološki sukob koji je i više mjeseci nakon završetka rata dovodio do najekstremnijih posljedica.

Kvalifikacije „neprijatelj naroda“ i „fašist“ pripisane osuđenima bile su, kako se više puta primijetilo, općenite i proizvoljne. Riječki autonomisti koji su notorno bili žrtve fašizma, definirani su u novinama „La Voce del Popolo“ kao prva manifestacija fašizma, dok je u policijskom izvještaju predstavnik autonomista Mario Blasich opisan kao „fašistički mlatitelj“²⁹.

U veljači 1946., odmah nakon suđenja Zanellinim autonomistima, uhićeno je zbog protujugoslavenskog djelovanja nekoliko mladih demokršćana, zajedno sa starim predstavnicima raspuštene Sturzove Narodne stranke. Dnevnik *La Voce del Popolo* objavio je 2. ožujka vijest o uhićenju oca Nestora (pravo ime Guerrino Minutti) sa zvučnim naslovom: *U kapucinskom samostanu u Rijeci otkrivena teroristička organizacija*. Fratar je uhićen pod optužbom da je glavni organizator proizvodnje letaka na kojima je bila otisnuta kratica CDG (*Cristiana Democrazia Gioventù* – Kršćanska demokratska mladež).

Osim oca Nestora, uhićeni su don Giacomo Cesare (kozalski župnik), službenik Oskar Purkinje, knjižar Francesco Stalzer, Massimo Fabris, Walter Pick, Ugo Pick, Romeo Cociancich, Giovanni Marvin, Bruno Sterle i Mario Dassovich. Iz te su skupine na prisilan rad osuđeni Mario Dassovich (15 godina), otac Nestore (8 godina), don Giacomo Cesare (3 godine) i Oskar Purkinje (7 godina). Ostalima su dosuđene manje kazne. Dassovich, koji je bio član Katoličke akcije, osuđen je na najtežu kaznu; pokazao je iznimnu dosljednost odbacivši svaki pokušaj svoga oca, člana lokalnog NOO-a, da traži smanjenje kazne za sina. Vođa posljednje skupine koju je OZNA otkrila i neutralizirala bio je Carlo Maltauro, a svi su njezini članovi (Mario Rivosecchi, Nino Bencovich, Nereo Scalmera, Giuseppe Superina, Mirko Oreskovich, Romolo Rainò, Giambattista Marra) uhićeni i osuđeni na više godina zatvora zbog provođenja „protunarodnih i terorističkih aktivnosti“. Skupina je pokušala zapaliti jugoslavenski trijumfalni slavoluk postavljen na Trgu kraljice Jelene³⁰. Na procesu održanom 18. veljače 1947. osuđen je član CLN-a Antonio Luksich-Jamini. I u ovom su slučaju kazne poslije smanjene i većina njih se vratila u Italiju³¹.

29 G. Stelli, *Storia di Fiume*, n. d., str. 296.

30 Mario Dassovich i drugi, *Sopravvissuti alle deportazioni in Jugoslavia*, Bruno Fachin, ur., Trst 1997.

31 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Laterza, Bari 2018., str. 246.

5. Zaključak

Nakon što je dala zeleno svjetlo neselektivnom nizu eliminacija koje su provođene od 3. svibnja 1945. do prosinca 1945., OZNA je preuzela potpunu kontrolu nad političkim stanjem. Potom su pokretanje prvih redovnih suđenja u siječnju 1946. i izostanak smrtne kazne za čitav niz protivnika poboljšavali sliku jugoslavenske vlade na međunarodnoj razini, upravo u trenutku kada su se vodili vrlo osjetljivi diplomatski pregovori uoči prvih sjednica mirovne konferencije u Parizu, koji su bili predviđeni za ljeto 1946.³² Među ljudima ubijenima u čistkama koje je provodio novi jugoslavenski komunistički režim nisu bili samo Talijani, već i na desetke tisuća Hrvata iz Nezavisne Države Hrvatske (masakri u Bleiburgu), svi pogrešno definirani, čak i danas, s restriktivnim terminom „ustaše“. Samo u Istri i Dalmaciji ubijeno je više od stotinu svećenika.

Tešku segregaciju pretrpio je i najviši dostojanstvenik hrvatske Katoličke crkve kardinal Alojzije Stepinac. Identične masovne masakre izveli su OZNA i specijalizirani vojni odjeli KNOJ-a (Korpus narodne obrane Jugoslavije) protiv Srba vjernih monarhiji i protiv Slovenaca liberalno-nacionalnih ideja³³. Zasigurno je među tim osobama bilo i onih koji su počinili zločine protiv pripadnika NOP-a Jugoslavije, ali velika većina njih bili su žrtve preventivne čistke režima. Primarni cilj Titovih partizana bio je tada, prema Bogdanu Novaku, „da uspostave apsolutno vlast u Jugoslaviji i prošire komunističku vlast što je više moguće prema zapadu“³⁴. Riječkim je autonomistima na kraju njihove borbe jedino priznanje bila štura izjava De Gasperija

na sjednici Nacionalnog vijeća (*Consulta Nazionale*) 31. siječnja 1946., u kojoj se ne poriče drevno pravo grada na samoupravu (pravo izraženo već u Rapallu 1920.). I to je sve. Preživjelim riječkim autonomistima nije preostalo drugo nego se priključiti ostalim izbjeglicama i započeti novi život u izbjegličkim logorima. Zanella je godinama živio u dotrajalim prostorijama vojarne *La Marmora* u Rimu, koja je postala centar za prihvat izbjeglica iz Julijske krajine i Dalmacije. U hrvatskoj povijesnoj bibliografiji još uvijek se ne može pronaći ni najmanji kritički osvrt o tome kako su skončali pripadnici autonomista kao što su bili Mario Blasich, Giuseppe Sincich, Nevio Skulli mnogi drugi, a ne spominju se ni deportacije i bezrazložna uhićenja velikog dijela Fijumana čija je „krivnja“ bila jedino u tome što su demokratski željeli odlučivati o svojoj sudbini, niti je znanstveno postavljen problem epohalnog egzodusa Talijana iz istočnojadranskih zemalja, što tek odnedavno bojažljivo priznaju neki intelektualci³⁵.

Ako je povijest sjeme iz kojega nastaje budućnost, objektivna i rigorozna studija oslobođena političkih uvjetovanja neizostavan je uvjet za jasan sud o tim dalekim događajima koje službena historiografska istraživanja ne bi smjela više zanemarivati kako se ne bi ponovilo vrijeme moralne bijede i pogubnih sukoba. Rijeka, Istra i Dalmacija, umjesto toga, očekuju novo razdoblje napretka i mira, ali ništa se ne može izgraditi zanemarujući povijest. Zadatak je svih znanstvenika, Talijana, Hrvata, Mađara i drugih narodnosti, pridonijeti atmosferi popuštanja i suradnje među narodima ovog djelića Europe.

32 William Klinger, „Nascita ed evoluzine dell'apparato di sicurezza jugoslavo 1941 – 1948“, *Fiume*, časopis za jadranske studije, br. 19, 2009., str. 13–50.

33 Milovan Gilas, *Se la memoria non mi inganna...*, Mulino, Bologna 1987.

34 Bogdan C. Novak, *Trieste 1941 – 1954*, Mursia, Milano 1973., str. 178–180.

35 Goran Moravček, *Prešućena povijest*, Nezavisno izdanje, Rijeka 1990.

Fiume, maggio 1945. La fine del progetto autonomista zanelliano per "Fiume Libera".

Marino Micich

Saggio scientifico originale / UDK: 94(497.561Rijeka)"1945"; 323(497.561Rijeka)(091)

Riassunto

Nella bibliografia storica croata, ancora oggi non si riesce a trovare un sufficiente riscontro critico della fine senza appello degli esponenti autonomisti zanelliani come Mario Blasich, Giuseppe Sincich, Nevio Skull e tanti altri. Non ci sono studi adeguati sulle deportazioni e sugli imprigionamenti indiscriminati di una gran parte di fiumani, non solo autonomisti, colpevoli solamente di voler decidere il proprio destino democraticamente a guerra finita. Il giudizio sugli autonomisti di Zanella da parte dei maggiori storici croati è stato sempre molto negativo e unilaterale. Il progetto di Fiume Stato Libero risorgerà durante la seconda guerra mondiale dopo l'abbattimento avvenuto con il colpo di mano fascista e nazionalista del 3 marzo 1922 e la successiva annessione di Fiume al Regno d'Italia del 1924. Durante la Seconda guerra mondiale dopo l'8 settembre 1943 con la proclamazione dell'armistizio da parte italiana, Fiume si ritrovò sotto il controllo militare e amministrativo germanico che instaurò la Zona del Litorale Adriatico. Dall'autunno 1943 fino al maggio

1945 sorsero a Fiume alcuni movimenti autonomisti per cercare una soluzione di compromesso adatta alla storia della città, da secoli un florido crocevia di popoli e culture in cui la convivenza della sua popolazione pluriethnica era da sempre considerata un modello per altri parti d'Europa. Il Movimento politico autonomista zanelliano era il più influente e meglio organizzato in città, perché poteva contare su un certo appoggio internazionale e sul fatto che lo Stato Libero fu il primo al mondo ad essere abbattuto dal fascismo. Gli autonomisti zanelliani divennero ovviamente un obiettivo da eliminare il prima possibile da parte del potere comunista jugoslavo. Infatti uno degli obiettivi della Lotta popolare di liberazione jugoslava dal nazifascismo era l'annessione di Fiume e così dell'intera Venezia Giulia alla futura Repubblica Federale Popolare di Jugoslavia. La relazione vuole mettere in risalto la fase finale dell'autonomia fiumana ancora oggi poco conosciuta e divulgata.

Parole chiave: autonomisti zanelliani, Riccardo Zanella, Mario Blasich, Nevio Skull, Giuseppe Sincich, liburnisti, MPLJ, PCJ

1) Il movimento autonomista zanelliano, una storia a lungo taciuta.

Sono molto onorato di poter trattare la parabola finale del movimento autonomista zanelliano in questo convegno internazionale, organizzato in occasione del centenario del Trattato di Rapallo. Si tratta di un'occasione importante per fare luce ulteriore su fatti storici poco noti e per lungo tempo oggetto di interpretazioni politiche di parte.

La storiografia italiana in generale, almeno fino al 1995, non ha prodotto studi approfonditi sulla figura di Riccardo Zanella e sul movimento autonomista che a lui si ispirava. A riproporre storicamente la questione dell'autonomia fiumana nel Novecento, in maniera più strutturata, è stata la Società di studi fiumani con il suo presidente di allora Amleto Ballarini. Nel momento storico in cui (nel 1990) era sorto ufficialmente il dialogo culturale delle associazioni più rappresentative degli esuli fiumani con la città di origine¹, Ballarini pubblicò nel 1995 una pregevole biografia sul politico fiumano, dal titolo *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*². L'anno successivo la Società di studi fiumani si fece promotrice di un convegno internazionale, tenutosi a Trieste, sul tema *L'Autonomia fiumana (1896 -1947) e la figura di Riccardo Zanella*.³ Sempre in quel periodo, la Società di studi fiumani pubblicò nella Rivista di studi fiumani «Fiume» un numero monografico in occasione del centenario della nascita di Zanella⁴. Numerosi saggi sull'autonomia fiumana sono stati pubblicati in varie sedi da Giovanni Stelli, attuale presidente della Società di studi fiumani, il quale ha inoltre dedicato

ampie pagine al tema autonomista nella sua *Storia di Fiume*, di cui esiste da pochi giorni una edizione anche in lingua croata⁵.

La Società di studi fiumani non ha dedicato solo studi e convegni al capo del movimento autonomista fiumano; nell'Archivio Museo storico di Fiume è conservato l'archivio personale di Zanella e, nella mostra permanente del museo, dal 1993 è stato dedicato uno spazio espositivo all'autonomia fiumana con manifesti, cimeli, giornali e rari documenti d'epoca.

Il recupero della storia del movimento autonomista non è stato semplice, poiché per lungo tempo lo stesso ambiente degli esuli fiumani è stato assai poco favorevole a Zanella e alla sua idea politica dello Stato libero di Fiume. La maggior parte degli esuli fiumani stabilitisi in Italia s'identificavano idealmente con la Fiume italiana propugnata dapprima dal Consiglio Nazionale Italiano di Fiume, presieduto da Antonio Grossich, e poi da Gabriele D'Annunzio. Gli esuli fiumani di fede autonomista, dopo il fallimento dello Stato libero di Fiume riproposto da Zanella alla Conferenza della pace di Parigi (gennaio-febbraio 1947) con l'appoggio di Alcide De Gasperi, vennero visti spesso con diffidenza e tenuti fuori dal sistema associativo degli esuli giuliano-dalmati. Molti autonomisti preferirono recarsi dall'Italia in America meridionale e in Australia. Riccardo Zanella, invece, rimase a Roma, dove morì nel 1959 in grande povertà e abbandonato da tutti. Per il vecchio capo autonomista si trattava del secondo esilio, poiché il primo era iniziato nel 1922, dopo il moto

1 Giovanni Stelli - Marino Micich, *Dall'esilio al ritorno (1960-2010). Cinquant'anni di attività della Società di studi fiumani*, Società di studi fiumani, Roma 2010.

2 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume*, Italo Svevo, Trieste 1995.

3 *L'autonomia fiumana (1896-1947) e la figura di Riccardo Zanella*, a cura della Società di studi fiumani, atti del convegno, Trieste 1996.

4 *Il 120° anniversario della nascita di Riccardo Zanella*, «Fiume», Rivista di studi fiumani n. 30, 1995.

5 Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Biblioteca dell'Immagine, Pordenone 2017.

insurrezionale del 3 marzo capeggiato dal fascista Francesco Giunta e da Ernesto Cabruna, ambedue contrari, seppur con fini diversi, allo Stato libero di Fiume decretato a Rapallo il 12 novembre 1920. Zanella, per sfuggire alle violenze squadriste, riparò a Porto Re (Kraljevica) insieme ai membri dell'Assemblea costituente dello Stato libero fiumano. In seguito si trasferì per dieci anni a Belgrado e da lì si recò in Francia. Durante la Seconda guerra mondiale entrò nella Resistenza francese e prima della fine del conflitto si recò in Italia per perorare la causa di "Fiume libera".

Il progetto zanelliano fu subito avversato dal Movimento popolare di liberazione Jugoslavo (MPLJ), sottoposto all'egemonia del Partito comunista jugoslavo, favorevole all'annessione della città alla Jugoslavia.

Sotto la Repubblica Federale Socialista di Jugoslavia la storiografia croata non fu certamente ben disposta ad affrontare con obiettività la questione degli autonomisti. Del resto non poteva essere diversamente in quanto, come vedremo, i vertici del PCJ decretarono in maniera drastica la fine non solo politica ma anche fisica degli esponenti autonomisti zanelliani, che vennero eliminati nei primi giorni di maggio 1945, subito dopo l'entrata in città dei primi reparti della IV Armata jugoslava.

Gli storici Milan Marijanović, Ivo Sučić e Vinko Antić espressero già nel 1953 a più riprese dei giudizi negativi e perentori nei confronti del movimento autonomista zanelliano, considerato una delle tante creazioni artificiali che andavano contro gli interessi del popolo fiumano. L'autonomismo, secondo questi storici, era un prodotto alimentato da potenze straniere interessate a soffocare i diritti nazionali degli slavi meridionali su Fiume. La città quarnerina, entrando a far parte alla fine delle ostilità

della Croazia socialista e federata alla nuova Jugoslavia di Tito, avrebbe raggiunto il più alto grado di libertà e uguaglianza⁶. L'avvento del regime comunista jugoslavo, però, non ottenne l'adesione della maggior parte della popolazione fiumana, che preferì abbandonare la città per ricostruirsi una nuova esistenza in Italia o nel resto del mondo⁷. Sempre in pieno periodo jugoslavo, l'accademico Petar Strčić dichiarava nel 1981 su base ideologica e non storica che:

[...] gli appartenenti ai "fiumanissimi" o agli "unagarezi", agli autonomisti e ad altre correnti sono stati i primi nel mondo, per quanto mi consta ad usare metodi fascisti. I primi a sperimentarli nella prassi e appena più tardi sono stati usati in altri paesi⁸.

Mi sembra chiaro che i fatti violenti del 3 marzo 1922 (di cui ha parlato in precedenza anche il professor Damir Grubiša) smentiscano molto bene questa infelice affermazione dello storico scomparso l'anno scorso. Nel secondo dopoguerra la storiografia di regime jugoslava considerava negativamente gli autonomisti zanelliani, ritenuti degli slavi italianizzati per via dei loro cognomi (Blasich, Sincich, Skull, Stercich ecc.), traditori quindi della loro stirpe, interessati solo ai profitti economici e a mantenere l'egemonia sulla città di Fiume, ben poco toccati dai bisogni del territorio circostante compattamente popolato dai croati. Devo però segnalare uno studio molto valido e obiettivo sui movimenti autonomisti fiumani scritto da Mladen Plovanić e pubblicato nel 1984 con il titolo *Fiume. Gli anni che vanno dal 1943 al 1945, con particolare attenzione ai "liburnisti" e agli "autonomisti zanelliani"*⁹. Plovanić nel suo lungo saggio non si limita a dare giudizi strumentali e perentori secondo gli schemi ideologici imposti dal regime comunista jugoslavo, ma

6 AA.VV., *Rijeka-Zbornik*, Matica Hrvatska, Zagreb-Zagabria 1953.

7 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Laterza, Bari 2018, pp.223-274.

8 Petar Strčić, *Fiume dal 1918 al 1924*, Quaderni, vol. VI, Rovigno 1981-1982, p. 330.

9 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945 s posebnim osvrtom "liburnisti" i "Zaneliane Autonomaše"*, Pazinski Memorijal, Katedra Čakavsko sabora, vol. XIII, Pazin-Pisino 1984.

presenta un quadro molto interessante e ben documentato sui principali movimenti autonomisti operanti a Fiume in pieno conflitto mondiale.

Tuttavia, non essendo il tema storiografico oggetto principale di questo saggio, non mi dilungherò ulteriormente. Il fatto che non sia stato facile, nel corso del tempo,

porre la questione degli autonomisti zanelliani al di fuori di una lettura ideologica e settaria rende ancor più importante e significativo questo convegno.

La stessa città di Fiume-Rijeka ha dedicato nel maggio 2019 una piazza a Riccardo Zanella, la cui tomba si trova a Roma nel cimitero monumentale del Verano.

2) Il movimento politico zanelliano e la sua opposizione al nazifascismo.

“Un aspetto trascurato, per non dire del tutto ignorato, della recente storia di Fiume è la lotta di resistenza al nazifascismo”. Con queste parole Luigi Peteani iniziava un suo interessante articolo apparso sulla rivista «Fiume» nel 1992¹⁰, che apriva il sipario sulla vicenda, poco nota, del movimento autonomista zanelliano, definitivamente abbattuto dal regime jugoslavo di Tito. Se gli alfieri dell’italianità di Fiume, sotto la sovranità del Regno d’Italia e successivamente sotto le insegne della Repubblica Sociale, si batterono per una soluzione «italiana» della città, “un riconoscimento storico va attribuito anche a quegli antifascisti”, dice Peteani, “il cui nucleo principale era rappresentato dagli ex aderenti al Partito Autonomo di Riccardo Zanella, un partito che, dopo il crollo dell’Impero austroungarico, si era ricostituito nel 1920 in funzione antidannunziana prima e antifascista dopo”. Come già anticipato, Zanella si fece promotore in pieno secondo conflitto mondiale dello Stato libero di Fiume, uno Stato che avrebbe tenuto insieme la popolazione fiumana, sotto la protezione delle Nazioni Unite, evitandole ulteriori conflitti e lacerazioni. Considerando che dopo la Seconda guerra mondiale, nel giro di qualche anno, oltre l’85% della popolazione autoctona di Fiume abbandonò per varie motivazioni la città, possiamo senz’altro affermare che Zanella fu, suo malgrado, un triste profeta.

Nel 1955 Antonio Luksich Jamini, esponente antifascista fiumano e poi esule in Italia¹¹, aveva pubblicato a puntate sulla rivista «Fiume» il suo saggio *Fiume nella Resistenza e nella lotta per la difesa dell’Unità italiana 1943-1947*. Luksich Jamini, nel suo lungo saggio, dedica ampio spazio a quelle correnti politiche antifasciste, alternative al Movimento popolare di liberazione jugoslavo, che si erano, seppur debolmente, sviluppate a Fiume durante il periodo fascista. Tali forze politiche schiettamente cittadine e formate da fiumani italiani, dopo la caduta irreversibile del regime fascista a partire dal luglio del 1943 (arresto di Mussolini), cercarono di trovare una soluzione di compromesso per evitare che la città cadesse completamente in mano jugoslava. Il primo animatore della rinascita autonomista zanelliana fu Giovanni Stercich, già segretario del disciolto Partito autonomo di Riccardo Zanella¹². Stercich era tornato a Fiume nel settembre del 1943 dal confino e aveva preso subito contatto con Mario Blasich (storico collaboratore e amico di Zanella, uno dei membri più influenti dell’ex Stato libero di Fiume), per riattivare la presenza autonomista in città. Dapprima gli autonomisti cercarono di accordarsi con i tedeschi, i quali avevano preso il controllo di Fiume il 14 settembre 1943. Il gruppo, probabilmente con il tacito consenso della polizia segreta tedesca GESTAPO, si costituì in un

10 Luigi Peteani, *Gli autonomi e la resistenza a Fiume*, in «Fiume» Rivista di studi fiumani, n.2 4, Roma 1992, pp. 41-57.

11 Antonio Luksich-Jamini, *Fiume nella Resistenza e nella lotta per la difesa dell’unità italiana (1943-47)*, in «Fiume», Rivista di studi fiumani, n. 1-2, Roma 1959.

12 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945. S posebnim...op. cit.*, pp. 328-329

Direttorio che, dopo aver stabilito le regole dell'organizzazione, varò una determinata linea di azione. Secondo i dirigenti autonomisti era da considerarsi ormai inevitabile la vittoria finale della coalizione antifascista alleata contro il nazifascismo e, quindi, stabilirono di non promuovere una resistenza armata né di accettare l'invito tedesco o jugoslavo a collaborare militarmente. Alcuni di loro, tra cui l'industriale Nevio Skull, si limitarono tatticamente a finanziare il MPLJ per prendere tempo. Gli autonomisti zanelliani rifiutarono anche l'offerta tedesca di collaborare nell'amministrazione comunale, adducendo motivi di salute e di età.

Con il veloce evolversi degli eventi bellici assai sfavorevoli alle forze armate naziste, gli autonomisti decisero, alla fine, di non prendere nuove iniziative e di attendere tempi più propizi. L'oggetto principale della propaganda autonomista era il risveglio nei giovani fiumani e negli operai delle fabbriche del progetto di Fiume "Stato libero". Bisognava innanzitutto fondare la propria azione su un fatto storico ben preciso: l'abbattimento dello Stato libero fiumano, sancito a Rapallo nel 1920, avvenuto il 3 marzo 1922 da parte di fascisti e irredentisti armati. Un altro punto a favore della ricostituzione dello Stato libero era la vittoria della lista di Zanella alle elezioni per l'Assemblea Costituente del 24 aprile 1921. Era inoltre necessario considerare nullo il Trattato di Roma del 27 gennaio 1924, con cui l'Italia di Mussolini e la decaduta Jugoslavia monarchica avevano sancito l'annessione di Fiume al Regno d'Italia. Considerato che alla fine del conflitto mondiale tali entità non sarebbero più esistite, i fiumani autonomisti avevano tutto il diritto di chiedere alle potenze vincitrici la restaurazione dello Stato indi-

pendente fiumano¹³. È proprio su questo presupposto storico che gli zanelliani si consideravano, in quel contesto politico, gli unici rappresentanti legali di Fiume, che doveva ritornare autonoma e indipendente.

La proposta del luglio 1944 del conte Carlo Sforza (allora Ministro degli esteri italiano) di internazionalizzare Fiume e farla diventare sede di una rinnovata Società delle Nazioni, rafforzò la posizione degli autonomisti, ma provocò un irrigidimento da parte dei comunisti jugoslavi¹⁴. Difatti, dopo aver preso svariati contatti con i più importanti esponenti autonomisti fiumani sin dalla primavera del 1944, nell'agosto di quell'anno Ante Drndić, capo dell'Agit-prop jugoslavo per l'Istria¹⁵, decise di troncare definitivamente i rapporti. Drndić a questo riguardo si espresse in termini drastici:

Gli autonomisti fiumani conducono una politica perfida, dimostrandosi in apparenza nostri amici. Nell'ultimo incontro avuto con loro mi hanno mostrato la foto del compagno Tito e i buoni dello ZAVNOH (Consiglio Territoriale Antifascista di Liberazione Nazionale della Croazia) come prova delle loro buone intenzioni nei nostri confronti, ma quando abbiamo chiesto ad alcuni di passare al nostro movimento si sono rifiutati adducendo svariati pretesti¹⁶.

Qual era l'opinione degli attivisti croati nei confronti dei fiumani? Sempre leggendo il più volte citato Mladen Plovanić, si può comprendere la peculiarità politica e identitaria dei fiumani zanelliani, nonché la percezione che di essi avevano gli esponenti comunisti locali.

È necessario fare estrema attenzione a non rendere evidente l'appartenenza nazionale, è necessario rivolgersi a loro solamente come Fiumani [...]. Finora, infatti, siamo

13 Sul travaglio politico e diplomatico di Fiume in quel periodo vedi Danilo Luigi Massagrande, *Italia e Fiume 1921-1924*, Cisalpino Goliardica, Milano 1982.

14 La proposta di Sforza fu enunciata nell'agosto 1944 in un discorso tenuto a Roma, ormai liberata dagli Alleati, al Teatro Eliseo (*Notiziario del CLN Venezia Giulia, Trieste*, settembre 1944).

15 L'Agit-prop era l'organizzazione ufficiale di propaganda e informazione del Movimento popolare di liberazione jugoslavo.

16 Mladen Plovanić, *O Rijeci od 1943. do 1945. S posebnim..., op. cit.*, p. 355.

riusciti a coinvolgere solamente fuoriusciti jugoslavi, che si sentono tali, quei pochi italiani che abbiamo, sono con noi non come antifascisti, ma come comunisti.

È indispensabile considerare che il fiumano, pur essendo d'origini slave non ha sentore di ciò. Potrebbe forse ammettere che geograficamente Fiume appartiene alla Jugoslavia, ma se si cercasse di spiegarli la sua origine slava, forse non protesterebbe, ma rimarrebbe della propria opinione: di non appartenenza ad alcuna nazionalità, ma di essere semplicemente "Fiumano".¹⁷

Gli autonomisti zanelliani, pur poggiando sul concetto di fiamanità e facendo proseliti, sapevano che il fattore identitario in quella situazione non era sufficiente per raggiungere i loro scopi. La forza delle armi non si poteva eludere. Pertanto la strategia degli autonomisti si basava su considerazioni politiche e vaghe speranze, che col passare del tempo divennero sempre più flebili e irrealizzabili. Essi speravano tutti in uno sbarco degli Alleati in Istria, il quale era, ovviamente, contrastato dal MPLJ di Tito.¹⁸

3) I vari movimenti autonomisti a Fiume. Il contrasto col Movimento Popolare di Liberazione Jugoslavo.

Nella primavera del 1945 gli eventi bellici volgevano sempre più a favore dell'Armata popolare jugoslava. Ormai, nel marzo 1945, i tedeschi erano in gravi difficoltà e si apprestavano a difendersi in maniera tenace e organizzata negli immediati dintorni di Fiume per arginare l'avanzata delle truppe partigiane. In quel periodo (tra il febbraio e il marzo del 1945), proseguivano le riunioni segrete del Comitato autonomista composto dai più importanti esponenti storici dell'autonomismo fiumano: Mario Blasich, Giovanni Sincich, Giovanni Stercich, Vittorio Sablich, Leone Peteani e Nevio Skull. Per tentare di colmare il pericoloso isolamento politico in cui si erano

ritrovati dopo la summenzionata spaccatura con Drndić, nei primi giorni di aprile del 1945 il Comitato diede incarico a Leone Peteani¹⁹ di partire per l'Italia, con l'intento di sensibilizzare e attivare gli eventuali organi governativi in favore di Fiume ed evitare il passaggio ad altro stato.

A questo riguardo, il 9 settembre 1943 erano già state mosse da parte del *poglavnik* Ante Pavelić una serie di rivendicazioni territoriali nei confronti dell'Italia, che non comprendevano l'Istria occidentale e Trieste. Successivamente, il 30 novembre 1943, a Jajce, il Consiglio Anti-

¹⁷ Mladen Plovanić, *Ibidem*, p. 329.

¹⁸ Mladen Grgurić, *Il Trattato di pace tra la RFPJ e l'Italia a Parigi 1947*, Muzej Grada Rijeka, Fiume-Rijeka 2007, pp. 25-26. Le aspettative di uno sbarco angloamericano in Istria o vicino Fiume, createsi a un certo momento in vasti settori della popolazione fiumana, probabilmente nacquero in seguito alle indiscrezioni fuoriuscite dopo l'incontro di Tito con Churchill a Napoli del 12 e 13 agosto 1944. In quella riunione i due statisti discussero di numerosi argomenti, tra cui anche di un possibile sbarco alleato in Istria e del coordinamento delle unità partigiane sul posto. Tito, però, comprese bene che con lo sbarco alleato in Istria orientale i britannici avrebbero potuto condizionarlo nella politica interna jugoslava. Il Maresciallo Tito era sin da allora intenzionato, insieme ai suoi più stretti collaboratori tra cui lo sloveno Edvard Kardelj e il serbo Aleksandar Ranković, a creare le condizioni per l'instaurazione di un regime autoritario comunista. Churchill, invece, utilizzando il croato filomonarchico e di idee liberali Ivan Šubašić, voleva controbilanciare lo strapotere di Tito. Gli inglesi temevano già allora un'eccessiva avanzata del comunismo in Europa e riuscirono a stabilire, dopo la riunione di Stalin con Churchill a Mosca (ottobre 1944), che riguardo alle sfere d'interesse future la Jugoslavia fosse divisa sul principio del *fifty-fifty*. La sistemazione dei confini con l'Italia, in base alle soluzioni prese alla conferenza di Yalta (febbraio 1945) da Churchill, Roosevelt e Stalin, si sarebbe dovuta risolvere dopo la guerra.

¹⁹ Leone Peteani (Fiume 1884 - Salerno 1962), ingegnere, autonomista zanelliano, nella breve esperienza dello Stato libero di Fiume ricoprì la carica di Segretario di Stato al Ministero per i lavori pubblici.

fascista di Liberazione Popolare della Jugoslavia (AVNOJ) rivendicò l'appartenenza alla futura Jugoslavia di Fiume, Zara e dell'intera Venezia Giulia fino a Monfalcone.

Leone Peteani, dopo aver ottenuto un permesso di viaggio dai tedeschi, accompagnato dal figlio Luigi, prese la via per l'Italia il 18 aprile 1945, lasciando Fiume e i suoi compagni in una situazione disperata. La prima sosta di Peteani fu a Venezia, con lo scopo di informare il locale Comitato di Liberazione Nazionale del difficile momento in cui Fiume si trovava. In quella circostanza Peteani riuscì ad ottenere dai rappresentanti liberali del CLN veneziano un prezioso salvacondotto per recarsi a Roma e superare i posti di blocco degli Alleati. Grazie all'aiuto di un dirigente fiumano delle Raffinerie di Oli Minerali Società Anonima (ROMSA), il dottor Aldo Tuchtan, che gli mise a disposizione un'automobile con relativo autista, Peteani si diresse a Roma insieme all'onorevole Andrea Ossoinack, personaggio stimato per il suo equilibrio politico. Egli, non compromesso col fascismo, era stato l'ultimo deputato di Fiume al Parlamento ungherese. Famosa era rimasta la sua difesa dell'italianità di Fiume nella seduta parlamentare del 18 ottobre 1918, nella quale aveva rivendicato anche il diritto della città all'autodeterminazione (*Corpus separatum*). Giunti a Roma, Peteani e Ossoinack presero contatto con l'autonomista Giovanni Dalma in attesa dell'arrivo di Riccardo Zanella, che giunse il 30 maggio 1945. Quest'ultimo prese quindi in mano le redini dell'attività politica. Fu costituito, di concerto col governo italiano grazie all'appoggio di Alcide De Gasperi, un apposito «Ufficio Fiume» per sostenere la causa di Fiume indipendente.

L'altro punto di riferimento per i fiumani si trovava a Trieste, nell'ambito del CLN dell'Istria presieduto da Gino Palutan. In quel contesto organizzativo fu istituito un Comitato fiumano per l'assistenza presieduto da Leone Peteani, affiancato da Medoro Tavolini e Oscar Gecele.

L'altra forma di autonomismo che si era sviluppata a Fiume era quella della "Confederazione liburnica", che fu stroncata dall'OZNA (Sezione per la Difesa del Popolo)

già in tempo di guerra. Il progetto dei cosiddetti "liburnisti", ideato e proposto da Giovanni Rubinich/Rubini, era molto simile a quello di Ruggero Gotthardi, presidente dell'ex Partito democratico autonomo. Nel 1919, alla Conferenza della pace di Parigi, Gotthardi aveva proposto di costituire una Repubblica fiumana comprendente Fiume e Sušak, insieme ad alcuni territori della parte orientale dell'Istria, del Carso sloveno e del litorale dalmata, includendo le isole quarnerine e l'isola di Pago. Questo territorio andava ripartito in distretti amministrativi, detti cantoni, sul modello svizzero. La lingua ufficiale sarebbe stata l'italiana, ma le altre lingue sarebbero state ampiamente riconosciute. Il documento contenente il piano della Confederazione liburnica dovette pervenire agli americani nell'estate del 1944, ma evidentemente non fu mai preso in seria considerazione. La proposta di Rubini incontrò invece il favore di importanti esponenti fiumani legati al regime fascista come Icilio Bacci, Salvatore Bellasich, Antonio Vio, Carlo Colussi, Edoardo Summel, Oscar Sperber, Gino Sirola, Arturo Maineri, Arnaldo Viola, forse lo stesso Riccardo Gigante e alcuni esponenti massonici croati di Sušak. Tutti, in realtà, attendevano l'esito degli eventi bellici per muovere ulteriori passi. Gli stessi tedeschi erano a conoscenza di questo piano, ma in quel momento non lo ostacolarono. L'attività dei liburnisti si esaurì, non completamente, dopo la morte di Rubinich/Rubini, che fu assassinato il 21 aprile del 1944 sulla soglia di casa con due colpi di pistola. Un altro liburnista, il pittore Mario De Hajnal, fu ucciso anche lui dai sicari dell'OZNA. Dopo la tragica scomparsa di Rubinich il progetto liburnista, grazie al professor Viktor Ružić, influente personalità di Sušak, continuò a circolare a Sušak e a trovare nuove adesioni. Un'altra riprova della permanenza dell'idea liburnista fu l'arresto, nel settembre del 1944, da parte della polizia tedesca del commissario Giovanni Palatucci, nella cui abitazione fu trovata una copia del piano di Rubini.

Fallito il tentativo dei liburnisti, rimasero attivi a Fiume solo gli autonomisti zanelliani. Questi conobbero un

certo successo di opinione pubblica nell'estate del 1944, quando divennero una delle correnti politiche cittadine più influenti. Essi riuscirono a raccogliere intorno al loro programma molti impiegati e alcuni operai dei cantieri navali del Carnaro, gran parte dei dipendenti delle officine Skull, alcuni gruppi studenteschi e un certo numero di residenti del vecchio centro storico (Cittavecchia). Secondo le valutazioni del servizio informativo partigiano jugoslavo, nel tardo autunno del 1944 circa il 60% della popolazione fiumana simpatizzava ormai per le idee degli autonomisti zanelliani. Nella tarda primavera del 1944,

il partito comunista croato aveva a Fiume solo trentatré membri e poteva contare sull'appoggio appena dell'1% della popolazione²⁰. Nel luglio del 1944 il CPLJ di Fiume aveva giusto sette membri, uno solo dei quali di nazionalità italiana²¹. In Istria l'organizzazione del CPLJ era più forte e faceva sentire la sua influenza nelle vicine cittadine di Abbazia, Mattuglie e Castua. Solo l'esito sui campi di battaglia a favore del MPLJ causò in pochi mesi il sopravvento della componente comunista nei Comitati popolari cittadini a Fiume e in tutta l'Istria.

4) Fiume, 3 maggio 1945. L'entrata delle truppe dell'Armata Popolare Jugoslava e la fine degli autonomisti zanelliani e degli altri movimenti liberali.

Alla fine di aprile il comandante tedesco del settore di Fiume, colonnello Lothar Zimmermann, prima di abbandonare la città fece distruggere gran parte degli impianti ferroviari e portuali scampati ai precedenti bombardamenti e un grande deposito di munizioni a Valscurigne. La mattina del 3 maggio 1945 entrarono a Fiume, provenienti da Sušak, le truppe della 14^a brigata della 13^a Divisione d'assalto dalmata; un altro gruppo di combattenti della stessa brigata arrivò in città da Drenova. In poche ore i piccoli focolai di resistenza armata nei dintorni della città vennero sedati. In città non si svolsero in quei giorni combattimenti di sorta; la gente rimaneva trepidamente in attesa.

Verso le ore 13 del 3 maggio Fiume era completamente sotto il controllo dei partigiani. I tedeschi diedero ancora battaglia nella sera del 3 maggio nei dintorni di Castua, in particolare nei villaggi di Jusići e di Permani, contro le unità della 14^a brigata che li inseguivano a breve distan-

za. Il 4 maggio 1945 fu insediato il Comitato popolare cittadino di Fiume dal Comando militare jugoslavo; nello stesso tempo entrò in azione l'OZNA. Quello stesso giorno molti cittadini italiani, tra cui il senatore Riccardo Gigante, furono arrestati dai partigiani e portati alcuni nelle carceri di Fiume, altri verso Castua, Grobnico e Costrena per essere sommariamente giustiziati ed eliminati. Una colonna di militi, finanzieri e guardie di pubblica sicurezza fu vista incamminarsi in direzione di Grobnico e di Sušak²². Per la detenzione degli arrestati furono utilizzati il carcere della Questura in via Roma, le caserme "Macchi" e "Diaz" e una caserma a Sušak.

La repressione jugoslava colpì da subito, nella notte tra il 3 e il 4 maggio, anche i capi del movimento autonomista zanelliano, tra cui spiccavano Mario Blasich Rado Baucer, Nevio Skull e Giuseppe Sincich, che furono tutti assassinati dall'OZNA. Riguardo all'uccisione di Blasich ci fu un processo per vie brevi nei confronti di Rikard Pilepić e

20 Anton Giron, *Zapadna Hrvatska u Drugom Svjetskom ratu*, Rijeka-Fiume 2004, Adamić, pp. 359-360.

21 Anton Giron, *Dva zapisnika osnivačkim sastanaka okružnog NOO za Rijeku sredinom 1944 in Vjesnik historijskih arhiva u Rijeci i Pazinu*, sv. XXI, 1977, p. 25.

22 Il folto gruppo di militari e poliziotti fu probabilmente soppresso a Costrena per fucilazione e infoibamento. A. Ballarini, *Anche Fiume ha avuto le sue foibe*, in «Fiume» Rivista di studi adriatici, N.S., n. 4, 2001, pp. 6-24.

Klement Smelj, accusati di omicidio a scopo di rapina²³; ma, come si è venuto a sapere da una relazione inedita di un esponente dell'OZNA divulgata da Orietta Moscarda Oblak solo nel 2018, le suddette uccisioni furono fatte passare per assassinii a scopo di rapina, mentre in realtà furono delle vere e proprie esecuzioni. Nel documento ritrovato all'Archivio di Stato di Fiume-Rijeka viene chiaramente spiegata l'azione fuorviante degli agenti dell'OZNA in quelle uccisioni:

Sapendo quale pericolo rappresentassero per noi gli autonomisti, considerata la tradizione del movimenti autonomista a Fiume, noi nei primi momenti dopo la liberazione di Fiume abbiamo organizzato ed eseguito la liquidazione degli esponenti autonomisti più importanti e precisamente il dott. Blažić Mario, Sincich Giuseppe, il dott. Nevio Skull e il dott. Baucer Radoslavo. Abbiamo secretato (*zakonspirisati*) il fatto in modo di aver mostrato il loro assassinio come degli atti criminali, fatti a scopo di rapina. In base a ciò abbiamo ordinato, tramite il comando della città, di condannare a morte un noto criminale, rapinatore e di questo abbiamo informato la cittadinanza tramite manifesti²⁴.

In pochi giorni caddero sotto la giustizia sommaria degli jugoslavi i capi dell'irredentismo storico fiumano, i due senatori del regno Riccardo Gigante e Icilio Bacci, molti ex legionari dannunziani, civili e militari sospettati

di nutrire sentimenti fascisti e anticomunisti. Furono colpiti anche molti esponenti dell'antifascismo fiumano, tra cui il socialista Angelo Adam e altri. Almeno 600 persone furono eliminate a guerra finita dall'OZNA²⁵. Le sistematiche e violente azioni repressive da parte jugoslava non avevano ancora completamente annichilito ogni forma di resistenza a Fiume e durante il 1945 ci furono ulteriori sporadiche reazioni organizzate contro l'oppressione esercitata dal nuovo regime di Tito²⁶. Il 30 ottobre 1945 sorse un nuovo gruppo, il "Comitato autonomo fiumano" composto da italiani e croati (Vittorio Bunjevaz, Danilo Glavina, Pietro Fantini, Giovanni Angluzzi, Eliseo De Berardinis, Giovanni Venerussi, Vittorio Coric, Damiano Starčević). Al gruppo si aggregarono tre donne: Lidia Lini, Elena Stefan e Olga Vrasich, la quale aveva dei contatti a Roma col zanelliano Giovani Dalma. Questo piccolo gruppo fu ben presto disciolto a causa delle infiltrazioni dell'OZNA, che portarono alla liquidazione di Vittorio Bunjevaz. In città, nonostante i gravi rischi a cui si poteva andare incontro, si attivò già alla fine del maggio 1945 un nuovo gruppo di autonomisti zanelliani, che avevano preso più volte contatti con Tavolini prima che egli si recasse a Trieste. Gli esponenti principali di questo gruppo furono arrestati nei primi giorni di novembre del 1945 e, fortunatamente per loro, ebbero un processo, che si tenne il a Fiume il 21 gennaio 1946. Si trattò del primo processo

23 I due autori di quest'azione criminale furono arrestati dalla polizia jugoslava e fucilati il 6 maggio 1945. L'avviso di avvenuta esecuzione fu pubblicato ne *La Voce del Popolo*, 7.7.1945, p. 4.

24 Orietta Moscarda Oblak, *L'elaborato sull'attività delle organizzazioni e gruppi nemici a Fiume dell'ottobre 1946*, Quaderni XXIX, Centro di ricerche storiche di Rovigno, 2018, pp. 25-26.

25 Amleto Ballarini - Mihael Sobolevski, *Le vittime di nazionalità italiana a Fiume e dintorni (1939-1947)*, Società di Studi Fiumani-Istituto Croato per la Storia di Zagabria, Sussidi 12, Ministero per i beni culturali, Direzione Generale per gli Archivi, Roma 2002.

26 Il regime jugoslavo organizzò nelle terre giuliane una politica di repressione che nulla aveva da invidiare a quella praticata dal fascismo verso gli slavi. Ci furono l'abolizione di ogni progetto politico locale, la proibizione di contatti con l'Italia, la censura giornalistica e postale, il divieto di esporre la bandiera italiana, la chiusura di molte scuole italiane, arresti indiscriminati, deportazioni, sparizioni, confische di beni destinati alla produzione, licenziamenti dai posti di lavoro, divieto di organizzarsi in associazioni o comitati non comunisti. Solo l'Unione degli italiani dell'Istria e di Fiume aveva qualche possibilità di azione, sempre molto limitata e comunque acquiescente alle disposizioni jugoslave. Interessanti e puntuali conferme su quanto sopra si possono trovare in Archivio Centrale dello Stato (ACS), *Presidenza del Consiglio dei Ministri (PCM), Ministero dell'interno*, b. 256, fasc. 24975.

pubblico del Tribunale dell'Armata popolare jugoslava a Fiume, dopo ben nove mesi di dura repressione sommaria. Il gruppo degli zanelliani era composto da Carlo Visinko, Marino Callochira, Francesco Frescura, Alfredo Polonio-Balbi, Ferruccio ed Emiro Fantini, Erberto Lenski, Vincenzo De Sanctis, Artemio Crespi e Raoul De Angeli²⁷. Anche alcuni italiani di Fiume che avevano aderito al regime comunista jugoslavo erano concordi con le tesi jugoslave e furono complici nell'avallare la dura politica di repressione nei confronti dell'autonomismo fiumano. A questo proposito è indicativo leggere un editoriale a cura di Lauro Chiari (*alias* Lucifero Martini) apparso su *La Voce del Popolo* del 6 dicembre 1945. L'articolo in questione riporta emblematicamente il vuoto democratico venutosi a creare a Fiume dopo l'occupazione militare jugoslava e le accuse contro gli autonomisti. Dice tra le altre cose il Chiari nel suo scritto intitolato *Autonomismo e neofascismo*:

Mentre in Italia si sviluppa il neofascismo, nella nostra città vive, con le stesse uguali caratteristiche, un suo derivato diretto: l'autonomismo. [...] Come in Italia le destre si valgono nella loro opera dei fascisti nascosti, dei sentimentali, di coloro che essendo qualunque vogliono essere senza capacità qualcuno, così l'autonomismo raccoglie dietro a sé tutti i fascisti che a Fiume e fuori di Fiume non sono stati colpiti dalla giustizia popolare [...]²⁸. Giovanni Stelli descrive in chiara sintesi l'atteggiamento assunto contro gli autonomisti, che erano oggetto d'at-

tacco sia croato sia italiano. Si trattava di uno scontro ideologico che portò, anche dopo mesi dalla fine della guerra, alle più estreme conseguenze.

Le qualificazioni di "nemico del popolo" e di "fascista" attribuite ai condannati erano, come è stato più volte osservato, generiche e strumentali. Gli autonomisti fiumani, che del fascismo erano stati notoriamente le vittime, furono definiti dal giornale "La Voce del Popolo" la prima manifestazione del fascismo e in un rapporto poliziesco l'esponente autonomista Mario Blasich era descritto come un "picchiatore fascista"²⁹.

Nel febbraio del 1946, subito dopo il processo agli zanelliani, furono arrestati per attività anti-jugoslava alcuni giovani democristiani insieme a vecchi esponenti del disciolto Partito popolare di Sturzo. Il 2 marzo del 1946 *La Voce del Popolo* dava notizia dell'arresto di padre Nestore (al secolo Guerrino Minutti) con l'altisonante titolo *Organizzazione terroristica scoperta a Fiume nel convento dei cappuccini*. Il frate era stato arrestato con l'accusa di essere il principale organizzatore della produzione di volantini che riportavano la sigla CDG (Cristiana Democratica Gioventù).

Assieme a padre Nestore furono arrestati don Giacomo Cesare (parroco di Cosala), l'impiegato Oskar Purkinje, il libraio Francesco Stalzer, Massimo Fabris, Walter Pick, Ugo Pick, Romeo Cociancich, Giovanni Marvin, Bruno Sterle e Mario Dassovich. Del gruppo furono condannati ai lavori forzati Mario Dassovich (15 anni), padre Nestore (8 anni), don Giacomo Cesare (3 anni) e Oskar Purkinje (7 anni). Gli altri furono condannati a pene minori. Dassovi-

27 Artemio Crespi fu l'unico del gruppo condannato in contumacia, poiché era riuscito a evadere dal carcere, mentre De Angeli fu il solo a essere assolto per insufficienza di prove. A tutti gli altri venne comminata la pena del carcere duro per svariati anni. Emiro Fantini morì nella cella del tribunale, dopo che gli fu negata assistenza medica, per un'otite perforante.

28 Archivio Museo storico di Fiume, *Fondo Esodo*, fasc. n. 22 «Luksich-Jamini Antonio». *La Voce del Popolo* riportava altri articoli contro gli autonomisti: *Chi sono gli odierni autonomisti. Una subdola mascheratura del più autentico fascismo* (1.12.1945); *Il colpevole assenteismo degli autonomisti* di Duilio (9.12.1945). Secondo Luksich Jamini, dietro allo pseudonimo Lauro Chiari si celava Lucifero Martini, comunista toscano giunto a Fiume per combattere con i partigiani; Duilio, forse, era Osvaldo Ramous.

29 G. Stelli, *Storia di Fiume*, op. cit., p. 296.

ch, che militava nell’Azione Cattolica, si prese la condanna più pesante e dimostrò un’estrema coerenza quando respinse ogni tentativo del padre, membro del CPCL, di chiedere una sensibile riduzione della pena per il figlio. L’ultimo gruppo a essere individuato e neutralizzato dall’OZNA faceva capo a Carlo Maltauro; i suoi membri (Mario Rivosecchi, Nino Bencovich, Nereo Scalmera, Giuseppe Superina, Mirko Oreskovich, Romolo Rainò.

Giambattista Marra) vennero tutti arrestati e condannati a svariati anni di carcere per aver svolto “attività antipopolare e terroristica”. Il gruppo aveva cercato di incendiare l’arco trionfale jugoslavo in piazza Regina Elena³⁰. Nel processo, tenutosi il 18 febbraio 1947, fu giudicato e condannato il ciellenista Antonio Luksich-Jamini. Anche in questo caso le pene poi vennero ridotte e la maggior parte di loro se ne andò in Italia³¹.

5) Conclusioni

L’OZNA, dopo aver dato il via libera a una serie indiscriminata di eliminazioni dal 3 maggio 1945 fino al dicembre del 1945, aveva ormai completamente in mano la situazione politica. Istituire poi i primi processi regolari, come abbiamo visto, nel gennaio 1946, e risparmiare dalle condanne a morte tutta una serie di oppositori, migliorava l’immagine del governo jugoslavo a livello internazionale, proprio in un periodo in cui si stavano portando avanti colloqui diplomatici molto delicati in vista dei primi lavori della Conferenza della pace di Parigi, previsti per l’estate del 1946³². Tra le persone uccise in seguito alle epurazioni stabilite dal nuovo regime comunista jugoslavo, ci furono non soltanto italiani, ma anche decine di migliaia di croati dello Stato Indipendente di Croazia (stragi di Bleiburg), erroneamente definiti tutti, ancora oggi, col termine riduttivo di *ustascia*. Inoltre, nella sola Istria e in Dalmazia furono uccisi più di un centinaio di sacerdoti. A subire una pesante segregazione fu lo stesso primate della Chiesa cattolica croata, il cardinale Alojzije Stepinac. Identiche stragi di massa furono eseguite dall’OZNA e dai reparti militari specializzati del KNOJ (Corpo di Difesa Popolare jugoslavo) contro i serbi fedeli alla monar-

chia e contro gli sloveni di idee liberal-nazionali³³. Certamente tra queste persone vi era chi aveva commesso crimini contro gli esponenti del MPLJ, ma la gran parte di loro fu vittima dell’epurazione preventiva del regime. L’obiettivo primario dei partigiani di Tito era allora, secondo Bogdan Novak “di ottenere il potere assoluto in Jugoslavia e di estendere il potere comunista il più possibile verso occidente”³⁴. Tutto quello che fu riconosciuto agli autonomisti fiumani, alla fine della loro lotta, fu una succinta dichiarazione di De Gasperi alla Consulta Nazionale del 31 gennaio 1946, con la quale non veniva disconosciuto l’antico diritto della città all’autogoverno (diritto già espresso a Rapallo nel 1920). Tutto qui. Per il resto agli autonomisti fiumani superstiti non rimase che aggregarsi agli altri fuoriusciti e affrontare una nuova vita nei campi profughi. Zanella visse per anni nei locali malmessi della caserma La Marmora di Roma, adibita a centro di assistenza ai profughi giuliano-dalmati. Nella bibliografia storica croata ancora oggi non si riesce a trovare un benché minimo riscontro critico della fine senza appello degli esponenti autonomisti come Mario Blasich, Giuseppe Sincich, Nevio Skull e tanti altri, come non si fa

30 Mario Dassoich et al., *Sopravvissuti alle deportazioni in Jugoslavia*, Bruno Fachin editore, Trieste 1997.

31 Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari 2018, Laterza, p. 246.

32 William Klinger, *Nascita ed evoluzione dell’apparato di sicurezza jugoslavo 1941-1948*, in «Fiume» Rivista di studi adriatici, n. 19, 2009, pp. 13-50.

33 Milovan Gilas, *Se la memoria non mi inganna...*, Mulino, Bologna 1987.

34 Bogdan C. Novak, *Trieste 1941-1954*, Mursia, Milano 1973, pp. 178-180.

cenno alle deportazioni e agli imprigionamenti indiscriminati di una gran parte di fiumani "rei" di voler decidere il proprio destino democraticamente; non viene nemmeno ancora posto scientificamente il problema dell'esodo epocale degli italiani dalle terre adriatiche orientali, che solo ultimamente viene timidamente ammesso da qualche intellettuale.³⁵

Se la storia è il seme da cui nasce il futuro, uno studio rigoroso e obiettivo, scevro da condizionamenti politici, è una condizione indispensabile per un giudizio sereno

su questi lontani avvenimenti, che non possono più venire ignorati dalla ricerca storica ufficiale, pena una nuova stagione di miseria morale e di dannosa conflittualità. Fiume, l'Istria e la Dalmazia attendono invece una nuova epoca di progresso e di pace. Niente si costruisce ignorando la storia. Spetta a tutti noi studiosi, italiani, croati, ungheresi e di altre nazionalità, contribuire al mantenimento di un clima di distensione e di cooperazione tra i popoli di questo lembo d'Europa.

35 Goran Moravček, *Prešućena Povijest*, Nezavisno izdanje - edizione indipendente, Rijeka-Fiume 1990.

Raditi u službi države? Mogućnosti i izbori državnih službenika riječke Gubernije nakon raspada Austro-Ugarske

Ágnes Ordasi

Izvorni znanstveni rad / UDK: 323(497.561Rijeka); 352(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

Sažetak

U prilogu se analizira situaciju i prilike u kojima su se našli državni dužnosnici riječke Gubernije nakon raspada Habsburške Monarhije. Budući da su bili glavni predstavnici ugarske države, odigrali su posebnu ulogu u njezinom iskazivanju moći na lokalnoj razini tijekom razdoblja Dvojne monarhije. Ipak, kad se Carstvo urušilo, našli su se u posebno ranjivoj situaciji. S obzirom na

to da su tvorili heterogenu skupinu, reagirali su na različite načine na promijenjene okolnosti. Stoga, kroz neke primjere životnih iskustava ovih službenika prije i nakon Prvog svjetskog rata prikazuju se i identificiraju njihove sklonosti te strategije koje su primijenili kako bi usvojili i/ili iskoristili nastanak novih nacionalnih država.

Ključne riječi: državni službenici, riječka Gubernija, Zoltán Jekelfalussy, Lajos Egan, Talijansko nacionalno vijeće, Odbor Južnih Slavena

1. Guverner koji bježi

Dana 29. listopada 1918. tri su ozbiljna čovjeka ušla u ured Zoltána Jekelfalussyja, posljednjega riječkoga guvernera. Trio je tvrdio da su predstavnici Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba te pozvao guvernera da im prepusti vlast nad gradom. Jekelfalussy nije uopće bio iznenađen njihovim zahtjevom. Upravo je on pola sata prije udaljio mađarsku stražu kako bi izbjegao sukob s

hrvatskim vojnicima. Na temelju onoga što proizlazi iz njegovih izvješća, izdao je tu naredbu upravo onako kako je premijer Sándor Wekerle zatražio preko telefona. Wekerle je također naredio da se Gubernija preseli u Budimpeštu. Tako je Jekelfalussy bio spreman odreći se vlasti i napustiti Rijeku vlakom istoga dana, zajedno s još nekim podređenima¹.

1 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 2139./1921. 204/F.K. 1921. sz.

Prema tadašnjemu javnom mišljenju, guvernerov odlazak je bio jasan čin kukavičluka². Svakako, njegov je potez stvorio probleme, posebno zato što su pripadnici ugarske državne i granične policije, tijela poraženog i rastjeranog hrvatskim napadom 23. listopada, slijedili njegov primjer. To je značilo da su državni službenici koji su ostali u gradu i nastavili obavljati službu pod vodstvom viceguvernera, 66-godišnjeg Lajosa Egana, ostali bez ikakvih uputa i zaštite³.

Zapravo, većina službenika Gubernije nastavila je raditi u službi države. Stoga je, kad je Jekelfalussy napustio grad, umjesto potpunog sloma mađarske Gubernije i uprave,

započeo dug proces raspada. Zapravo, od tog se trenutka mađarska Gubernija podijelila na dva dijela: jedan njezin krak funkcionirao je u Budimpešti kako bi na sigurnom mjestu pripremio buduću likvidaciju institucije. Drugi je ostao u Rijeci kako bi se pobrinuo za rješavanje svakodnevnih poslova⁴.

Pitanja koja proizlaze iz ove situacije: jesu li preostali službenici bili „neprijatelji“ nove-stare gradske elite? Jesu li ti dužnosnici imali neke zajedničke osobine koje ih određuju? U kakvim su uvjetima radili i što im je omogućilo da ostanu? Na kraju, ali ne i manje važno: zašto je ova analizirana skupina bila tako posebna?

2. Funkcije i uloga Kraljevskoga gubernija za Rijeku i Ugarsko-hrvatsko primorje

Na temelju provizorija iz 1870. glavni predstavnik mađarske države u Rijeci bio je guverner kojega je postavljao car na preporuku premijera i Ministra trgovine⁵. Kao drugostupanjsko tijelo, među najvažnijim dužnostima guvernera bio je nadzor i nadgledanje gradske uprave, osiguravanje komunikacije između središnje vlade i lokalnih vlasti te, na kraju, predstavljanje mađarske države⁶.

Iako mu je položaj bio sličan onome županâ (*főispán*) koji su vodili županije poput Tamiške ili Požunske, guverner je imao posebno mjesto u državnoj strukturi, a njegova titula i ugled su na to i upućivali. Štoviše, guverneri su imali veća prava i ovlasti te su primali i veće plaće. Budući da je

Rijeka bila jedini lučki grad u Ugarskom Kraljevstvu, mađarske su vlade ovdje pokušale pokazati svoju nadmoć nad drugim državama na jadranskoj sceni zbog ekonomskih, ali i političkih razloga. Simboli su bili važan dio politike širenja mađarskih ciljeva izgradnje nacije i nacionalne države u Rijeci⁷.

U početku se guvernerov ured sastojao od samo deset službenika, uključujući guvernera, ali bez funkcije viceguvernera. U guvernerovoj odsutnosti ili njegovoj spriječenosti, zamijenio bi ga najviše rangirani službenik. Mjesto stalnog viceguvernera uspostavljeno je tek 1901., kada

2 MTA KKT MS, 4592./55. *Névtelen emlékirat az Összeomlásról*, Ferenc Hesz, *Fiume az összeomlás után*, A Tenger, 27. (1937.), str. 45–60.

3 *Egan Lajos naplója. Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918–1920)*. Priredila Ágnes Ordasi. Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Budimpešta 2019., str. 56–57. (= *Egan Lajos naplója*).

4 Ágnes Ordasi, *Akik elmentek – és akik maradtak – A Fiumei kormányzóság beosztottjai*, u: *Levéltári Közlemények* (2020.), str. 143–147., *Egan Lajos naplója*, str. 78.

5 *Fiume és a magyar–horvát tengerpart*, u: *Magyarország vármegyéi és városai*, priredili: János Sziklay – Samu Borovszky, Apollo Irodalmi Társaság, Budimpešta 1909. <https://mek.oszk.hu/09500/09536/html/0007/16.html> (pristupljeno 29. listopada 2021.), Ilona Fried, *Emlékek városa, Fiume*, Ponte Alapítvány, Budimpešta 2001.

6 András Cieger, *A közigazgatás autonómiájának nézőpontjai in Autonómiák Magyarországon, 1848–2000*. Priredio: Jenő Gergely. Bev. tan., összegy., jegyz. Cieger András–Gergely Jenő–Ignác Károly–Kardos József–Rác Kálmán–Réfi Attila–Strausz Péter–Zachar Péter Krisztián, ELTE Történettudományok Doktori Iskola–L'Harmattan, Budimpešta 2005.

7 MNL OL K 26. 396. cs. 1897. II. rész. 329. a. sz. 1741. sz.; MNL OL K 26. 396. cs. 1897. II. rész. 329.

je osnovano i Guvernerovo vijeće s četiri profesionalna suca, kako bi njegovo djelovanje bilo učinkovitije i kako bi se ostvarili državni interesi⁸.

Od 1870-ih godina donesen je niz uredaba radi veće centralizacije uprave i učinkovitijeg provođenja mađarske državne vlasti na cijelom njezinu području⁹. Ti su napori izazvali sve opipljivije napetosti između središnje vlade i odlučujućeg dijela lokalnih elita, osobito u Rijeci

zbog iznimne autonomije grada¹⁰. Proces centralizacije spektakularno se intenzivirao kada je 1890-ih premijer bio Dezső Bánffy, ali je pravno širenje mađarske države u Rijeci kulminiralo neposredno prije Prvoga svjetskog rata¹¹. Te transformacije jasno pokazuju da se institucija Gubernije stalno mijenjala i s vremenom postajala sve više strukturirana.

3. Službenici Kraljevskoga gubernija za Rijeku i Ugarsko-hrvatsko primorje

Dakako, širi autoritet značio je i više zadataka i dužnosti pa je za djelovanje lokalne uprave bilo potrebno još više službenika: osoblje se u početku sastojalo od deset ljudi, ali se taj broj postupno povećao do 21¹². Širenje važnosti Gubernije manifestiralo se i u simboličnom obliku. Najbolja ilustracija toga bila je nova guvernerova palača inaugurirana 1896., u povodu tisućljeća ugarske države¹³.

Samo se jedno nikada nije promijenilo: službeni jezik Gubernije, koji je do raspada Austro-Ugarske Monarhije ostao mađarski¹⁴. Međutim, zbog praktičnih razloga i uzimajući u obzir poseban položaj Rijeke, uz mađarski, bilo je važno i poznavanje talijanskog jezika¹⁵ iako su, kao što dokazuju slučajevi Frigyesa Villanija, Valéra Hegedüsa ili Ferenc Bertalana, neki službenici naučili talijanski jezik tek nakon svoga imenovanja i kada su već bili u gradu¹⁶. Primjer De-

limira Budina pokazuje, međutim, da je bilo moguće zaposliti se u Guberniji i bez dobrog poznavanja mađarskog jezika¹⁷. Što se tiče kriterija za odabir službenika, prije svega se razmatralo mađarsko državljanstvo. To znači da za obnašanje dužnosti nije bilo dovoljno imati riječku pripadnost, već je svaki dužnosnik morao položiti prisegu lojalnosti mađarskoj državi. Ostali kriteriji bili su nekažnjavanje, marljivost, lojalnost prema Austro-Ugarskoj Monarhiji i Kraljevini Ugarskoj, kao i stručno znanje i diploma prava¹⁸. Često se može pročitati da je Gubernija bila potpuno mađarska organizacija čija je svrha bila izgradnja nacije. To, međutim, ne znači da su u njoj bili zaposleni samo službenici rođeni u Mađarskoj i mađarski govornici. Prema mnogim tadašnjim dokumentima, Gubernija je od samog početka imala nekoliko dužnosnika talijanskoga ili hrvatskoga

8 1901:IX. tc., Magyar Tisztai Cím- és Névtár, 1873–1918.

9 DAR JU 5. 548. ált./1873. 85. d., DAR JU 5. 36. eln./1887. 11. d.

10 William Klingler, *Un'altra Italia: Fiume 1724–1924*, priredio Diego Redivo, Centar za povijesna istraživanja iz Rovinja, Rovinj 2018.

11 Giovanni Stelli, *Volontari e internati fiumani nella Grande Guerra: autonomisti e Giovine Fiume*. Atti e memorie della società dalmata di storia patria. br. 4, vol. XXXVII., Rim, 2015., Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Biblioteca dell'Immagine, Pordenone 2017., Raoul Pupo, *Fiume città dipassione*, Laterza, Rim-Bari 2018., Ljubinka Toševa Karpowicz, *Rijeka (Fiume) 1868–1924. Od Autonomije do Države*, Udruga Slobodna država Rijeka, Rijeka, 2021.

12 Magyar Tisztai Cím- és Névtár, 1873.–1918.

13 *Az épülő Fiume*, Budapesti Hírlap, 23. siječnja 1896.

14 MNL OL K 26. 577. cs. 1903. 2437./1901. X. t. (2435. a. sz.).

15 MNL OL K 26. 606. cs. 1904. 2128./1902. XIII. t., MNL OL K 26. 2692./1902. XIII. t. (2128. a. sz.).

16 MNL OL K 26. 802. cs. 1909. XXVII. t. 2788./1909. (149. a. sz.).

17 MNL OL K 26. 874. cs. 1910. XXVII. t. 4874./1910.

18 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. t. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

materinskog jezika¹⁹. Mađarskoj je državi bila potrebna suradnja s domaćim elitama u Rijeci puno više nego u drugim dijelovima zemlje. Štoviše, eksplicitni cilj lokalne mađarske uprave bio je angažirati elitne članove rođene u lokalnoj zajednici kako bi se povećao njezin utjecaj i učiniti državu i njezine napore privlačnijim za stanovnike²⁰.

Etnički aspekti obično nisu bili najvažniji preduvjet za odabir službenika: profesionalne vještine i lojalnost državi pokazali su se relevantnijima. Štoviše, za dužnosnike su etničko suparništvo, solidarnost i suradnja bili dio svakodnevice u međusobnoj interakciji i u doticaju s lokalnim stanovništvom²¹.

4. Prijelaz državne vlasti

Prijelaz vlasti u Rijeci bio je po mnogo čemu sličan onome u drugim područjima Kraljevine Ugarske. Stare-nove elite grada-luke morale su se suočiti s istim problemima kao i na periferijama gdje su bivša i nova upravna uređenja također mogla neko vrijeme funkcionirati rame uz rame. Doista, Rijeka se pokazala izvanrednom s dva aspekta. Prvo, u usporedbi s drugim okupiranim teritorijima, nasilje i brutalnost bili su prilično umjereni i ograničeni²². Drugo, Rijeka je od listopada 1918. do 1924. nekoliko puta promijenila vlasnika. Počelo je odlaskom Jekelfalussyja, a završilo pripajanjem Rijeke Italiji²³.

Dana 29. listopada 1918. na vlast je došao Odbor Južnih Slavena, ali njegova vladavina nije bila dugotrajna. Dana 17. studenoga zamijenilo ga je Talijansko nacionalno vijeće Rijeke koje su činili članovi lokalne političke elite talijanskoga govornog jezika, a koji su bili zainteresirani za priključenje Rijeke Italiji²⁴.

S tim u vezi, bilo je vrlo značajno što su oba vijeća pokušavala surađivati s vladinim službenicima kako bi se održao kontinuitet gradske uprave i osigurala javna sigurnost. Iako im je Odbor Južnih Slavena dopustio djelovanje na temelju prethodnih metoda, Talijansko nacionalno vijeće od samog je početka odbilo sve oblike legitimnosti mađarskog režima u Rijeci²⁵. Umjesto toga, zahtijevalo je iskaz lojalnosti onih službenika koje su smatrali prikladnijim i prilagodljivim za svoje ciljeve. Talijansko nacionalno vijeće zahtijevalo je prisegu vjernosti. Ta je praksa, međutim, prekinuta nakon što su Lajos Fülepe²⁶, povjerenik mađarske vlade, i Antonio Grossich, predsjednik Talijanskoga nacionalnog vijeća, 26. siječnja 1919. potpisali sporazum²⁷.

Kao rezultat heterogenosti osoblja Gubernije, službenici su različito reagirali. Većina ih je težila očuvanju prava na isplatu plaće i mirovine ili zadržavanju mađarskog držav-

19 Magyar Tiszti Cím- és Névtár, 1873.–1918.

20 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. t. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

21 Ágnes Ordasi, *Akik elmentek – és akik maradtak – A Fiumei kormányzóság beosztottjai*, u: Levéltári Közlemények (2020.), str. 143–147.

22 Dominique Reill, *The Fiume Crisis: Surviving in the Wake of the Habsburg Empire*. University Press, Cambridge, Harvard 2020. (= Dominique Reill, *The Fiume Crisis*).

23 Ágnes Ordasi, *Egy kis városi tanács esete a nagy nemzetközi tanácsstalansággal. Egy kérészállam születése/genezise*, u: NKE EJKK Közép-Európa Kutatóintézet. Kérészállamok a történelmi Magyarországon területén (1918–1921) (u tijeke).

24 Ivan Jeličić, *Repubblica con chi? Il movimento socialista fiumano e il giallo Sisa nel contesto post-asburgico fiumano*, u: Qualestoria. Rivista di storia contemporanea, XLVIII, br. 2, prosinac 2020., str. 73–93.

25 *Egan Lajos naplója*. 80., I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo, 1918–1920. Pireidio Danilo L. Massagrande. Rim, 2014., str. 91. (= I verbali).

26 MNL OL K 26. 1187. cs. 1918. XXVII. t. 6470./1918. (4905. a. sz.).

27 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 2139./1921. 204/F.K.1921. sz.

ljanstva. Bilo je onih koji su imali moralne zamjerke protiv režima Talijanskoga nacionalnog vijeća. Naravno, bilo je i onih koji su bili prisiljeni odlučiti se za novi režim zbog materijalnih problema ili samo iz komoditeta²⁸.

Potrebno je dodati da odluka nije uvijek bila u rukama pojedinaца. Dapače, ovisila je o vanjskim okolnostima. Na primjer, uredba koju je izdao mađarski ministar vanjskih

poslova pozivala je službenike da ostanu na svojim mjestima i nastave službu²⁹. Kriteriji odabira službenika koje je primjenjivalo Talijansko nacionalno vijeće te njegova politika bili su usmjereni na to da zadrže jugoslavenske i boljševičke propagandiste izvan grada. Mogu se spomenuti još i vrlo ograničeni financijski uvjeti Rijeke, njezine vanjske i unutarnje političke veze te poteškoće u prijevozu³⁰.

5. Obrasci i izbori

U usporedbi s bilo kojom drugom analiziranom skupinom, službenici Gubernije bili su jače vezani za mađarsku državu. To je značilo da su njihove mogućnosti bile ograničenije. Stoga su se i sporije prilagođavali promjenjivoj situaciji od ostalih mađarskih državnih namještenika. Više su se oslanjali na svoje osobne veze. Zapravo, mogli bi se podijeliti u dvije velike skupine – na one koji su napustili Rijeku i one koji su ostali u gradu. Te se dvije skupine mogu podijeliti u četiri vrste obrazaca.

Prva i glavna kategorija uključivala je službenike koji su napustili grad s Jekelfalussyjem. U početku su svi bili zaposleni u Guberniji Rijeke u Budimpešti, no s vremenom su raspoređeni na druga radna mjesta. Na primjer, Frigyes Villani, koji je službovao u Rijeci od 1904., imenovan je u Ministarstvo vanjskih poslova 1920.³¹ Kao izaslanik mađarske Vlade, sudjelovao je u pregovorima o mađarsko-austrijskoj granici, a na kraju je umirovljen kao vele-

poslanik u Rimu³². Slični se elementi mogu uočiti u karijeri Lajosa Orosdyja³³. Od jednostavnoga glavnog savjetnika u ministarstvu, postao je zamjenik državnog tajnika. Važno je spomenuti da Jekelfalussyjev glasno kritiziran odlazak nije doveo do njegove marginalizacije. Od 1920-ih Jekelfalussy je postao zastupnik u Gornjem domu Parlamenta i član uprave različitih tvrtki³⁴.

Druga kategorija uključuje one članove Gubernije koji su ostali u Rijeci ne samo zbog potrebe već po izboru. Tu su mogućnost najprije odabrali oni službenici koji su već bili dobro integrirani u tamošnje društvo te su zahvaljujući svojim jezičnim ili profesionalnim vještinama uspjeli ući u Talijansko nacionalno vijeće. Čak i ako su u početku Emilio Verneda i Eliodoro Manasteriotti, dvojica službenika talijanskoga govornog jezika koji su potjecali iz starih fijumanskih patricijskih obitelji³⁵, i za koje se smatralo da su stupovi Gubernije, odbili prve ponude Talijanskoga nacionalnog

28 Egan Lajos naplója, str. 68, 155, 191.

29 Egan Lajos naplója, str. 66., 80., 94., MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 3401/1921. (2139. a.sz.).

30 Egan Lajos naplója., Dominique Reill, *The Fiume Crisis*.

31 Villani Frigyes báró, az új magyar quirinali követ elutazott állomáshelyére. „Uj Nemzedék”, 27. veljače 1934., Katona Csaba: *Geraldine Apponyi, the Sold Bride*, u: *These were hard times for Skanderbeg, but he had an ally, the Hungarian Hunyadi*. Krisztián Csaplár-Degovics (priredio). Acta Balcano-Hungarica 1. Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences. Budmpešta 2019., str. 203–218.

32 Ágnes Ordasi, „Scale o Serpenti?”. *Le condizioni dei rappresentanti del potere dello stato ungherese dopo la Grande Guerra*. u: *Qualestoria* br. 2., Università di Trieste (2020.), str. 95–112.

33 Budapesti Közlöny, 23. studenoga 1922.; OSZK Gyászjelentések. *Orosdy Lajos*, 1943. <https://dspace.oszk.hu/handle/20.500.12346/460480#> (pristupljeno 1. studenoga 2021.).

34 *Országgyűlési almanach, 1927–1932*. https://mpgy.ogyk.hu/mpgy/alm/a1927_32/526.htm (pristupljeno 1. studenoga 2021.).

35 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. tétel. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

vijeća, na kraju su postali dio nove uprave. Manasteriotti je postao voditelj financija, a Verneda gospodarstva. Ipak, dok je Manasteriotti u ovoj novoj situaciji počeo isticati svoje talijanske i fijumanske korijene³⁶, Verneda je nastavio izražavati svoje simpatije prema mađarskoj državi i naciji. To nije čudno zbog toga što mu je supruga bila Mađarica, a sinovi mađarski govornici³⁷. Bilo kako bilo, uspostavljanjem Slobodne Države Rijeka Verneda je imenovan za ministra javnih radova i umro je dok se nalazio na tom položaju 1923.³⁸

Verneda nije bio jedini koji je obnašao neku dužnost u upravi Slobodne Države Rijeka. Emil Tauffer, rođen u Lip-tóváru, bio je poznati liječnik Pomorske oblasti za Ugarsko-hrvatsko primorje. Vratio se u Rijeku ubrzo nakon kraja Prvog svjetskog rata, za vrijeme režima Gabrielea D'Annunzija imenovan je specijalistom za uho, grlo i nos u Uredu za pomoć radnicima. Nakon toga, 1923., Taufferu je kao priznanje za njegovu profesionalnu djelatnost dodijeljeno zvanje glavnoga medicinskog savjetnika, a godinu dana poslije, kada je Rijeka pripojena Italiji, odbio je primiti talijansko državljanstvo i preselio se u Mađarsku³⁹. Primjer Emilija Lengyela, koji je rođen u Transilvaniji od oca državnog časnika Mađara i majke Fijumanke, pokazuje puno osobniji izbor.

Već na početku procesa raspuštanja Gubernije zaposlio se u Talijanskome nacionalnom vijeću kao službenik Trgovačko-industrijske komore u Rijeci. Lengyel je bio jedan od glavnih ličnosti Autonomne stranke Riccarda Zanelle i njegov glavni pristaša na Ustavotvornoj skupštini 1921. Stoga ne iznenađuje što je poslije postao i tajnik i zamjenik predsjednika Slobodne Države Rijeka u Zanellinnoj vladi⁴⁰.

Dakako, nisu svi službenici Gubernije imali priliku ostati u bilo kojemu sustavu državne uprave tijekom sukcesije države. S jedne strane, većinu njih je mađarska država umirovila ili barem privremeno stavila na raspolaganje jer su u tom trenutku njihove usluge bile nepotrebne, a pogotovo zato što je cilj mađarske vlade bio uštedjeti novac za neke druge, prioritetne svrhe. Ipak, oni koji su ostali bez dovoljnih izvora prihoda, na temelju ugovora između Lajosa Fülepa i Antonija Grossicha morali su čim prije napustiti Rijeku⁴¹. S druge strane, neki nisu ni imali namjeru ostati u gradu pa su dobrovoljno napustili službeni položaj i potražili novo zanimanje. Na primjer, László Crouy-Chanel postao je poznati slikar u Francuskoj⁴², a Miklós Hajnik postigao je uspjeh kao pisac⁴³.

36 *Egan Lajos naplója*, str. 189., 230., 270., I verbali, str. 138., 148., 154., 465.

37 MNL OL P 2063. XII. t. *Verneda család*. 3321./1920. II. CN., I verbali, str. 335.

38 OSZK. Gyászjelentések. *Verneda Emil*. 1923. <https://dspace.oszk.hu/handle/20.500.12346/600824#> (pristupljeno 1. studenoga 2021.).

39 Katolikus Lexikon, *Tauffer Emil*, <http://lexikon.katolikus.hu/T/Tauffer.html> (pristupljeno 31. Listopada 2021.).

40 *A mai Fiume*, A Tenger 1921, str. 89.; *Magyar ember a fiumei rendőrfőnök és a kormány főtitkára*. Magyarország, 20. listopada 1921., DARI–53, Questura di Fiume, A8-Sovversivi della provincia, *Fascicolo personale di Lengyel Emilio fu Giovanni*.

41 MTA KKT MS, 4592./69.; *Egan Lajos naplója*, str. 109–110., 123–124.; I verbali, str. 130.

42 *Magyar arisztokrata művészek a polgárosodás korában*. Ernst Múzeum, Budimpešta 2001., str. 13., 17.

43 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 4782./1921. XXIV. t. (3982. a. sz.).

6. Zaključak

Ova studija istražuje prilike i položaj državnih službenika riječke Gubernije nakon raspada Austro-Ugarske Monarhije. Kao glavni predstavnici ugarske države, vladini su dužnosnici tijekom cijelog razdoblja imali posebnu ulogu u obnašanju vlasti na lokalnoj razini. Ipak, kada je Habsburško Carstvo propalo, kao glavni predstavnici bivšeg režima, našli su se u posebno zahtjevnim okolnostima. Budući da nikada nisu činili kompaktnu, homogenu cjelinu ni jezično ni etnički, njihova situacija tijekom sukcesije država nije bila samo pitanje „za” ili „protiv”. Tako su na različite načine reagirali na izazovne uvjete kako bi usvojili i/ili iskoristili tijekom nastanka novih, izmijenjenih državnih okvira.

S tim u vezi vrijedno je spomenuti da su u njihovu odabiru profesionalne i jezične vještine bile najvažniji prioritet, a ne mjesto rođenja ili materinski jezik. Zbog tih posebnih okolnosti i sposobnosti, njihovo su se iskustvo i znanje

pokazali korisnim i za nove sustave uprave, kako u Mađarskoj tako i u Rijeci, prije i nakon Gabrielea D’Annunzija. To ne iznenađuje jer su dužnosnici na različite načine i s različitim uspjehom integrirani u lokalno društvo, s višestrukim obvezama i višesmjernim vezama ili lojalnostima. Ukratko, etnička opredjeljenja nisu određivala obrasce prilagodbe i mogla su biti zamijenjena bilo kojom drugom komponentom. Katkad su lojalnost prema Ugarskom Kraljevstvu – čak i u njihovim posebnim slučajevima – mogli zamijeniti osobni, financijski ili politički razlozi.

Na kraju, ovaj članak dokazuje da raspad države nije uvijek značio prekid službeničke karijere, a transformacije nisu uvijek značile gubitak položaja i deklasiranje. Umjesto toga, kao što pokazuju primjeri Zoltána Jekelfalussyja i Emila Lengyela, to se može promatrati i kao veća vjerojatnost za napuštanje prijašnjeg statusa i stjecanje novih, katkad prikladnijih prilika za ispunjenje osobnih ambicija.

Lavorare al servizio dello Stato? Le possibilità e le scelte dei funzionari governativi a Fiume dopo il crollo dell'Impero Austro-Ungarico

Ágnes Ordasi

Saggio scientifico originale / UDK: 323(497.561Rijeka); 352(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

Riassunto

Nel contributo si analizza la situazione e le circostanze in cui vennero a trovarsi i funzionari statali del Governo di Fiume dopo la dissoluzione della monarchia asburgica, tenendo conto del fatto che i principali rappresentanti dell'Ungheria, avevano svolto un ruolo speciale nell'esercizio delle pratiche di potere a livello locale durante l'epoca della duplice monarchia austroungarica. Con il crollo dell'Impero vennero a trovarsi in una situazione

particolarmente delicata. Considerando che formavano un gruppo eterogeneo, reagirono in modo scoordinato, in realtà ognuno per conto suo. Attraverso alcuni esempi delle condizioni di vita dei funzionari statali prima e dopo la Prima guerra mondiale, vengono presentate e individuate le loro scelte e le strategie adottate per adattarsi e/o trarre vantaggio dalla nascita dei nuovi stati nazionali.

Parole chiave: funzionari statali, Governo di Fiume, Zoltán Jekelfalussy, Lajos Egan, Consiglio Nazionale Italiano, Comitato degli Slavi del sud

1. Il Governatore in fuga

Il 29 ottobre 1918 tre persone distinte entrarono nell'ufficio di Zoltán Jekelfalussy, l'ultimo governatore di Fiume. Il trio affermò di essere il rappresentante del Consiglio nazionale degli Sloveni, Croati e Serbi, rispettivamente ciascuno per ogni etnia, e chiese al governatore di consegnare loro i poteri sulla città. Jekelfalussy non fu per niente sorpreso della loro richiesta. Era stato lui a mandar via mezz'ora prima

la guardia ungherese per prevenire possibili scontri con i soldati croati. In base a quanto emerge dai suoi rapporti, aveva emanato questo ordine su richiesta telefonica del primo ministro Sándor Wekerle che gli aveva pure ordinato di trasferire il Governo a Budapest. Pertanto, Jekelfalussy era già pronto a cedere il potere e a lasciare Fiume in treno lo stesso giorno, assieme ad alcuni suoi subordinati¹.

1 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 2139./1921. 204/F.K. 1921. sz.

Secondo l'opinione pubblica di quel periodo, la partenza del governatore non fu nient'altro che un atto di codardia². In ogni caso, la sua mossa creò problemi, soprattutto perché i membri della Polizia di stato e di frontiera ungherese, un corpo sconfitto e disperso in seguito all'attacco croato del 23 ottobre, seguirono il suo esempio. Questo significava che i funzionari di stato che erano rimasti in città e che continuarono il servizio sotto la guida del vicegovernatore, il sessantaseienne Lajos Egan, furono lasciati senza alcuna istruzione e protezione³. In effetti, la maggior parte dei funzionari statali del Governo continuò a lavorare al servizio dello stato. Quindi, quando Jekelfalussy lasciò la città, invece del collasso to-

tale del Governo e dell'amministrazione ungherese, iniziò un lungo processo di dissoluzione. Da questo momento, infatti, il Governo ungherese di Fiume si scisse in due parti: una funzionò a Budapest per lavorare in sicurezza e preparare la futura liquidazione dell'istituzione, l'altra rimase a Fiume per sbrigare le faccende quotidiane sul posto⁴. Le questioni che emergono da questa situazione sono: erano i restanti funzionari dei "nemici" delle nuove-vecchie élite cittadine? Avevano questi funzionari dello stato dei tratti comuni che li definiscono? Com'erano le condizioni nelle quali lavoravano e che cosa aveva permesso loro di rimanere? E da ultimo, ma non meno importante: perché questo gruppo, oggetto dell'analisi, era così speciale?

2. Funzione e ruolo del Regio Governo di Fiume e del Litorale ungaro-croato

Sulla base del provvisorio, dal 1870 il principale rappresentante dello stato ungherese a Fiume era il governatore, che veniva nominato dal sovrano su raccomandazione del Primo ministro e del Ministro per il commercio⁵. Come istanza di secondo grado, uno dei compiti più importanti del governatore era di esercitare il controllo e la supervisione sull'amministrazione cittadina, assicurando la comunicazione tra il governo centrale e le autorità locali, nonché di rappresentare lo stato ungherese⁶. Nonostante la carica del governatore fosse simile a quella dei prefetti (*főispán*) che stavano a capo dei comita-

ti, come per esempio quelli di Temes o di Pozsony, egli aveva un ruolo peculiare nelle strutture dello stato, fatto indicato dal suo titolo e dal suo prestigio. Inoltre, i governatori avevano poteri e autorità più ampie e ricevevano anche uno stipendio maggiore. Essendo Fiume l'unica città-porto del Regno d'Ungheria, i governi ungheresi cercarono di mostrare la propria supremazia nei confronti degli altri stati presenti sulla scena adriatica sia per motivi economici sia per quelli politici. I simboli erano una parte importante della politica di estendere anche a Fiume gli obiettivi del *nation-building* e della costruzione

2 MTA KKT MS, 4592./55. *Névtelen emlékirat az Összeomlásról.*, Ferenc Hesz, *Fiume az összeomlás után*, A Tenger, 27. (1937) pp. 45–60.

3 *Egan Lajos naplója. Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918–1920)*, a cura di Ordasi Ágnes. Budapest, Magyar Tudományos Akadémia Bölcsészettudományi Kutatóközpont, 2019, pp. 56–57. (= *Egan Lajos naplója*).

4 Ágnes Ordasi, *Akik elmentek – és akik maradtak – A Fiumei kormányzóság beosztottjai*, in: Levéltári Közlemények. (2020) pp. 143–147., *Egan Lajos naplója*, p. 78.

5 *Fiume és a magyar–horvát tengerpart*, in: Magyarország vármegyéi és városai, a cura di Sziklay János –Borovszky Samu, Budapest, Apolló Irodalmi Társaság, 1909. <https://mek.oszk.hu/09500/09536/html/0007/16.html> (accesso: 29 ottobre 2021), Ilona Fried, *Emlékek városra, Fiume*, Budapest, Ponte Alapítvány, 2001, *Fiume, città della memoria* (trad. Lavinia Sandor e Ilona Fried), Del Bianco editore, Udine, 2005.

6 András Cieger, *A közigazgatás autonómiájának nézőpontjai in Autonómiák Magyarországon, 1848–2000*. A cura di Gergely Jenő. Bev. tan., összegy., jegyz. Cieger András–Gergely Jenő–Ignác Károly–Kardos József–Rácz Kálmán–Réfi Attila–Strausz Péter–Zachar Péter Krisztián, Budapest, ELTE Történettudományok Doktori Iskola–L'Harmattan, 2005.

dell'identità nazionale ungherese⁷.

Inizialmente, l'ufficio del Governo aveva solo 10 funzionari, incluso il governatore, ma senza la carica del vice-governatore. In caso di assenza o d'impedimento del governatore, egli era sostituito dall'ufficiale di più alto rango. La carica costante di vicegovernatore fu creata solo nel 1901, quando fu istituito anche il Consiglio del Governatore con i suoi quattro giudici professionisti, per rendere più efficace il funzionamento del Governo e per rafforzare gli interessi dello Stato⁸.

Dagli anni '70 dell'Ottocento fu emanata una serie di editti per rendere l'amministrazione più centralizzata e per rendere più efficace l'esercizio del potere statale un-

gherese in tutta l'area⁹. Questi provvedimenti provocarono tensioni sempre più tangibili tra il governo centrale e una parte decisiva delle élite locali, soprattutto a Fiume per l'eccezionale autonomia di cui godeva la città¹⁰. Il processo di centralizzazione ebbe una spettacolare intensificazione quando Dezső Bánffy divenne primo ministro negli anni '90, ma l'espansione legale dello stato ungherese su Fiume culminò proprio negli anni precedenti la Prima guerra mondiale¹¹. Queste trasformazioni resero chiaro che il Governo di Fiume come istituzione stava cambiando e rafforzando le proprie strutture col procedere del tempo.

3. Gli ufficiali del Regio Governo di Fiume e del Litorale ungaro-croato

Naturalmente, un'autorità più ampia significava anche più compiti e doveri, pertanto era necessario un maggior numero di personale per il funzionamento dell'amministrazione in loco. Lo staff inizialmente contava 10 persone ma il loro numero crebbe gradualmente fino a 21¹². L'espansione del Governo si manifestò anche in forma simbolica. La migliore espressione di ciò fu la costruzione del nuovo Palazzo del governo, inaugurato nel 1896, l'anno del Millennio dello stato ungherese¹³.

Soltanto una cosa non cambiò mai: la lingua ufficiale del Governo, che fino al crollo della Monarchia austro-ungarica rimase l'ungherese¹⁴. Tuttavia, per ragioni pratiche e vista la particolare condizione di Fiume, oltre all'ungherese, era essenziale anche la conoscenza della lingua italiana¹⁵. Nella pratica però, come dimostrano i casi di Frigyes Villani, Valér Hegedüs e Ferenc Bertalan, alcuni funzionari dello stato impararono l'italiano soltanto dopo la loro nomina, quando già si trovavano in città¹⁶. L'esempio di Delimir Budin dimostra che era possibile essere assunti nel

7 MNL OL K 26. 396. cs. 1897. II. rész. 329. a. sz. 1741. sz.; MNL OL K 26. 396. cs. 1897. II. rész. 329.

8 1901:IX. tc., Magyar Tiszti Cím- és Névtár, 1873–1918.

9 DAR JU 5. 548. ált./1873. 85. d., DAR JU 5. 36. eln./1887. 11. d.

10 William Klinger, *Un'altra Italia: Fiume 1724–1924*, a cura di Diego Redivo, Rovigno, Centro di Ricerche Storiche di Rovigno, 2018.

11 Giovanni Stelli, *Volontari e internati fiumani nella Grande Guerra: autonomisti e Giovine Fiume*. Atti e memorie della Società dalmata di storia patria. N. 4, Vol. XXXVII, Roma, 2015, Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Edizioni Biblioteca dell'Immagine, Pordenone, 2017, Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Roma–Bari, Laterza, 2018, Ljubinka Toševa Karpowicz, *Rijeka (Fiume) 1868–1924. Od Autonomije do Države*, Associazione Stato libero di Fiume, Rijeka–Fiume, 2021.

12 Magyar Tiszti Cím- és Névtár, 1873–1918.

13 *Az épülő Fiume*, Budapesti Hírlap, 23 gennaio 1896.

14 MNL OL K 26. 577. cs. 1903. 2437./1901. X. t. (2435. a. sz.)

15 MNL OL K 26. 606. cs. 1904. 2128./1902. XIII. t., MNL OL K 26. 2692./1902. XIII. t. (2128. a. sz.)

16 MNL OL K 26. 802. cs. 1909. XXVII. t. 2788./1909. (149. a. sz.)

Governo anche senza la padronanza della lingua ungherese¹⁷. Per quanto riguarda i criteri di selezione dei funzionari, la condizione primaria era innanzitutto la cittadinanza ungherese. Ciò significa che per ottenere il posto di lavoro non era sufficiente avere la pertinenza a Fiume, bensì ogni funzionario doveva prestare giuramento di lealtà allo stato ungherese. Le altre condizioni erano l'impunità, la diligenza, la lealtà verso la Monarchia austroungarica e il Regno d'Ungheria, oltre alle attitudini professionali e alla laurea in giurisprudenza¹⁸.

Si può spesso leggere che il Governo era un'organizzazione totalmente ungherese, avente lo scopo di costruire l'identità nazionale. Tuttavia, questo non significa che in questo fossero coinvolti solamente funzionari di origine e lingua ungherese. Secondo numerosi documenti dell'e-

poca, nel Governo, sin dalla sua costituzione, lavoravano diversi nativi locali di madre lingua italiana o croata¹⁹. Lo stato ungherese aveva bisogno della cooperazione delle élite locali, a Fiume più che in altre parti del paese. Inoltre, era un obiettivo esplicito dei rappresentanti del governo ungherese in loco di coinvolgere i membri delle élite locali nella gestione della città, al fine di aumentare la propria influenza e rendere lo stato e i suoi sforzi più attraenti per gli abitanti²⁰.

Gli aspetti etnici non erano la preconditione più importante nella selezione: le competenze professionali e la lealtà verso lo stato avevano maggiore rilevanza. Inoltre, per i funzionari la rivalità etnica, la solidarietà e la cooperazione facevano parte delle esperienze di vita quotidiane poiché interagivano tra loro e con la popolazione locale²¹.

4. La successione dello stato

La transizione dei poteri a Fiume fu per molti versi simile al modo in cui avvenne in altre parti del Regno d'Ungheria. Le vecchie-nuove élite della città-porto dovettero affrontare gli stessi problemi, proprio come nelle periferie, dove la vecchia e la nuova amministrazione furono pure capaci di funzionare a fianco a fianco per un certo tempo. In effetti, Fiume si dimostrò straordinaria per due aspetti. In primo luogo, le violenze e le brutalità rispetto agli altri territori occupati furono abbastanza moderate e limitate²².

In secondo luogo, Fiume passò di mano più volte dall'ottobre 1918 fino al 1924. Il tutto cominciò con la partenza di Jekelfalussy e terminò con l'annessione di Fiume all'Italia²³. Il 29 ottobre 1918 il Comitato degli Slavi del sud assunse i poteri, ma il suo governo non fu di lunga durata. Il 17 novembre fu rimpiazzato dal Consiglio Nazionale Italiano di Fiume, formato dall'élite politica locale di lingua italiana che era interessata all'annessione di Fiume all'Italia²⁴.

A questo proposito, è stato un fattore molto significativo che entrambi i Consigli abbiano cercato di collaborare con

17 MNL OL K 26. 874. cs. 1910. XXVII. t. 4874./1910.

18 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. t. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

19 Magyar Tiszti Cim- és Névtár, 1873–1918.

20 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. t. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

21 Ágnes Ordasi, *Akik elmentek – és akik maradtak – A Fiumei kormányzóság beosztottjai*, in: Levéltári Közlemények. (2020) pp. 143–147.

22 Dominique Reill, *The Fiume Crisis: Surviving in the Wake of the Habsburg Empire*. Cambridge, Harvard University Press, 2020 (= Dominique Reill, *The Fiume Crisis*).

23 Ágnes Ordasi, *Egy kis városi tanács esete a nagy nemzetközi tanácstalansággal. Egy kérészállam születése/genezise*, in: NKE EJKK Közép-Európa Kutatóintézet. *Kérészállamok a történelmi Magyarországon területén (1918–1921)* (in corso di svolgimento).

24 Ivan Jeličić, *Repubblica con chi? Il movimento socialista fiumano e il giallo Sisa nel contesto post-asburgico fiumano*, in: Qualestoria. Rivista di storia contemporanea, XLVIII, N. 2, dicembre 2020, pp. 73–93.

i funzionari governativi al fine di mantenere la continuità dell'amministrazione cittadina e di garantire la pubblica sicurezza. Tuttavia, mentre il Comitato degli Slavi del sud permise loro di operare secondo i metodi precedenti, il Consiglio Nazionale Italiano rifiutò fin dall'inizio ogni forma di legittimità del regime ungherese a Fiume²⁵, chiedendo invece la lealtà a quei funzionari che ritenevano idonei e adattabili ai loro scopi. Il Consiglio Nazionale Italiano richiese un giuramento di lealtà, però questa pratica fu interrotta dopo che Lajos Fülep²⁶, commissario del governo ungherese e Antonio Grossich, presidente del Consiglio Nazionale Italiano, firmarono un accordo il 26 gennaio 1919²⁷.

Come risultato dell'eterogeneità dei dipendenti del Governo, i funzionari reagirono in modo diverso alla nuova situazione. La maggioranza di loro mirava a conservare il diritto di percepire lo stipendio e la pensione o a mantenere la cittadinanza ungherese. Ci furono anche quelli che ebbero delle obiezioni morali contro il regime del Consiglio Nazio-

nale Italiano. Naturalmente, ci furono pure quelli che furono costretti a optare per il nuovo regime a causa dei loro problemi materiali o semplicemente per motivi di convenienza²⁸. Questa diversità di scelte dimostra che l'essere autoctoni e/o che la madrelingua non erano sempre fattori determinanti, cosicché le possibilità di scelta e le decisioni dei funzionari dipendevano anche dalle loro identità politiche, dalle capacità professionali e dalle relazioni personali. Bisogna aggiungere che la decisione non sempre era nelle mani dei singoli individui, ma dipendeva piuttosto da circostanze esterne. Ad esempio, con l'ordinanza emessa dal Ministro degli esteri ungherese si richiedeva ai funzionari di rimanere in carica e di continuare il proprio servizio²⁹. I criteri di selezione del personale del Consiglio Nazionale Italiano e la sua politica erano volti a tenere fuori dalla città i propagandisti jugoslavi e i bolscevichi. Si possono anche menzionare le possibilità finanziarie molto limitate di Fiume, i suoi legami politici esteri e interni e le difficoltà dei trasporti³⁰.

5. Modelli e scelte

I funzionari del Governo erano quelli maggiormente legati allo stato ungherese. Ciò significa che anche le loro possibilità di scelta erano più limitate. Pertanto, si sono anche adattati più lentamente alla situazione in evoluzione rispetto ad altri dipendenti statali ungheresi. Riponevano molta più fiducia nei loro legami personali. In sostanza si possono dividere in due ampi gruppi: quelli che abbandonarono Fiume e quelli che rimasero in città. Questi due gruppi possono essere suddivisi in quattro tipi

di modelli.

La prima categoria principale include quei funzionari che lasciarono la città assieme a Jekelfalussy. Inizialmente tutti loro furono impiegati presso il Governo di Fiume a Budapest, ma col passare del tempo furono assegnati altrove. Per esempio, Frigyes Villani che prestava servizio a Fiume sin dal 1904, fu trasferito nel Ministero agli affari esteri nel 1920³¹. Come rappresentante del governo ungherese, partecipò ai negoziati sulla questione del confi-

25 *Egan Lajos naplója*, p. 80, I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo, 1918–1920, a cura di Danilo L. Massagrande. Roma, 2014, p. 91. (= I verbali).

26 MNL OL K 26. 1187. cs. 1918. XXVII. t. 6470./1918. (4905. a. sz.)

27 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 2139./1921. 204/F.K.1921. sz.

28 *Egan Lajos naplója*, pp. 68, 155, 191.

29 *Egan Lajos naplója*, pp. 66, 80, 94, MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 3401/1921. (2139. a.sz.)

30 *Egan Lajos naplója*, Dominique Reill, *The Fiume Crisis*.

31 *Villani Frigyes báró, az új magyar quirináli követ elutazott állomáshelyére*. „Uj Nemzedék”, 27 febbraio 1934, Katona Csaba: *Geraldine Apponyi*,

ne austro-ungherese e, infine, si ritirò in pensione come ambasciatore a Roma³². Elementi simili possono essere osservati nella carriera di Lajos Orosdy³³. Egli, da semplice consigliere capo nel ministero, divenne vicesegretario di Stato. Importante rilevare che la partenza, fortemente criticata, di Jekelfalussy non portò a una sua marginalizzazione. A partire dagli anni Venti egli divenne deputato nella Camera alta del Parlamento e membro del consiglio di amministrazione di varie società³⁴.

L'altra categoria include quei membri che rimasero a Fiume, non solo per necessità ma anche di propria volontà. Questa possibilità fu scelta innanzitutto da quei funzionari che erano già ben integrati nella società locale e che grazie alle loro capacità linguistiche e professionali erano stati in grado di entrare a far parte del Consiglio Nazionale Italiano. Anche se inizialmente Emilio Verneda ed Eliodoro Manasteriotti, due funzionari di lingua italiana provenienti da antiche famiglie patrizie fiumane³⁵, rifiutarono l'offerta del Consiglio Nazionale Italiano, in seguito divennero parte del nuovo regime. Manasteriotti divenne responsabile delle finanze e Verneda dell'economia. Tuttavia, mentre Manasteriotti nella sua nuova situazione iniziò a proclamare i suoi legami italiani e fiumani³⁶, Verneda continuò a mantenere la sua simpatia per lo stato e la nazione ungherese. Ciò non deve sorprendere a causa della sua moglie ungherese e dei figli parlanti la lingua

ungherese³⁷. Ad ogni modo, con la costituzione dello Stato libero di Fiume, Verneda fu nominato Segretario di stato per i Lavori pubblici e morì mentre ricopriva questa carica nel 1923³⁸.

Verneda non fu l'unico a ricoprire incarichi nell'amministrazione dello Stato libero di Fiume. Emil Tauffer, nato a Liptóvár, era un famoso dottore del Governo marittimo che fece ritorno a Fiume subito dopo la Prima guerra mondiale. Durante il regime di Gabriele D'Annunzio fu nominato otorinolaringoiatra nell'Ufficio di assistenza operaia e nel 1923, in riconoscimento della sua attività professionale, Tauffer fu insignito del titolo di Capo consigliere medico. Un anno dopo, quando Fiume fu annessa all'Italia, rifiutò di prendere la cittadinanza italiana e si trasferì in Ungheria³⁹. Il caso di Emilio Lengyel, nato in Transilvania, figlio di un funzionario di stato ungherese e di una donna fiumana, dimostra una possibilità ancor più individuale. Subito all'inizio del processo di scioglimento del Governo, fu impiegato dal Consiglio Nazionale Italiano come funzionario della Camera di commercio e industria di Fiume. Lengyel fu una delle figure di spicco del Partito autonomista di Riccardo Zanella e il suo principale sostenitore all'Assemblea costituente del 1921. Così, non a caso, in seguito divenne segretario e vicepresidente dello Stato libero di Fiume anche nel governo Zanella⁴⁰.

the Sold Bride. In: These were hard times for Skanderbeg, but he had an ally, the Hungarian Hunyadi. Krisztián Csaplár–Degovics (a cura di), Acta Balcano-Hungarica 1. Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, 2019, pp. 203–218.

32 Ágnes Ordasi, "Scale o Serpenti?". *Le condizioni dei rappresentanti del potere dello stato ungherese dopo la Grande Guerra*, in: Qualestoria. N. 2. Edizioni Università di Trieste, 2020, pp. 95–112.

33 Budapesti Közlöny, 23 novembre 1922.; OSZK Gyászjelentések. *Orosdy Lajos*. 1943. <https://dspace.oszk.hu/handle/20.500.12346/460480#> (accesso: 1. novembre 2021).

34 *Országgyűlési almanach, 1927–1932*. https://mpgy.ogyk.hu/mpgy/alm/a1927_32/526.htm (accesso: 1. novembre 2021).

35 MNL OL K 26. 633. cs. 1905. XXV. tétel. 2903./1901. (2903. a. sz.) X. t.

36 *Egan Lajos naplója*, pp. 189, 230, 270, I verbali, pp. 138, 148, 154, 465.

37 MNL OL P 2063. XII. t. *Verneda család*. 3321./1920. II. CN., I verbali, p. 335.

38 OSZK. Gyászjelentések. *Verneda Emil*. 1923. <https://dspace.oszk.hu/handle/20.500.12346/600824#> (accesso: 1. novembre 2021).

39 *Katolikus Lexikon*. *Tauffer Emil*, <http://lexikon.katolikus.hu/T/Tauffer.html> (accesso: 31 ottobre 2021).

40 *A mai Fiume*, A Tenger 1921, p. 89; *Magyar ember a fiumei rendőrfőnök és a kormány főtitkára*. Magyarország, 20 ottobre 1921, DARI–53, Questura di Fiume, A8-Soversivi della provincia, *Fascicolo personale di Lengyel Emilio fu Giovanni*.

Ovviamente, non tutti i funzionari governativi ebbero l'opportunità di rimanere nel sistema di qualsiasi amministrazione statale durante la successione dello stato. Da un lato, la maggior parte di loro era stata ritirata o almeno temporaneamente messa a disposizione dello Stato ungherese perché il loro servizio era stato ritenuto non necessario in quel momento, ma soprattutto perché il governo ungherese mirava a risparmiare denaro per gli scopi che riteneva maggiormente prioritari. Coloro che

rimasero senza una fonte di reddito sufficiente, in base al trattato tra Lajos Fülep e Antonio Grossich, dovettero lasciare Fiume il prima possibile⁴¹. Dall'altra parte, quelli che non avevano intenzione di rimanere in città, lasciarono volontariamente la loro posizione di funzionari e s'impegnarono nella ricerca di una nuova occupazione. Ad esempio, László Crouy-Chanel divenne un noto pittore in Francia⁴², mentre Miklós Hajnik raggiunse il successo come autore di opere letterarie⁴³.

6. Conclusione

Questo studio indaga le opportunità e la situazione dei funzionari statali del Governo di Fiume dopo la dissoluzione della Monarchia austroungarica. Come principali rappresentanti dello Stato ungherese, i funzionari del Governo avevano svolto un ruolo speciale nell'esercizio del potere a livello locale durante tutto il periodo. Tuttavia, quando l'Impero asburgico crollò, come principali rappresentanti del precedente regime si trovarono a convivere con condizioni particolarmente ardue. A causa del fatto che non avevano mai formato un'unità compatta e omogenea né linguisticamente né etnicamente, durante la successione statale la loro situazione non si ridusse a una semplice domanda binaria. Pertanto, reagirono in vario modo alle nuove sfide al fine di adattarsi e/o sfruttare il corso degli eventi nel modificato quadro dei nuovi stati che stavano sorgendo.

A questo proposito vale la pena ricordare che nelle loro scelte le competenze professionali e linguistiche furono le priorità principali e non il luogo di nascita o la lingua materna. Per queste particolari circostanze e capacità, esperienze e conoscenze, si sono rivelati utili anche per

i nuovi sistemi amministrativi, sia per l'Ungheria sia per Fiume, prima e dopo Gabriele D'Annunzio. Questo non è una sorpresa, perché i funzionari erano integrati in modo e misura diversa nella società locale, con molteplici impegni e legami o lealtà multidirezionali. In poche parole, le preferenze etniche non determinavano i modelli di adattamento e potevano essere sovrascritte da qualsiasi altra componente. A volte la fedeltà al Regno d'Ungheria poteva essere sostituita – anche nei loro casi particolari – da ragioni personali, finanziarie o politiche.

In conclusione, questo contributo dimostra che il collasso dello stato non ha sempre portato a una rottura nella carriera dei funzionari e che le trasformazioni non hanno sempre significato una perdita di posizione e il declinamento. Invece, come dimostrano gli esempi di Zoltán Jekelfalussy o di Emilio Lengyel, possono essere valutate come un'occasione per abbandonare lo status precedente e acquisire nuove opportunità, a volte più adatte a soddisfare le loro ambizioni personali.

41 MTA KKT MS, 4592./69.; *Egan Lajos naplója*, pp. 109–110, 123–124; I verbali, p. 130.

42 *Magyar arisztokrata művészek a polgárosodás korában*. Ernst Múzeum. Budapest, 2001, pp. 13, 17.

43 MNL OL K 26. 1249. cs. 1921. XXIV. t. 4782./1921. XXIV. t. (3982. a. sz.).

Slobodna Država Rijeka: Jedinstveno, ali ne i izolirano iskustvo

Raoul Pupo

Pregledni rad / UDK: 94(497.561Rijeka)

Sažetak

Slobodna Država Rijeka bila je jedinstveno, ali ne i izolirano iskustvo. Pribjegavanje oblicima gradske autonomije različitih stupnjeva bilo je jedan od načina odabira u poslijeratnim godinama obaju svjetskih ratova za rješavanje inače nerješivih graničnih sporova. Iz sinkronične perspektive, jadransku se krizu može usporediti s baltičkom, a slučaj Rijeke s Danzigom i Memelom. S druge strane, iz dijakroničke perspektive, zadržavajući fokus na Jadranu, iskustvo Slobodne Države Rijeka može se usporediti s onim Slobodnog Teritorija Trsta. U svim je slučajevima bila riječ o nesretnim događajima koji su kratkoročno

omogućili zatvaranje složenih diplomatskih pregovora, ali nisu nagovijestili trajnu stabilizaciju kriznih područja. No to u stvarnosti i nije bio njihov cilj, iako je domaća javnost djelomično u to vjerovala. Za donositelje međunarodnih odluka radilo se uglavnom o pauzi, u očekivanju da razvoj međunarodne situacije dopusti donošenje konačnih rješenja. Štoviše, u doba trijumfa „država za naciju“ teško da se moglo postići išta bolje od tvorevina koje su proizlazile iz logike samozvanih nacionalnih država, dok su se gradovi/države djelomično oslanjali na rješenja koja su, nasuprot tomu, proizlazila iz prethodnoga međunarodnog poretka.

Ključne riječi: Slobodna Država Rijeka, Danzig, Memel, Slobodni Teritorij Trsta

Slobodna Država Rijeka bila je jedinstveno, ali ne i izolirano iskustvo. Štoviše, primjena formule „slobodnoga grada“, s različitim definicijama i ispunjena promjenjivim sadržajima koji su se kretali od nekih oblika autonomije unutar nacionalne države do stvarne neovisnosti, bilo je jedno od rješenja koje su odabrale diplomacije velikih sila u poslijeratnom razdoblju obaju svjetskih ratova kako bi riješile granične sporove koji su inače bili nerješivi. To je slučaj jadranskog prostora, ali i onoga na krajnjem

sjeveru dugoga kriznog pojasa koji je prolazio istočnom Europom, spuštajući se od Baltika do Sredozemlja i Crnog mora¹. Pokušaj stvaranja novoga geopolitičkog poretka koji se zasnivao na načelu samoodređenja naroda, i na nekim se područjima Baltika sukobio sa stvarnošću nacionalne prisutnosti čiji obrisi nisu uvijek bili čvrsti, tamo gdje je postojalo rašireno miješanje nacija, a bio je, što se tiče težnji i osjećaja, jasno izražen čak i unutar istih nacionalnih skupina. I to je bila realnost koja je naslijede-

1 Omer Bartov, Eric D. Weitz (eds), *Shatterzone o f Empires. Coexistence and Violence in the German, Habsburg, Russian, and Ottoman Borderlands*, Indiana University Press, Bloomington i Indianapolis, 2013.

na u prvome poslijeratnom razdoblju nakon raspada velikih prednacionalnih i višenacionalnih carstava, na čemu nije inzistirala samo logika moći i antagonizma država sljednica – kao u slučaju poljsko-litavskih sukoba – već se samoodređenje, kao temeljno načelo Wilsonove politike koje je implementirano u mirovnim ugovorima, nije primjenjivalo na poražene, odnosno na Nijemce. Unutar takva konteksta rješenje „slobodnoga grada“, osim što je bilo korisna diplomatska dosjetka za hlađenje usijane klime, bilo je prihvatljivo i za zajednice na koje se odnosilo kako bi se izbjegle veće štete. To je s jedne strane značilo otklanjanje rizika da gradovi završe na onome što se smatralo „pogrešnom stranom“ granice, a s druge je strane ostvarivanje autonomije moglo ponuditi određenu nadu u zaštitu identitetskih specifičnosti za koje je inače postojao rizik da budu pregažene unutar novonastajućih „država za naciju“.

Tako se, dakle, slučaj Rijeke s istodobne perspektive može usporediti s onima Danziga (Gdansk) i Memela². S druge strane, ne iz istodobne perspektive, ali zadržavajući fokus na Jadranu, iskustvo Slobodne Države Rijeka može se usporediti s onim Slobodnog Teritorija Trsta koji je preslika riječke situacije u prvom poraću i simboličan po pitanju promjene odnosa snaga koje su se u međuvremenu dogodile između Italije i Jugoslavije. Dok se nakon Prvoga svjetskog rata grad koji je bio „jabuka razdora“ nalazio na istočnoj granici sporne Julijske regije, u drugom je poraću bio smješten na njezinu zapadnom rubu.

Premještajući, dakle, našu pažnju prema „Sredozemlju sjevera“, možemo primijetiti da je, teoretski, a možda i u namjerama međunarodnih donositelja odluka, autonomija, u različitim oblicima dodijeljena Gdansku i Memelu, trebala ne samo jamčiti prava manjina i ponuditi svim na-

cionalnim skupinama okvir za ostvarivanje jednakih mogućnosti već i omogućiti gospodarski rast dvaju gradova te, posljedično, predstavljati model građanskog suživota i ekonomskog razvoja nakon ratne krize. No to se uopće nije dogodilo jer različiti sugovornici – Nijemci, Poljaci i Litvanci – zapravo nisu vjerovali u vitalnost te formule koju su doživljavali kao da je nametnuta odozgo i prihvaćena kao privremeno rješenje koje će se zamijeniti drugim i konačnim čim se za to ukaže prilika.

Analizirajmo pobliže ova dva slučaja. Danziški koridor bio je od temeljne važnosti za povezivanje s morem i stoga za stvarnu neovisnost nove poljske države³. Slobodni Danzig, s vlastitim ustavom, vladom, parlamentom i valutom, pod zaštitom Lige naroda, mogao je hipotetski razvijati svoj trgovački potencijal, zadržavajući pritom netaknut vlastiti njemački identitet i održavajući snažne veze s matičnom domovinom. Činilo se da je u vrijeme Gustava Stresemanna sve funkcioniralo dovoljno dobro, ali je ravnoteža bila krhka. Bez obzira na katkad umjerenije tonove, nijedna njemačka vlada nije nikad ni pomislila odustati od Danziga, što su Poljaci vrlo dobro znali. Sa svoje strane, vlada u Varšavi smatrala je nužnim imati potpun suverenitet nad svojom lukom, neopterećenom tuđim zahtjevima, zbog čega je u rekordnom vremenu sagrađena nova luka Gdynia koja je trebala postati konkurentna danziškoj. Istodobno je pokušala usmjeriti poljsku emigraciju prema slobodnom gradu Danzigu kako bi promijenila nacionalni sastav stanovništva.

Protok vremena nije pogodovao stabilizaciji uređenja koje je odlučeno na Mirovnoj konferenciji, već je učvrstio nesigurnost i produbio jaz između Nijemaca i Poljaka u Gdansku. Situacija se 30-ih godina naglo pogoršala. Svjetska ekonomska kriza izbrisala je posljednje nade

2 Giulia Caccamo, *Autonomia territoriale tra le due guerre. L'esperienza di Danzica e Memel*, u „Qualestoria“, str. 137–157; Ead, *La politica del "fatto compiuto". I casi di Memel e Vilnius nelle relazioni fra Lituania e Polonia 1919–1923*, u: Sara Tonolo, Raoul Pupo (priredili), *Diritti umani e violenza all'incrocio tra Storia e Diritto*, Giappichelli, Torino 2021.

3 John Brown Mason, *The Danzig Dilemma. A Study in Peacemaking by Compromise*, Stanford University Press, Stanford, 1946.; Jan Karski, *The Great Powers and Poland. From Versailles to Yalta*, Rowman & Littlefield, Lanham 2014.

o nekom gospodarskom razvoju koji je mogao ojačati vezanost građana za autonomiju hanzeatskih tradicija. Dolazak Hitlera na vlast postavio je u prvi plan problem njemačkog revizionizma. Poljska je vlada isprva zapanjujuće reagirala poslavši 1933. vojno pojačanje u tvrđavu Westerplatte, možda zbog straha od njemačkog napada. Time je samo izazvala osudu Lige naroda pa je od tog trenutka Varšava promijenila politiku i pokušala pronaći sporazum s Njemačkom, koji se konkretizirao 1934. potpisivanjem desetogodišnjeg pakta o nenapadanju⁴.

Za Hitlera, međutim, to je bila tek jedna etapa. Iduće se godine njemačka strana posvetila nacifikaciji političkog života i ustanova u slobodnom gradu u kojem su nacisti uspjeli postupno zabraniti sve ostale političke snage i uvesti krajem 1938. Nürnberške zakone⁵. I Liga naroda, u dubokoj krizi, i poljska vlada, paralizirana njemačkim terorom, pravile su se da ništa ne vide. U tom je trenutku sve bilo spremno za konačni udar, ali je čak i prije njemačkog napada na Poljsku u rujnu 1939. perspektiva slobodnoga grada u potpunosti iščezla. Da se Hitler zadovoljio njegovom aneksijom, možda bi u tome uspio i bez pokretanja europskog rata, ali *Führer* je imao druge ciljeve – brisanje Poljske, a Gdansk je bio samo izgovor.

Krenimo sad u Memel čiji je položaj bio drukčiji u odnosu na Danzig. To nije bila slobodna država, kao što se činilo da će Memelland biti od 1920. do 1923., kada se nakon složenih događanja našao pod francuskom okupacijom⁶. Zapravo je poljska vlada, uz podršku vlade u Parizu, vršila pritisak da se stvori slobodni teritorij jer bi na taj način Poljaci imali veći utjecaj na grad, u protulitavskom smislu. Litavci su, međutim, pokušali nametnuti svoje rješenje si-

lom i u siječnju 1923. su, inscenirajući „spontanu“ pobunu, zauzeli grad. D'Annunzio te situacije bio je pukovnik Jonas Budrys-Polovinskas koji je na čelu litvanskih vojnika prurušenih u mještane stavio francuski garnizon pred gotov čin i prisilio ga na evakuaciju⁷. Više nego riječkim presedanom, Budrysu je kao nadahnuće poslužilo ono mnogo bližeg Vilniusa koji je u listopadu 1920. zauzeo poljsko-litavski general Lucjan Żeligowski, formalno protiv varšavske vlade, ali zapravo u dogovoru s maršalom Pilsudskim⁸.

U svakom slučaju, litavski je potez uspio, uz ostalo i zato što je vlada u Kaunasu mogla računati na podršku kako Sovjetskog Saveza, zbog njegova protupoljskog interesa, tako i vlade u Berlinu koja je smatrala da je pripajanje Memela Litvi manje zlo od stvaranja formalno nezavisne države, koja zapravo ne bi bila ništa drugo do „poljsko-francuska kolonija“. Uostalom, Litvanci su 1920. morali pretrpjeti gubitak svojega predodređenoga glavnoga grada Vilniusa upravo od poljske ruke, tako da je okupacija Memela na međunarodnom planu smatrana nekom vrstom reparacije.

Liga naroda je, međutim, nametnula statut koji je od Memela učinio „gotovo slobodan grad“, unatoč naporima litavske vlade da obuzda njegovu autonomiju jačajući ovlasti guvernera. Jedini je rezultat tih napora bilo izazivanje pritužbi domaćeg stanovništva koje je, naime, vidjelo nadmoćnost njemačkog elementa, ali i prisutnost značajnog broja „malolitvanaca“ protestantske vjere, snažno vezanih za Prusiju, koji nisu baš cijenili namjere vlade iz Kaunasa za „relitvanizaciju“ koja je bila izraz „velikolitavske“ sastavnice nacije, katoličke vjere, inače

4 Christoph M. Kimmich, *The Free City: Danzig and German Foreign Policy, 1919–1934*, Yale University Press, Yale 1968.

5 Herbert S. Levine, *Hitler's Free City. A History of the Nazi Party in Danzig, 1925–39*, The University of Chicago Press, Chicago, 1973.; Ernst Seidekat, *Der Nationalsozialismus und die Danziger Opposition*, u: "Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte", 2. dio, 1966., str. 139–174.

6 Ernst-Albrecht Plieg, *Das Memelland, 1920–1939*, Holzner-Verlag 1962.; Hermann Pölkling, *Das Memelland: Wo Deutschland einst zu Ende war*. Ein historischer Reisebegleiter; be.braverlag, 2012.

7 Tom Gregg (Grigonis), Profiles: „The Klaipėda Liberator“, u: „Draugas“, 15. svibnja 2000.

8 Dariusz Fabisz, *Generał Lucjan Żeligowski 1865–1947. Działalność wojskowa i polityczna*, DiG, Varšava 2007.

smatrane zaostaliom u odnosu na onu koja se razvila unutar germanskog okvira. Pripajanje Litvi nije nije koristilo ni lokalnom gospodarstvu lako je bio jedini izlaz na more nove države, Memel je zapravo imao lošiji položaj s gledišta logistike u odnosu na Königsberg (današnji Kaliningrad) kroz čiju je luku prolazio najveći dio litavskog prometa.

Na kraju, politički odnosi između Memela i Berlina ostali su vrlo bliski i izazivali su netrpeljivost litvanske vlade koja je zbog progresivne afirmacije nacizma 30-ih godina još više zaoštrila svoju politiku. Suprotno od onoga što se događalo u Danzigu, u Memelu su protiv nacističkih predstavnika poduzete represivne mjere, pod optužbom da žele potaknuti odcjepljenje, ali to nije riješilo problem, samo je poslužilo hitlerovskoj propagandi da optuži Litavce za nasilje prema Nijemcima. Bit je u tome da je litavska vlada, koji god put odabrala, bila preslaba u odnosu na onu iz Berlina, pogotovo kada je postalo jasno da se njemačkom revizionizmu neće efikasno suprotstaviti velike sile koje su i stvorile novi poredak na Baltiku nakon rata. S toga gledišta, nakon *Anschlussa* i zatim Münchenskog sporazuma, Litavci su izgubili sve iluzije te su – ne očekujući nikakvu pomoć – promijenili politiku i povukli sve represivne mjere kako bi primirili Hitlera. Posljedično, u prosincu 1938. nacisti su trijumfirali na lokalnim izborima i odmah zatim zatražili pripajanje Reichu, što se i dogodilo tri mjeseca poslije.

U oba slučaja primjećuje se da se ideja slobodnoga grada nije ukorijenila među stanovništvom oblikujući autonomni identitetski sastav, a na međunarodnom je planu formula u potpunosti ovisila o stupnju slabosti Njemačke.

Čim je Njemačka postala sposobna pokrenuti agresivnu revizionističku politiku, hanzeatska su se rješenja u stvarnosti bila poput praznih školjki.

Vraćajući se na Jadran i na drugo poraće, moramo govoriti o „gotovo slobodnoj državi” jer se Slobodni Teritorij Trsta, predviđen Mirovnim ugovorom s Italijom, nikad nije ostvario zbog toga što je njegovo konstituiranje blokirano na posljednjem i odlučujućem koraku, onom imenovanja guvernera. Priča se odužila nekoliko godina, sve do 1954., ali je važno istaknuti da se autonomističko rješenje pokazalo nesretnim već nakon malo više od godine dana od koncipiranja. Naime, razlog zbog kojega su ga zapadne sile predložile na Mirovnoj konferenciji nije bio samo postizanje diplomatskog kompromisa sa Sovjetskim Savezom, već nešto puno važnije – trebalo je osigurati da tršćanska luka, strateški važna za Zapad, ne završi u rukama komunista. U tu se svrhu zaštita Ujedinjenih naroda činila učinkovitijom od one koju je tada mogla pružiti poražena, izolirana i nenaoružana Italija. Kada je, međutim, kod vlada u Londonu i Washingtonu, već krajem 1947., sazrelo uvjerenje da STT ne bi bio vitalan, nisu oklijevale napustiti formulu slobodne države, zamijenivši je pukom vojnom okupacijom teritorija koji je, što se tiče suvereniteta, postao *res nullius*⁹.

Iz toga je proizišla vrlo čudna situacija obilježena krajnjom nesigurnošću: u Zoni B pod jugoslavenskom upravom činjenično se ostvarilo pripajanje Jugoslaviji, a u samoj su Zoni A STT-a pod angloameričkom upravom zadržani, zbog taktičkih razloga, nekakvi prividi zapravo nepostojećeg STT-a¹⁰. To je, međutim, bilo dovoljno, zajedno s relativnim blagostanjem pokrenutim politikom

9 Za razvoj „tršćanskog pitanja” vidi Diego de Castro, *La questione di Trieste. L'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*; Lint, Trst 1981.; Giampaolo Valdevit, *La questione di Trieste 1941–1954. Politica internazionale e contesto locale*, Franco Angeli, Milano 1981.; Isto, *Il dilemma Trieste. Guerra e dopoguerra in uno scenario europeo*, Irsml, Trst 1999.; Isto, *Trieste 1953–1954: l'ultima crisi?* MG Press, Trst 2004.; Massimo De Leonardis, *La diplomazia atlantica e la soluzione del problema di Trieste, 1952–1954*, Esi, Napulj 1992.; Federico Tenca Montini, *La Jugoslavia e la questione di Trieste, 1945–1954*, Il Mulino, Bologna 2020.

10 Za usporedbu stanja koje je postojalo u dvjema zonama vidi: Raoul Pupo, *Adriatico amarissimo. Una lunga storia di violenza*, Laterza, Rim-Bari 2021.

potrošnje savezničke vojne vlade, da u nekim slojevima stanovništva potakne transformaciju tradicionalno prisutnih autonomističkih osjećaja u osjećaj neovisnosti koji je bio sposoban čak i oformiti politički pokret¹¹.

Strasti i ambicije domaćeg stanovništva ipak nisu imale gotovo nikakvu težinu u određivanju sudbine STT-a. Nakon izlaska Jugoslavije iz sovjetske orbite, položaj STT-a postao je „eratički blok“ hladnog rata, kojega su se Amerikanci i Englezi uspjeli osloboditi tek 1954., nametnuvši Italiji i Jugoslaviji njegovu podjelu.

U svim se slučajevima radilo o nesretnim događajima koji su kratkoročno omogućili zatvaranje složenih diplomat-

skih pregovora, ali nisu osigurali trajnu stabilizaciju kriznih područja.

No to u stvarnosti i nije bio njihov cilj, iako je domaća javnost djelomično u to vjerovala. Za donositelje međunarodnih odluka radilo su uglavnom o pauzi, u očekivanju da razvoj međunarodne situacije dopusti donošenje konačnih rješenja. Štoviše, u doba trijumfa „država za naciju“, teško da su mogli imati bolju sudbinu od tvorevina koje su proizlazile iz logike samozvanih nacionalnih država, dok su se gradovi/države djelomično oslanjali na rješenja koja su, nasuprot tomu, proizlazila iz prethodnog međunarodnog poretka.

11 Raoul Pupo, *Tempi nuovi, uomini nuovi. La classe dirigente amministrativa a Trieste 1945–1965*, u: „Italia contemporanea“, 2003., br. 231, str. 256–277.; Giulio Cervani, *Gli scritti politici di Fabio Cusinnel “Corriere di Trieste”*, vol. I., *Gli anni della polemica dura (1946–1948)*, Del Bianco, Udine 1991.; vol. II., *Gli anni della larvata opposizione (1949–1951)*, Del Bianco, Udine 1994.

Stato libero di Fiume: Esperienza singolare ma non isolata

Raoul Pupo

Sintesi / UDK: 94(497.561Rijeka)

RIASSUNTO

Lo Stato libero di Fiume è stato un'esperienza singolare ma non isolata. Il ricorso a forme di autonomia cittadina di vario grado rappresenta una delle vie prescelte in entrambi i dopoguerra dei due conflitti mondiali per venire a capo di contenziosi confinarsi altrimenti insolubili. In prospettiva sincronica, la crisi adriatica può venir paragonata a quella baltica ed il caso di Fiume può venir posto a confronto con quelli di Danzica e Memel. In una prospettiva diacronica, mantenendo fermo il focus adriatico, l'esperienza dello Stato libero di Fiume può venir confrontata con quella del Territorio libero di Trieste. In tutti i casi, si trattò di vicende poco fortunate. Se, nell'immediato, consentirono di chiu-

dere complesse partite diplomatiche, non prefigurarono una stabilizzazione duratura delle aree di crisi. Ma questo, in realtà, non era il loro scopo, anche se le opinioni pubbliche locali in parte ci credettero: per i decisori internazionali si trattava più che altro di una pausa, in attesa che l'evoluzione del quadro internazionale consentisse soluzioni definitive. In un'epoca di trionfi degli "stati per la nazione", difficilmente avrebbero potuto avere sorte migliore delle compagini che dalla logica dei sedicenti stati nazionali invece fuoriuscivano, rifacendosi in parte a logiche – come quelle delle città/stato – che rinviavano invece al precedente ordine internazionale.

Parole chiave: Stato libero di Fiume, Danzica, Memel, Territorio libero di Trieste

Quella dello Stato libero di Fiume è stata un'esperienza certo singolare ma non per questo isolata. Anzi, il ricorso alla formula della "città libera", variamente definita e riempita di contenuti pure variabili – che potevano andare da forme di autonomia spinta all'interno di uno stato nazionale, fino all'indipendenza vera e propria – ha rappresentato una delle soluzioni che sono state prescelte in entrambi i dopoguerra dei due conflitti mondiali dal-

le diplomazie delle grandi potenze per venire a capo di contenziosi confinarsi risultati altrimenti insolubili. È questo il caso dell'area adriatica, ma anche di quella posta all'estremo settentrionale della lunga fascia di crisi che ha attraversato l'Europa orientale nei grandi dopoguerra del Novecento, scendendo dal Baltico al Mediterraneo e al mar Nero¹. Anche sulle rive del Baltico, infatti, il tentativo di costruire un nuovo assetto geopolitico sulla

1 Omer Bartov, Eric D. Weitz (eds), *Shatterzone of Empires. Coexistence and Violence in the German, Habsburg, Russian, and Ottoman Border-*

base del principio dell'autodeterminazione dei popoli si scontrò con la realtà di un popolamento nazionale dai contorni non sempre certi, largamente frammisto sul territorio e articolato dal punto di vista delle sensibilità e delle aspirazioni anche all'interno dei diversi ceppi nazionali. Era una realtà inoltre, quella ereditata nel primo dopoguerra dalla dissoluzione dei grandi imperi pre- e pluri-nazionali, sulla quale non solo insistevano le logiche di potenza antagonista degli stati successori – come nel caso dei conflitti lituano-polacchi – ma dove invece il principio di autodeterminazione, perno della politica wilsoniana recepita in sede di trattati di pace, non si applicava agli sconfitti, cioè ai tedeschi. All'interno di un contesto del genere, la soluzione della "città libera", oltre a costituire un utile *escamotage* diplomatico per raffreddare il clima conflittuale, poteva anche venir accettata dalle comunità coinvolte per evitare danni peggiori: ciò per un verso significava scongiurare il rischio di finire da quella che veniva considerata la "parte sbagliata" della frontiera, mentre, per l'altro, l'esercizio dell'autonomia poteva offrire qualche speranza di tutela delle specificità identitarie, che altrimenti rischiavano di venir travolte all'interno dei nuovi "stati per la nazione".

Ecco dunque che, in una prospettiva sincronica, il caso di Fiume può venir posto a confronto con quelli di Danzica e Memel². In una prospettiva diacronica invece, questa volta tenendo fermo il *focus* adriatico, l'esperienza dello Stato libero di Fiume può venir paragonata a quella del Territorio libero di Trieste, che della situazione fiumana del primo dopoguerra costituisce la riproposizione speculare, nonché emblematica del rovesciamento dei rapporti di forza nel frattempo intercorsi fra Italia e Ju-

goslavia. Se nel primo dopoguerra, infatti, la città poma della discordia era situata al limite orientale della regione giuliana contesa, nel secondo dopoguerra si collocava invece sul bordo occidentale.

Spostandoci dunque verso il "Mediterraneo del nord", possiamo cominciare con l'osservare come, in teoria e forse anche nelle intenzioni dei decisori internazionali, l'autonomia in diversa forma concessa a Danzica e Memel avrebbe dovuto non solo garantire i diritti delle minoranze ed offrire a tutte le componenti nazionali un quadro di pari opportunità, ma anche favorire la ripresa economica delle due città e, di conseguenza, costituire un modello di convivenza civile e di sviluppo economico dopo la crisi bellica. Invece, non andò affatto così, sostanzialmente perché i diversi interlocutori – tedeschi, polacchi, lituani – non credettero per nulla nella vitalità della formula, percepita come imposizione dall'alto e tollerata come soluzione provvisoria, da sostituire con un'altra e definitiva non appena se ne fosse data l'occasione.

Vediamo i due casi più da vicino. Il corridoio di Danzica era fondamentale per il collegamento al mare e quindi per la reale indipendenza del nuovo stato polacco³. Danzica libera, dotata di costituzione, governo, parlamento e valuta propri, posta sotto la protezione della Società delle Nazioni, avrebbe potuto in ipotesi sviluppare il proprio potenziale commerciale mantenendo intatta la propria identità germanica e conservando un forte legame con la madrepatria. Tutto sembrò funzionare abbastanza bene nell'epoca di Gustav Stresemann, ma l'equilibrio era fragile. Al di là della moderazione dei toni, nessun governo tedesco pensò mai a rinunciare a Danzica ed i polacchi lo

lands, Indiana University Press, Bloomington and Indianapolis, 2013.

2 Giulia Caccamo, *Autonomia territoriale tra le due guerre. L'esperienza di Danzica e Memel*, in "Qualestoria", pp. 137-157; Ead, *La politica del "fatto compiuto". I casi di Memel e Vilnius nelle relazioni fra Lituania e Polonia 1919-1923*, in Sara Tonolo, Raoul Pupo (a cura di), *Diritti umani e violenza all'incrocio tra Storia e Diritto*, Giappichelli, Torino 2021.

3 John Brown Mason, *The Danzig Dilemma. A Study in Peacemaking by Compromise*, Stanford University Press, Stanford, 1946; Jan Karski, *The Great Powers and Poland. From Versailles to Yalta*, Rowman & Littlefield, Lanham, 2014.

sapevano benissimo. Da parte sua, il governo di Varsavia riteneva indispensabile disporre di un porto in piena sovranità e libero da rivendicazioni, ragion per cui costruì a tempo di record il nuovo scalo di Gdynia, destinato a far concorrenza a Danzica. Contemporaneamente, cercò di favorire l'emigrazione polacca verso la città libera, per modificarne la fisionomia nazionale.

Il passare del tempo non favorì quindi la stabilizzazione dell'assetto deciso dalla conferenza della pace, ma rafforzò la precarietà e approfondì, a Danzica, il solco fra tedeschi e polacchi. Negli anni '30 poi, la situazione si deteriorò velocemente. La crisi economica mondiale cancellò le ultime speranze di uno sviluppo economico che forse avrebbe potuto rafforzare l'attaccamento dei cittadini ad un autonomismo di tradizione anseatica. L'avvento al potere di Hitler pose in primo piano il problema del revisionismo tedesco. Il governo polacco reagì in un primo momento in maniera clamorosa, inviando nel 1933 rinforzi militari nella fortezza della Westerplatte, forse per il timore un colpo di mano tedesco. Ne ottenne solo la condanna della Società delle Nazioni e a quel punto Varsavia cambiò politica, cercando un accordo con la Germania, che si concretizzò nel 1934 in un patto decennale di non aggressione⁴.

Per Hitler però si trattava solo di una tappa. Gli anni seguenti furono dedicati da parte tedesca alla nazificazione della vita politica e delle istituzioni della città libera, dove i nazisti riuscirono progressivamente a mettere al bando le altre forze politiche e ad introdurre a fine 1938 le leggi di Norimberga⁵. Sia la Società delle Nazioni, in profondissima crisi, che il governo polacco, paralizzato dal terrore

della Germania, preferirono voltarsi dall'altra parte. A quel punto, tutto era pronto per lo scrollone finale, ma anche prima dell'attacco tedesco del settembre 1939 la prospettiva della città libera si era completamente estinta. Se Hitler si fosse accontentato di annetterla, forse ci sarebbe riuscito anche senza scatenare la guerra europea, ma il *Führer* mirava più in là, alla cancellazione della Polonia e Danzica era solo un pretesto.

Spostiamoci ora a Memel. La sua condizione era diversa da quella di Danzica. Non si trattava di uno stato libero, come pure il Memelland era sembrato sul punto di diventare dal 1920 al 1923, quando – dopo complesse vicende – si era trovato sotto occupazione francese⁶. Verso la creazione di un territorio libero spingeva, in effetti, il governo di Varsavia sostenuto da quello di Parigi, perché in tal modo i polacchi avrebbero meglio potuto esercitare la loro influenza sulla città, in chiave anti-lituana. I lituani però tentarono la soluzione di forza e nel gennaio 1923, inscenando una rivolta "spontanea", occuparono la città. Il D'Annunzio della situazione fu il colonnello Jonas Budrys-Polovinskas, alla testa di soldati lituani travestiti da locali, che posero il presidio francese davanti al *fait accompli*, costringendolo all'evacuazione⁷. Più che al precedente fiumano, Budrys si era ispirato a quello più vicino di Vilnius, che nell'ottobre 1920 era stata occupata dal generale polacco-lituano Lucjan Żeligowski, formalmente "ammutinatosi" al governo di Varsavia, ma in realtà d'intesa con il maresciallo Pilsudski⁸.

Ad ogni modo, la mossa lituana riuscì anche perché il governo di Kaunas poteva contare sul consenso sia dell'Unione Sovietica, in chiave anti-polacca, che sul quello

4 Christoph M. Kimmich, *The Free City: Danzig and German Foreign Policy, 1919-1934*, Yale University Press, Yale 1968.

5 Herbert S. Levine, *Hitler's Free City. A History of the Nazi Party in Danzig, 1925-39*, The University of Chicago Press, Chicago, 1973; Ernst Seidekat, *Der Nationalsozialismus und die Danziger Opposition*, in "Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte", Heft 2, 1966, pp. 139-174.

6 Ernst-Albrecht Plieg, *Das Memelland, 1920-1939*, Holzner-Verlag 1962; Hermann Pölking, *Das Memelland: Wo Deutschland einst zu Ende war. Ein historischer Reisebegleiter*; be.bra verlag, 2012.

7 Tom Gregg (Grigonis), *Profiles: "The Klaipėda Liberator"*. In "Draugas", 15 May 2000.

8 Dariusz Fabisz, *Generał Lucjan Żeligowski 1865-1947. Działalność wojskowa i polityczna*, DiG, Varsavia 2007.

del governo di Berlino, il quale riteneva l'aggregazione di Memel alla Lituania come un male minore rispetto alla costituzione di uno staterello formalmente indipendente, ma che in realtà sarebbe stato nient'altro che una "colonia franco-polacca". Del resto, i Lituani avevano nel 1920 dovuto subire la perdita della loro capitale designata, Vilnius, proprio per mano polacca e l'occupazione di Memel in sede internazionale venne considerata come una riparazione.

La Società delle Nazioni impose peraltro uno statuto che fece di Memel una "quasi città libera", nonostante il governo lituano si sforzasse di comprimerne l'autonomia enfatizzando i poteri del governatore. L'unico risultato di tale impegno fu però quello di suscitare i lai della popolazione locale: questa, infatti, vedeva la netta prevalenza dell'elemento tedesco, ma anche una significativa presenza di quello "piccolo lituano", di religione protestante e fortemente legato alla Prussia, che poco apprezzava gli intenti di "rilituanizzazione" del governo di Kaunas, espressione invece della componente "grande lituana" della nazione, di religione cattolica, considerata più arretrata di quella sviluppatasi all'interno della cornice germanica. Inoltre, l'annessione alla Lituania non favorì le sorti dell'economia locale: pur costituendo l'unico sbocco al mare del nuovo stato, Memel, infatti, risultava sfavorita dal punto di vista logistico rispetto a Königsberg, attraverso il cui porto passava la maggior parte del traffico lituano.

Infine, i rapporti politici fra Memel e Berlino rimasero sempre strettissimi, suscitando l'insofferenza del governo lituano, che irrigidì ulteriormente la sua politica negli anni '30 di fronte alla progressiva affermazione nazista. Al contrario di quel che accadeva a Danzica, a Memel gli esponenti nazisti vennero effettivamente colpiti da provvedimenti repressivi, con l'accusa di voler fomentare una secessione, ma ciò non risolse il problema, perché non fece altro che offrire il destro alla propaganda hitleriana per denunciare i soprusi lituani a danno dei tedeschi. Il punto è che, qualsiasi strada scegliesse, il governo litua-

no era troppo debole nei confronti di quello di Berlino, quando fu chiaro che il revisionismo tedesco non sarebbe stato efficacemente contrastato dalle grandi potenze che pur avevano dato vita nel dopoguerra al nuovo ordine nel Baltico. Da questo punto di vista, prima l'*Anschluss* e poi il patto di Monaco tolsero ogni illusione ai lituani, i quali – disperando di qualsiasi aiuto – cambiarono politica, ritirando tutti i provvedimenti repressivi per rabbonire Hitler. Di conseguenza, nel dicembre 1938 i nazisti trionfarono nelle elezioni locali e subito invocarono l'annessione al Reich, il che avvenne tre mesi dopo.

In entrambi i casi possiamo facilmente notare come la dimensione della città libera non si radicò fra la popolazione in modo da prefigurare un costrutto identitario autonomo, mentre sul piano internazionale la formula risultò del tutto dipendente dalla condizione di debolezza della Germania. Appena quest'ultima fu in grado di avviare una politica revisionista aggressiva, le soluzioni anseatiche si mostrarono nella loro realtà di gusci vuoti.

Venendo al secondo dopoguerra sull'Adriatico, dobbiamo parlare di un "quasi stato libero", perché il Territorio libero di Trieste previsto dal Trattato di Pace con l'Italia non vide mai la luce, in quanto il suo processo di costituzione si bloccò sull'ultimo e decisivo passaggio, quello della nomina del governatore. La vicenda si trascinò per alcuni anni, fino al 1954, ma quel che importa mettere in rilievo è che in realtà la soluzione autonomista si rivelò fallimentare dopo poco più di un anno da quando era stata concepita. La ragione, infatti, per cui era stata proposta da parte delle potenze occidentali in sede di conferenza della pace, non era solo quella di raggiungere un compromesso diplomatico con l'Unione Sovietica, ma anche quella – ben più forte – di garantire che il porto di Trieste, strategicamente essenziale per l'Occidente, non finisse in mano comunista. A tal fine, la tutela delle Nazioni Unite sembrava più efficace di quella di un'Italia sconfitta, isolata e disarmata. Quando però, già alla fine del 1947, i governi di Londra e Washington maturarono la convinzione che il TIT non sarebbe stato vitale, non

esitarono ad abbandonare la formula dello stato libero, sostituendola di fatto con la mera occupazione militare di un territorio divenuto *res nullius* sotto il profilo della sovranità⁹.

Ne derivò una situazione curiosissima e all'insegna della massima precarietà, dove nella zona B sotto controllo jugoslavo si realizzò di fatto l'annessione alla Jugoslavia, mentre nella sola zona A sotto controllo anglo-americano vennero mantenute, per ragioni tattiche, alcune apparenze del pur inesistente TIT¹⁰. Ciò fu sufficiente comunque, assieme al relativo benessere indotto dalle politiche di spesa del governo militare alleato, a favorire la trasformazione di parte della sensibilità autonomista tradizionalmente presente in alcune fasce della popolazione, in un sentimento indipendentista capace di dar vita anche ad un movimento politico¹¹.

Passioni e ambizioni delle popolazioni locali comunque contarono assai poco nella determinazione del destino del TIT. Dopo l'uscita della Jugoslavia dall'orbita sovietica, la previsione del TIT rimase un "masso erratico" della

guerra fredda, di cui americani ed inglesi riuscirono a liberarsi solo nel 1954, imponendo di fatto la spartizione fra Italia e Jugoslavia.

In tutti i casi, si trattò di vicende poco fortunate. Se, nell'immediato, consentirono di chiudere complesse partite diplomatiche, non prefigurarono una stabilizzazione duratura delle aree di crisi. Ma questo, in realtà, non era il loro scopo, anche se le opinioni pubbliche locali in parte ci credettero: per i decisori internazionali si trattava più che altro di una pausa, in attesa che l'evoluzione del quadro internazionale consentisse soluzioni definitive. Del resto, in un'epoca di trionfi degli "stati per la nazione", difficilmente avrebbero potuto avere sorte migliore delle compagini che dalla logica dei sedicenti stati nazionali invece fuoriuscivano, rifacendosi in parte a logiche – come quelle delle città/stato – che rinviavano invece al precedente ordine internazionale.

9 Sull'evoluzione della "questione di Trieste" vedi Diego de Castro, *La questione di Trieste. L'azione politica e diplomatica italiana dal 1943 al 1954*; Lint, Trieste 1981; Giampaolo Valdevit, *La questione di Trieste 1941-1954. Politica internazionale e contesto locale*, Franco Angeli, Milano 1981; Id., *Il dilemma Trieste. Guerra e dopoguerra in uno scenario europeo*, Irsml, Trieste 1999; Id., *Trieste 1953-1954: l'ultima crisi?* MG Press, Trieste 2004; Massimo De Leonardis, *La diplomazia atlantica e la soluzione del problema di Trieste, 1952-1954*, Esi, Napoli 1992; Federico Tenca Montini, *La Jugoslavia e la questione di Trieste, 1945-1954*, Il Mulino, Bologna 2020.

10 Per un confronto delle situazioni esistenti nelle due zone vedi Raoul Pupo, *Adriatico amarissimo. Una lunga storia di violenza*, Laterza, Roma-Bari 2021.

11 Raoul Pupo, *Tempi nuovi, uomini nuovi. La classe dirigente amministrativa a Trieste 1945-1965*, in "Italia contemporanea", 2003, n. 231, pp. 256-277; Giulio Cervani, *Gli scritti politici di Fabio Cusin nel "Corriere di Trieste"* vol. I *Gli anni della polemica dura (1946-1948)*, Del Bianco, Udine 1991; vol. II *Gli anni della larvata opposizione (1949-1951)*, Del Bianco, Udine 1994.

***Kulturnation* i *Staatsnation* u idejama i političkom djelovanju riječkih autonomista**

Giovanni Stelli

Pregledni rad / UDK: 323.1(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

Sažetak

Na temelju razlikovanja pojmova *Kulturnation* i *Staatsnation*, koje je predložio Meinecke, bitnih za razumijevanje dinamike nacionalnih zahtjeva na području Dvojne Monarhije, analizira se poimanje nacije riječkih autonomista i njihovo političko djelovanje, od osnivanja Autonomne udruge do Slobodne Države Rijeka. Bez obzira na promjenu političkih ciljeva zbog dubokih promjena u europskim geopolitičkim okvirima, kao posljedice Velikoga

rata, ideja nacije i politička praksa riječkih autonomista ostali su u dosljedno utemeljeni na poimanju nacionalne pripadnosti kulturnog, a ne političkog tipa, za razliku od istodobnih nacionalizama. U tom su smislu riječki autonomisti (kao i tršćanski i dalmatinski autonomisti, uz dužne razlike) svojevrsan plodonosni povijesni anakronizam, čija se „aktualnost“ danas može korisno ponovno otkrivati.

Ključne riječi: Kulturnation, Staatsnation, nacionalizam, Riječka autonomna udruga, Maylender, Zanella, Kandler, Tommaseo, Slobodna Država Rijeka

1. Kulturnation i Staatsnation: temeljna razlika

Da bi se shvatio povijesni fenomen kao što je bio riječki autonomizam i njemu slični fenomeni kao tršćanski i dalmatinski autonomizam, koji su se manifestirali u višenacionalnome Habsburškom Carstvu u 19. stoljeću, protežući se i na sljedeće stoljeće, potrebno je raspolagati odgovarajućim kategorijama. Uzimati kategoriju *nacionalizma* kao polaznu točku čini mi se u potpunosti pogrešnim izborom. Kako odrediti, prije svega, ideologiju nacionalizma koja se razvila u 19. stoljeću šireći se u raznim vremenima i na razne načine u svim europskim državama?

Definicija koju predlaže Gellner u svome klasičnom radu iz 1983. *Nacije i nacionalizam* čini mi se povijesno najprikladnijom:

*Nacionalizam je prije svega političko načelo prema kojemu se nacionalno i političko jedinstvo trebaju savršeno podudarati*¹.

Na temelju tog načela država mora biti nacionalna država. Ako još nije, to treba postati. Nacionalna država se u svakom slučaju mora ostvariti budući da se nacija potpuno ostvaruje jedino uspostavljanjem u državi.

1 Gellner, 1997., str. 3.

U svjetlu tog poistovjećivanja nacije i države – istodobno *stvarnosti i težnje*, onoga što jest i onoga što mora biti – treba shvatiti i vrednovati povijest naroda, kako je tumače zagovornici nacionalizma. Tako se govori o *nedovršenim* nacijama (nisu još dostigle savršenu fazu nacionalne države) i o dijelovima *neotkupljenih* nacija (područja koja treba još pripojiti državi-naciji kojoj prema pripadaju prema zakonskim pravima, ali ne još činjenično) itd. Na tim temeljima nacionalisti pripovijedaju povijest raznih nacija. Povijest Italije, na primjer, postaje povijest o nagovještavanju i iščekivanju te, na kraju, o ispunjenju i ostvarenju države-nacije, čija je ideja na neki način bila prisutna još od srednjeg vijeka, a vrhunac je doživjela u *Risorgimentu* – preporodu, znakovitu izrazu jer upućuje na to *da se vraća nešto što je već bilo*, zapravo nešto što se *ponovno rađa*, sve do potpunog okončanja i pune realizacije države-nacije.

Stoljećima, međutim, još prije Francuske revolucije koja je i u tome važna prekretnica, *razlika između nacije i političke pripadnosti, odnosno države* smatrana je očitom. Ne misli se tu samo na Mletačku Republiku i višenacionalna carstva kao što je Habsburško Carstvo, već i na teritorijalne države (nije slučajno što ih se često pogrešno, to jest anakrono, naziva „nacionalne“) kao što su Francuska, Velika Britanija koja se ne zove sasvim slučajno Ujedinjeno Kraljevstvo, Španjolska ili, bolje rečeno, Španjolske. Sve su to države s mnoštvom nacija i jezika. Dovoljno je prisjetiti se da se 1794. u državi kao što je Francuska – koja se smatrala modelom centralističke racionalizacije, a dobrim je dijelom ostvarena već u doba apsolutizma – go-

vorilo trideset narječja ili jezika, među kojima bretonski, baskijski, njemački, talijanski i flamanski, što je Bertrand Barère s prijezirom osudio u izvješću Konvenciji, tvrdeći da „jezik slobodnog naroda mora biti isti za sve“².

Stoga je potrebno posegnuti za jasnijom kategorizacijom koja poštuje efektivnu povijesnu stvarnost, poput one koju je predložio Friedrich Meinecke u klasičnom djelu o postanku njemačke nacionalne države (*Weltbürgertum und Nationalstaat. Studien zur Genesis des deutschen Nationalstaats*), u kojoj je napravio razliku između *Kulturnation*, kulturna nacija, i *Staatsnation*, država-nacija. Riječ je o distinkciji koja nije svojstvena nacionalizmu – koji se također pojavljuje u različitim oblicima koje treba razlikovati i proučavati – već se odnosi na dva načina poimanja nacije, od kojih samo drugi spada u prije spomenutu definiciju nacionalizma³. Riječ je o tipološkoj razlici koju u povijesnoj stvarnosti, dakako, nećemo naći u „čistim“ situacijama – jer te dvije vrste utječu jedna na drugu i isprepliću se – ali koja zadržava važnu heurističku vrijednost. Kao što dokazuju primjeri Habsburškog Carstva i Mletačke Republike, unutar jedne države mogu supostojati različite kulturne nacije i obratno, kao u slučajevima Njemačke i Italije, jedna kulturna nacija može stoljećima biti podijeljena između različitih država i različitih političkih pripadnosti.

Važnost razlikovanja tih kategorija očita je za istočnojadransko područje koje je predmet našeg zanimanja, kao i za povijest riječkog autonomizma o kojem je ovdje riječ. Razlika između kulturne države i države prisutna je ne samo kao implicitna pretpostavka već i kao eksplicitna

2 *La langue d'un peuple libre doit être une et la même pour tous* („Rapport du Comité de salut public sur les idioms“) koji je predstavio Barère 27. siječnja 1794; „Rapport“ se može pročitati na web-stranici <https://www.axl.cefan.ulaval.ca/francophonie/barere-rapport.htm>. O tome usp. Finzi, 2019., str. 23. i dalje.

3 Meinecke, 1911., str. 3. i dalje. Prvo izdanje Meineckeova djela je iz 1907. U talijanskom prijevodu Alda Oberdorfera (*Cosmopolitismo e Stato nazionale. Studi sulla genesi dello Stato nazionale tedesco*, dva sv., Firenca 1975., La Nuova Italia) izraz „Staatsnation“ preveden je posve pogrešno kao „nazione territoriale“ – teritorijalna nacija („Potrebno je odmah razlikovati dvije velike skupine, podijelivši države [...] u kulturne i teritorijalne nacije, odnosno na države utemeljene uglavnom na nekom kulturnom posjedu osvojenom zajedničkim trudom i države koje se prije svega temelje na ujedinjavajućoj vrlini zajedničke političke povijesti i zakonodavstva. Meinecke je inače zagovornik *Staatsnationa* kao potpunog oblika *Kulturnationa*).

formulacija u političkoj viziji riječkih autonomista. Tu razliku jasno izražava Riccardo Zanella, karizmatični vođa riječke Autonomne stranke, koji će naslijediti njezina osnivača Michelea Maylendera, u pamfletu iz 1897. u kojem političar autonomist pravi razliku između „lokalnog patriotizma“ (kulturna nacija) i „domoljublja“ prema Mađarskoj (država):

„Osjećati se dijelom Mađarske“ nije samo slogan, a nije ni trgovačka računica – uzimamo si slobodu da to kažemo – već „znak domoljublja“. Vrlo dobro znamo da bi gravitirati prema Italiji značilo našu materijalnu propast jer ta država nije sposobna održavati ni vlastite luke [...]. Ne bi bilo korisno ni približiti se Austriji jer bi naš dio bio uvijek sirotinjski u odnosu na Trst. Hrvatska nema novaca ni za zadovoljenje svojih potreba – pa se stoga možemo na-

dati samo Mađarskoj. [...] Kao „corpus separatum“ [Rijeka] je oduvijek, pa i sada, vezana za prava koja joj jamče autonomiju: za svoju javnu upravu, svoj jezik, svoju vjeru. Taj „lokalni patriotizam“ ne isključuje njezino „domoljublje“ jer bi se inače to moglo pretpostaviti za Bihar i Transilvaniju itd., dapače [nije] za osudu ova iskrena veza sa svetim tradicijama predaka⁴.

„Lokalni patriotizam“ o kojem govori Zanella nije ništa drugo nego osjećaj pripadnosti kulturnoj naciji koja je za njega Italija, a „domoljublje“ je osjećaj političke pripadnosti, političke lojalnosti prema državi, odnosno prema Mađarskoj koja je dio Dvojne Monarhije. I jedno i drugo iskreni su osjećaji, a ne „trgovačka računica“, i preduvjet su političke vizije riječkih autonomista.

2. Riječka autonomna udruga i njezina politička vizija: kulturna nacija protiv nacionalizama

Riječku autonomnu udrugu (*Associazione Autonoma Fiumana*), zvanu i Autonomna stranka, osnovala je 1896. skupina mladih ljudi predvođena odvjetnikom Micheleom Maylenderom (1863. – 1911.), oštromnim političarom i čovjekom široke kulture, čija ličnost i djelo nisu još procenjeni prema njihovoj povijesnoj važnosti. Mađarski Židov podrijetlom, s njemačkim prezimenom, ali djelomično talijaniziranim pretvaranjem preglāšenog samoglasnika *ä* u samoglasnik *e*, Maylender je tipičan predstavnik tog suživota i hibridizacije različitih jezika i kultura, koja je stoljećima bila značajka kvarnerskoga grada.

Maylender je 1893. bio među osnivačima Književnog kruga (*Circolo letterario*) i tijekom 90-ih godina predsjednik Filharmonijsko-dramskog društva (*Società filarmonico-drammatica*). Erudit i povjesničar, autor je monumentalne *Povijesti talijanskih akademija* (*Storia delle Accademie italiane*), u pet svezaka, u kojoj je obrađeno 2750 akademija od 15. do 19. stoljeća. Objavljivao ju je posthumno izdavač Cappelli iz Bologne od 1926. do 1930. te je i danas referentno djelo⁵.

Maylenderova Autonomna udruga nastaje u znaku obrane gradske autonomije pozivajući se na stoljetnu tradi-

4 Pamflet na mađarskom jeziku *Fiume (fiat lux!)* objavljen je 1897. pod pseudonimom Carlo de Lanzarich, „građanin Rijeke“, vidi Réti, 1997., str. 43–49., 46 (kurziv autorov). Županija Hajdú-Bihar, s upravnim sjedištem u Debrecenu, nalazila se u istočnoj Mađarskoj na granici s Rumunjskom.

5 Maylender je dao ostavku na dužnost gradonačelnika upravo 1901. i povukao se iz javnog života na jedno desetljeće, posvetivši se potpuno izradi povijesti talijanskih akademija, o čemu je duže vremena razmišljao, kao što je napisao u listu *La Difesa*, zbog važnog utjecaja koje su imale na život raznih gradskih sredina u kojima su nastale te, općenitije, na talijansku književnost i znanost. (Stelli, 185). Koliko je meni poznato, još uvijek ne postoji studija o ovome velikom riječkom političaru i intelektualcu, kao ni bibliografija njegovih djela. U Rijeci nema niti jedne njemu posvećene ulice! Temeljita klasična kultura i širina Maylenderove povijesne perspektive evidentne su već u knjižici *Le Società Filarmonico-drammatiche come mezzo di educazione morale e intellettuale* koju je u Rijeci 1893. objavio Mohovich.

ciju⁶ – potvrđenu Terezijanskom diplomom iz 1779. – ali do tada, odnosno do 1896., nije imala posebnu političku organizaciju. Autonomna stranka, dakle, nastaje kasno u odnosu na riječku tradiciju autonomije, ali s preciznim političkim ciljem da je obrani od napada koje je tih godina protiv nje pokrenula središnja mađarska vlada. Nije slučajno što se list nove stranke, utemeljen 25. rujna 1898., zove *La Difesa* (Obrana): radilo se upravo o obrani ugroženih komunalnih prava, o „podršci i zaštiti ugrožene autonomije Rijeke“⁷. Da je opasnost bila itekako stvarna dokazuje i to što su se novine dvije godine, do 14. siječnja 1900., tiskale u Sušaku (hrvatsko područje podložno drukčijim zakonima u odnosu na Rijeku) i raspačavale u Rijeci jedino *kriomice*⁸.

Posljednjih godina 19. stoljeća dolazi do krize u takozvanoj idili između Rijeke i Krune sv. Stjepana. Krizu je potaknula mađarizacija koju je u razdoblju od 1895. do 1899. posebno snažno pokrenuo mađarski predsjednik vlade Dezső Bánffy de Losoncz. Takva je politika izraz ideologije nacionalizma, tada raširene u cijeloj Europi, koja se u Mađarskoj pojavila u posebno radikalnom obliku. Bánffyeva vlada, osim što je teško intervenirala na području obrazovanja i prava nemađarskih nacionalnih skupina, pokrenula je mađarizaciju toponima i donijela zakon koji propisuje registriranje imena i prezimena u matičnim uredima isključivo na mađarskom jeziku: tako npr. srpski toponim Novo Selo (u Vojvodini) postaje Újfalú, ime Stevan zamijenjeno je u István, Jelena u Ilona, rumunjsko prezime Negru mijenja se u Fekete⁹.

Naravno, provedba mađarizacije dolazi u sukob s pravima i povlasticama Rijeke, odnosno s njezinom uporno branjenom autonomijom koja je svoju „veliku povelju slobode“ našla u Statutu slobodnoga grada Rijeke i njegova okruga (*Statuto della libera città di Fiume e del suo distretto*) iz 1872., što ga je izradilo riječko Općinsko predstavništvo¹⁰. U tom dokumentu Rijeka izričito zahtijeva da, zajedno s Mađarskom i Hrvatskom, bude treći čimbenik unutar Carstva, tražeći neku vrstu suvereniteta grada; čak je u Statutu odredila nepromjenjivost svoga teritorija (područje *corpua separatuma*) i nemogućnost reformiranja samoga Statuta bez pristanka Općinskog predstavništva¹¹. Statut je, uostalom, mađarska vlada odobrila 7. travnja 1872., a u priopćenju tog odobrenja sam riječki guverner Zichy s naklonošću spominje načelo *Nihil de vobis sine vobis* (Ništa o vama bez vas), odnosno načelo gradskog samoodređenja ili autonomije.

U drugoj polovici 90-ih, međutim, politička se klima radikalno promijenila. Govoreći pred Mađarskim parlamentom predsjednik Vlade Bánffy odlučno je odbacio „lažni koncept Fijumana da je njihov grad, uz Mađarsku i Hrvatsku, treći čimbenik Krune sv. Stjepana“, nazivajući taj zahtjev „besmislenim i nepojmljivim“¹².

Tako je započeo težak i dug sukob između riječkoga Općinskog predstavništva i središnje vlade. Ni godinu dana nakon osnivanja, početkom 1897., Maylenderova je Autonomna udruga, zajedno s hrvatskom strankom, osvojila većinu glasova u Općinskom predstavništvu. Nakon što je izabran za gradonačelnika, Maylender je u inaugura-

6 O povijesnoj autonomiji Rijeke usp. Capuzzo, 1997. O razvoju riječkog autonomizma od 1848. do 1918. usp. Klinger, 2012.

7 Nav. u: Samani, 1975., natuknica „Maylender Michele“.

8 Časopis je izlazio u Rijeci od ožujka 1900. do 25. rujna iste godine. Među suradnicima je i tada bio dvadesetogodišnjak Riccardo Zanella koji će naslijediti Maylendera na čelu Udruge (usp. Stelli, 2017., str. 182.).

9 V. *Hungary – Social and economic developments*, u: Encyclopædia Britannica (zadnji put pristupljeno 20. svibnja 2020.).

10 Stelli, 2017., str. 149 i dalje.

11 Riječ je o člancima 3. i 127. Statuta iz 1872.: “§3. Budući da Rijeka čini zasebno tijelo pripojeno Kruni sv. Stjepana, njezine se granice neće moći mijenjati osim na temelju zakona i uz prethodni pristanak Predstavništva Rijeke.” [...] §127. „Ovaj Statut se neće moći reformirati bez dogovora s Predstavništvom slobodnoga grada Rijeke i njezina okruga”. Usp. Stelli, 2020b, str. 10. i dalje.

12 Nav. u Gigante, 1928., str. 116., 118., 121. i dalje.; usp. Radetti, 1952., str. 69.

cijskom govoru 19. veljače prosvjedovao „protiv svake i svekolike povrede prava autonomne općine, koja [...] su uvijek zajamčena gradu“, izjavivši da će „svaki zakon koji je proizvoljno proširen na Rijeku smatrati nevažećim i nedjelotvornim“¹³. U njegovu govoru, prije svega, jasno proizlazi veza između općinske autonomije i političke lojalnosti prema Mađarskoj:

Jedini izvor i korijen ljubavi koji Rijeka gaji prema Mađarskoj, podrijetlo posebnoga riječkog domoljublja usmjerenog prema mađarskoj naciji, treba tražiti isključivo i jedino u autonomiji koju Rijeka uživa i koju vlada poštuje. Ako bi se Općini Rijeka htjelo oduzeti pravo autonomnog upravljanja općinskim poslovima, ako bi se htjelo ukloniti talijanski jezik, drvo našeg domoljublja, duboko oštećeno u svojim korijenima, apsolutno bi moralo umrijeti. Mađarsko domoljublje odvojeno od autonomije, Fijumanima je nezamislivo¹⁴.

U ovom je citatu jednako jasna i druga poveznica, ona između autonomije i talijanskog identiteta grada, prevladavajući, ali ne i isključivi identitet u političkoj misli Maylendera i autonomista, o čemu svjedoči savez sklopljen s hrvatskom strankom.

Općinska autonomija, jezično-kulturni identitet i politička lojalnost prema Mađarskoj: na ta se tri pojma zasniva politička vizija riječkoga autonomizma do 1915. do 1918., kada će Prvi svjetski rat i raspad Carstva učiniti treći pojam nestvarnim, prisilivši Zanellu, već godinama na čelu Udruge nakon Maylenderove smrti 1911., na preoblikovanje te vizije, ali ne bitno, kao što ćemo vidjeti.

Maylender će se na ta tri pojma pozivati više puta. Tako u govoru u Mađarskom parlamentu 21. studenoga 1910, nakon što je izjavio da je Rijeka „kao autonomni dio mađarske krune ovlaštena samostalno odlučivati, na svojem teritoriju, o pitanjima građanskog i krivičnog prava“, tvrdi: *Htio bih podsjetiti one koji sumnjaju u službeni jezik Rijeke (i, dopustite mi da kažem, možda čak i sa zavišću, a često i bijesno) da je cijelo jedno stoljeće, i u najkritičnijim trenucima, talijanski jezik bio, i još uvijek jest, simbol vjernosti prema mađarskoj državi i naciji. Varaju se oni koji to smatraju diskreditacijom autoriteta države. Domoljubi, nacionalni velikani kao što su Ferencz Deák i grof Gyula Andrassy, oni koji su stvorili „provizorij“ i sadašnji predstavnici Vlade ne bi zajamčili Rijeci tu povlasticu da su je smatrali štetnom za državu.*¹⁵

Pretpostavka je za takvo poimanje jasno razlikovanje nacije kojoj se pripada jezikom i kulturom, od države za koju vežu politički odnosi (najčešće dinastički), koji su u svakom slučaju i emotivni, dakle razlika između *Kulturnation* i *Staatsnation*. Riječ je o razlikovanju koje je, kao što je rečeno, bilo očito u prethodnim stoljećima, ali sada teško shvatljivom nacionalistima koji su svoju ideologiju temeljili upravo na njegovu odbijanju.

Mađarski nacionalizam, i nakon već spomenutog tzv. Bánffyeva razdoblja, nastavlja se očitovati u često radikalnim oblicima¹⁶, pridonoseći koroziji višenacionalnog sastava Carstva, slično, uostalom, kao i germanofilska struja prisutna i aktivna na bečkom dvoru.

13 Nav. u Gigante, 1928., str. 123. i dalje.

14 Stelli, 2017., str 180.

15 M. Maylender, *Discorsi parlamentari*, Archivio Museo Storico di Fiume u Rimu (AMSFR), svezak „Discorsi al parlamento ungherese“ (prijevod s mađarskog na talijanski: Katalin Mellace).

16 Vidi npr. ono što na prvoj stranici objavljuje časopis *La Giovine Fiume* 7. studenoga 1907. (br. 63) u članku *Repetita iuvant. Seconda lettera aperta a S. E. il conte Alberto Appony, Ministro[sic] della P. I. e dei Culti, sempre nel suo palazzo a Budapest*, autor Sinibaldo Lucernetti detto Pelo nell'ovo (zvan Dlaka u jajetu): „mađarski nastavnici podvaljuju studentima ljestvicu, što već nema smisla, najvećih svjetskih književnika ovim redoslijedom: Homer, Shakespeare, Petőfi i Dante! Jedan je nastavnik otišao tako daleko da je rekao kako Dante nije „ništa drugo nego napuhanac, da je običan minstrel i da se njegovo djelo uopće ne može usporediti s djelom Alessandra Petőfija“.

Što se hrvatskog nacionalizma tiče, zoran je stav Riječanina Erazma Barčića (1830. – 1913.)¹⁷. Već 1860. mladi je Barčić u brošuri *La voce di un patriotta* (Glas rodoljuba), u kojoj je povijest grada rekonstruirao isključivo prema hrvatskom ključu, podrugljivo definirao autonomiju:

*...velika čarobna riječ koja ima veliku čarobnu moć nad dušom "fiumanissima" koji bi od Rijeke htjeli stvoriti neovisnu državicu od mosta do Sv. Ivana, jednu silu u rangu Kneževine Monako i Republike San Marino. Mikroskopska i smiješna težnja.*¹⁸

Smiješna jer je anakronična „u vrijeme kada su ljudi prožeti divovskom idejom, idejom nacionalnog jedinstva“¹⁹. A trideset sedam godina poslije, pišući u novinama autonomista *La Voce del Popolo* od 8. veljače 1897.²⁰ i polemizirajući s Francescom Viom, Barčić žestoko napada autonomiste i zamjera im što nisu talijanski nacionalisti i što ne uzimaju za uzor, kao uostalom i drugi hrvatski domoljubi, upravo talijanski *Risorgimento* (preporod) koji je dovršen prethodnih godina!

Dobro znate da me proglašavaju Rusom, panslavistom, i to me ne vrijeđa, a vi se užasavate same pomisli na to da netko može posumnjati da vi Italiju smatrate svojom domovinom, vi strepите ne samo od hrvatskih novina koje volite optuživati, već, još više, onih mađarskim koje vam čine čast kad vas zamijene za iredentiste; vi želite biti Talijani, ali neke egzotične vrste, onako kao što su bili proaustrijski Talijani u Lombardsko-venetskom Kraljevstvu[...]. Vi, riječki Talijani, poslušajte što vam govori riječki Hrvat. Mi ćemo na oltar našega nacionalnog jedinstva voljno položiti ne samo riječku autonomiju, nego mnogo više, javno pravo Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, kao što su ga radosno položili

na oltar nacionalnog jedinstva sve zemlje talijanskog poluotoka. Budući da želite biti Talijani, onda to, u ime Boga, i budite, ali bez srednjeg puta, bez vrdanja.

Ono što Barčiću – kao i svim nacionalistima – bilo Hrvatima, Talijanima ili Mađarima – djeluje kao „vrdanje“ ili manje-više licemjerna manifestacija oportunitizma, nije ništa drugo nego razlikovanje kulturne nacije i nacije-države, koje ideologija nacionalizma više nije u stanju shvatiti.

Na Barčićevoj valnoj dužini, ideološkoj i emotivnoj, nalaze se talijanski nacionalisti. Dovoljan jedokaz za to ovaj citat preuzet iz članaka objavljenih u iredentističkom časopisu *La Giovine Fiume* u veljači i ožujku 1908.

Sada više nije dovoljno reći: ja sam Fijuman. Fijuman može biti Mađar, Nijemac, Talijan, Turčin, pod uvjetom da je građanin našega grada. Ali mi moramo imati hrabrosti da iskažemo svoj nacionalni osjećaj i na tome smo inzistirali. [...] [Vi autonomisti] kažete da ste Talijani, a djelujete zbunjeno, kažete da ste Mađari, a lažete, kažete da ste antiklerikalci, a trčite na procesije. „Bez imalo iskrenosti.“ [...] Kažete da mi žurimo, da nanosimo štetu talijanstvu? Kažete da mi žurimo, da nanosimo štetu talijanstvu? Ako je napisano da ono mora pasti, bolje je da padne na javnome mjestu i da se suočite s neprijateljem s oružjem u ruci, a ne da ispod kreveta sklupčano čekate da vihor prođe „držeći u džepu tri potvrde o različitim političkim uvjerenjima“²¹.

Iz ovoga se vidi koliko je duboka bila brazda koja je dijelila, nekoliko godina prije izbijanja Velikog rata, „očeve“ autonomiste od „sinova“ nacionalista i iredentista.

17 S Barčićem je u Rijeci od 1861. do 1866. surađivao osnivač Hrvatske stranke prava Ante Starčević. Barčić je 1878. utemeljio u Sušaku, uz podršku zagrebačkih vlasti, novine *Sloboda* kako bi zahtijevao prava Hrvata nad Rijekom; 1884. izdaje časopis *Kvarner* i izabran je u Sabor kao zastupnik Bakra (Stelli, 2017., str. 175.).

18 Barčić, 1860., str. 38.

19 Isto.

20 Nav. u Ballarini, 1995., str. 29.

21 Nav. u. Stelli, 2017., str. 193. (kurziv je autorov).

3. Autonomizam u Trstu i Dalmaciji

U usporedbi s naglim razvojem različitih nacionalizama u drugoj polovici 19. stoljeća, fenomenima koji nagrizaju Dvojnu Monarhiju iznutra i pripremaju njezin raspad koji će uslijediti nakon poraza u Velikom ratu, riječka Autonomna stranka neka je vrsta povijesnog *anakronizma*, pogotovo ako se na njezin politički program gleda kroz prizmu nacionalističke ideologije ili kroz historiografske sheme zasnovane na pojmovima poput „napredni/nazadni”, „reakcija/napredak” i sl., predodžbama koje pretpostavljaju linearan i nekritički koncept „napretka”. Zapravo, taj se pretpostavljeni anakronizam na razne načine i u različitim oblicima pojavljuje unutar višenacionalnoga Carstva. Što se tiče istočnojadranskog područja, ovdje ćemo se ograničiti na sažeto prisjećanje slučajeva Trsta i Dalmacije.

U Trstu autonomistički stavovi prevladavaju barem do 1860., kada osnivanje Kraljevine Italije pruža, ili se barem tako čini, čvrstu i realističnu uporišnu točku talijanskim nacionalistima koji su do tada bili u manjini. Na gradsku tradiciju koja se poistovjećuje, kao i u Rijeci, s kulturnim talijanstvom i općinskom autonomijom, pozivaju se Domenico Rossetti (1774. – 1842.) i njegov sljedbenik Pietro Kandler (1804. – 1872.). Što se tiče Kandlera, moglo bi se govoriti o austrijskom domoljublju, razumijevajući pod time ideju o slobodnom suživotu svih „austrijskih” naroda, a ta ideja ima svoje daleke korijene u srednjovjekovnoj koncepciji Svetoga Rimskog Carstva²². Kandler, naime, smatra da je „sklonost stvaranju države prema genetskom načelu (odnosno nacionalnom) misao modernoga doba [opaska!] koja će morati odstupiti s obzirom na primjere iz prošlih stoljeća: države su se uvijek osnivale zbog koristi”²³.

Znakovito je i to što *tršćanski povjesničar dosljedno odbacuje središnju ideju nacionalizma*, identifikaciju nacije i države, kako za Talijane, tako i za Slavene istočnog Jadrana, blagonaklono gledajući na ustavnu i liberalnu Austriju kao jamstvo *suživotu između različitih nacionalnosti i s pokrajinskim autonomijama*, te kao element ravnoteže u Europi. Na carskoj audijenciji održanoj u Innsbrucku 8. lipnja 1848. Kandler je, nakon pozdravnih riječi, održao govor koji je istodobno bio lojalistički i autonomistički²⁴. Obje komponente talijanske tršćanske stranke, umjerena kandlerovska i republikanska, ujedinile su se protiv mogućnosti uključivanja grada u Njemački savez, vodeći tu svoju bitku s temeljnim zahtjevom „formalne i svečane obnove pakta o vjernosti iz 1382.” i potvrđivanja Statuta iz 1550. Prema takvu gledanju, Trst, Istra i Dalmacija, odnosno „austrijske primorske pokrajine”, morali su činiti autonomno političko tijelo spojeno federalnom vezom s ostatkom Carstva. Na taj je način federalistički program pomirio obranu talijanstva i obranu Trsta kao glavne luke podunavskih zemalja. Stav Niccolò Tommasea (1802. – 1874.) o Dalmaciji može poslužiti kao uzor: talijanski dalmatinski domoljub koji se bori da Italija postane nacionalna država, ali podržava u Dalmaciji autonomističko i federalističko rješenje, što će podržavati i glavni talijanski dalmatinski predstavnici i u drugoj polovici stoljeća. Svoje stajalište Tommaseo temelji na povijesnim argumentima, ali i na nekim filozofskim kategorijama koje proizlaze iz njegova kršćanskog opredjeljenja. U njegovoj viziji, povijesna se posebnost dalmatinskog identiteta sastoji u tome što Dalmacija, tako reći, lebdi između dviju kultura i dvaju jezika te je rezultat susreta različitih naroda i kultura.

22 Schriffer, 1978., str. 96.

23 Nav. u Schriffer, 1978., str. 96.

24 Schriffer, 1978., str. 106., 109.

*Nije se miješala samo krv, već su se međusobno prožimali i slava, bol, korist i nada; ali su si međusobno razmijenili i sama imena. Ugasle talijanske obitelji žive u slavenskima, kojima su u nasljeđe ostavile uspomene i imovinu; slavenske su obitelji uzele talijanska imena.*²⁵

Ova posebna situacija navodi Šibenčanina da *izmijeni sam pojam nacije*. Kaže da bi bilo legitimno, na temelju tih stoljetnih jezičnih i kulturnih razmjena i hibridizacija, govoriti o osobitoj *dalmatinskoj naciji* koju je, „zbog položaja i prirode regije u kojoj živi, Bog htio učiniti posrednicom među različitim narodima“. Važan je aspekt ove nacije prisutnost talijanskoga jezika koji se pridružuje slavenskom ili ilirskom „čijim se muževnim i toplim pjesmama sada divi cijela Europa“. Višejezičnost je bogatstvo. Tommaseo ovako piše:

*Raznolikost nam pomaže da osjetimo jedinstvo, kao što melodija više citri stvara potpuniju i iskreniju harmoniju. Ljudski jezici su lire koje, zvučeći zajedno, šalju u nebo glas narodâ koji žele suverenu domovinu. Može li neki jezik izbjeći miješanje s drugim jezikom i ne iskvariti se: poput sestara djevice koje se ljube čednim poljupcima; poput čistih stabala koja se ne naslanjaju jedna na druge ukrašavajući brežuljak; poput bistrih potočića koji žuboreći svaki u svom koritu navodnjavaju polja.*²⁶

Ova teorijska podloga pomaže nam razumjeti djelatnost Tommasea kao filologa i povjesničara narodnih pjesama

te zasebno objavljivanje njegove zbirke narodnih pjesama *Scintille* na četiri jezika (talijanski, latinski, francuski i grčki) i zbirke *Iskrice* na srpsko-hrvatskom u Zagrebu 1844.

Bio je to, da tako kažemo, međunacionalni i protuekskluzivistički stav, teoretiziran polazeći od ideje dalmatinske specifičnosti te, općenitije, temeljen na viziji kulture²⁷ kao sintezi univerzalnog i posebnog, kojoj svaka nacija ili narod daje svoj specifičan i originalni doprinos u korisnoj razmjeni s drugim narodima i nacijama.

Taj stav koji je potom preuzela dalmatinska Autonomistička stranka bio je, međutim, osuđen na poraz. U drugoj polovici stoljeća pritisak hrvatskog nacionalizma te istodobni demografski pad (posljedično i politički) Talijana u dalmatinskim gradovima (izuzevši Zadar)²⁸, odredili su postupan gubitak međunacionalnog karaktera Autonomističke stranke kojoj se suprotstavljala već borbena hrvatska nacionalna aneksionistička stranka. Talijanski su Dalmatinci tako počeli gledati u novouspostavljenu Kraljevinu Italiju i postupno se približavati iredentizmu, kao što je, među mnogobrojnim primjerima koji se mogu navesti, pokazao uzoran politički put Zadranina Roberta Ghiglianovicha (1863. – 1930.)²⁹.

25 Nav. u Saftich, 2017.

26 Isto: „U svakom narodu postoji nešto dobro na što se mora gledati s poštovanjem; ali svaka se dobrota sastoji od dva dijela: onoga neiskazivog i onog koji se širi prema van. Korisno je prvi promatrati, a drugim se koristiti.“ Stoga je besmisleno bojati se miješanja, pogotovo „kada se ideje, jezici naroda približavaju i miješaju, jer iz mješavine može proizići raznovrsniji i dublji sklad.“

27 Tommaseo piše: „U tome se, čini mi se, sastoji istinska veličina svakog naroda: skromno i čvrsto sačuvati vlastitu narav, a druge sestre s poštovanjem privrženo zagrliti [...]. Korisno je to regulirati ono što se ne može spriječiti; i učiniti da veze između naroda budu što je više moguće duhovne i učvršćene plemenitom naklonošću. Umjesto presađivati, korisnije je često kalemiti jer se tako dobiva novo, a ne ruši se staro.“ (Nav. u Nesi, 2011.)

28 U Dalmaciji su autonomisti izgubili većinu u pokrajinskom Saboru, a 1882. hrvatske su aneksionističke stranke osvojile sve općine, s iznimkom Zadra kojim će do 1915. vladati talijanska stranka. Ipak, Dalmacija je ostala administrativno samostalna i izravno ovisna o Beču, s talijanskim priznatim kao službenim jezikom, uz njemački i srpsko-hrvatski“ (*Partecipazione*, 2011., str. 5.).

29 Usp. Tolomeo, 2000.

4. Od raspada Carstva do Slobodne Države Rijeka

Riječka Autonomna udruga politički djeluje dosljedno, usmjerena na obranu općinske autonomije u okviru političke odanosti Ugarskoj i Carstvu, često i prenatraglašeno, ali svakako s uvjerenjem, a ne svrsishodno. Ni odnosi s iredentistima iz *Mlade Rijeke* (Giovine Fiume) nisu konfliktni, a katkad su, sve do izbijanja Prvoga svjetskog rata, i suradnički te stoga upotrebljivi u protucentralističkoj politici i obrani. Pozivajući se na te odnose, Zanella se u intervju objavljenom u listu *Gazzetta di Torino* 25. srpnja 1907. ovako izrazio:

Iredentizam je zajednički svima nama, ali samo kao apstraktna težnja, kao nepobjedivi nostalgičan osjećaj koji nas u svakom trenutku podsjeća na veliku zajedničku domovinu. Ali ovo je [...] san [...]. Međutim, iredentistima – šačici vatrenih i zanesenih mladih ljudi – možda ne bi bio stran prelazak iz snova u djelo. I u tome je opasnost, još gore, ludilo.

Dakako, implicitna pretpostavka za takvu procjenu bila je pouzdanost i postojanost na europskome geopolitičkom planu Austro-Ugarske, pouzdanost koja je, uostalom, već u godinama prije rata mogla pobuditi određene sumnje, posebno s obzirom na rast nacionalizama unutar Dvojne Monarhije.

Izbijanje Prvoga svjetskog rata izazvalo je kod riječkih autonomista velike teškoće: lokalni patriotizam, ljubav za talijansku kulturnu naciju – kako je to nazivao Zanella – prvi je put došao u razdirući sukob s „domoljubljem” prema Mađarskoj, s političkom odanošću. Svjedočanstvo je o tome fenomen domoljubnih dragovoljaca koji je zahvatio razne autonomističke predstavnike poput Zanellina najbližeg suradnika Marija Blasicha, a dijelom i samoga Zanellu koji je pobjegao s ruskog fronta, a zatim stigao u Italiju.

Na kraju rata, raspadom Austro-Ugarske, konačno je nestala i sama pretpostavka političke vizije autonomista, odnosno opstanak višenacionalnog Carstva. Pripajanje jednoj ili drugoj nacionalnoj državi, u ovom slučaju Kraljevini Italiji ili Kraljevini SHS, činilo se jedinom realnom perspektivom.

To dovoljno objašnjava „obraćenje” Zanelle i riječkih autonomista koji su sada za pripajanje grada Italiji kao alternativni pripajanja Kraljevini SHS. To objašnjava i Zanellino početno pristajanje uz D’Annunzijevo pothvat, zasigurno uz mnogo opreza, ali je objašnjivo u situaciji i povijesnom trenutku u kojemu se činilo da nema drugog izbora. Uostalom, kao što je znano, od početnog pristajanja, Zanella je ubrzo prešao u oštru oporbu D’Annunziju, što je stvorilo nepremostiv jaz između riječkih autonomista i riječkih talijanskih nacionalista, nasljednika *Mlade Rijeke*³⁰. Nije zapravo ni bila riječ o stvarnom „preobraćenju” jer temeljne postavke riječkih autonomista nisu doživjele nikakve promjene. Dokaz o tome nije samo suprotstavljanje D’Annunziju, danuncijadi i nacionalizmu te, dakako, rastućem fašizmu, već, osobito, način na koji su Zanella i njegovi sljedbenici, s uvjerenjem i oduševljenjem, prihvatili ideju o Slobodnoj Državi Rijeka čija se realizacija počela konkretno nazirati Rapalskim ugovorom od 12. studenoga 1920., koji je označio kraj D’Annunzijeve pothvata. Kao da se tradicionalno poimanje općinske autonomije, a već u razdoblju mađarske idile istaknut zahtjev za pretvorbom u svojevrsnu kvazisuverenost grada, kao što smo vidjeli prije spomenuvši gradski Statut iz 1872., ponavlja u novim uvjetima u kojima se nalazila Europa nakon Velikog rata, u novom, još radikalnijem obliku, u obliku stvarne države pod međunarodnim jamstvom.

Činilo se da se Zanelli i autonomistima pruža jedinstvena prilika: pretvoriti tradicionalnu gradsku autonomiju u stvaran državni suverenitet. I u ovom je slučaju tipična nacionalistička identifikacija kulturne države s nacionalnom državom bila odbijena. Nije bila riječ o pridruživanju onome što se i dalje proglašavalo matičnom nacijom, Italijom, već o osnivanju male suverene države koja bi jamčila osnovnu vezu s talijanskom kulturnom nacijom i u isto vrijeme višejezičnu i multikulturalnu specifičnost grada na Kvarneru.

Ovdje ne možemo ponovno prolaziti kroz povijest neuspjele Slobodne Države Rijeka³¹, koja je u stvarnosti prestala postojati, iako ne i pravno, državnim udarom od 3. ožujka 1922., jer smo se njome bavili u drugim prigodama. No može se zaključiti da danas, u doba očite krize i nacionalnih država i nadnacionalnih institucija nastalih sa željom da se prevlada nacionalna država, naizgled anarhne ideje autonomizma mogu ponovno postati aktualne, pokazujući put za novu sintezu posebnog i univerzalnog, čiji se nedostatak snažno osjeća.

Bibliografske reference

1. Ballarini, Amleto, *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Italo Svevo, Trst 1995. (= Ballarini, 1995.)
2. Barčić, Erazmo, *La voce di un patriota* [sic!], – *Glas rodoljuba*, o trošku autora, Rijeka 1860. (= Barčić, 1860.)
3. Capuzzo, Ester, *Da "fedelissima" e "irredenta": l'autonomia della città di Fiume*, u: *L'autonomia fiumana (1896 – 1947) e la figura di Riccardo Zanella*. Zbornik radova sa znanstvenog skupa (Trst, 3. studenoga 1995.), Società di Studi Fiumani, Rim 1997., str. 19–41. (= Capuzzo, 1997.)
4. Finzi, Claudio, *L'ideadi Europa*, u: *Fiume. Rivista di studi adriatici*, br. 40, srpanj-prosinac 2019. (= Finzi, 2019.)
5. Gellner, Ernest, *Nazioni e nazionalismo*, (prvo izdanje 1983.), Editori Riuniti, Rim 1997. (= Gellner, 1997.)
6. Gigante, Silvino, *Storia del Comune di Fiume*, Bemporad, Firenca 1928. (= Gigante, 1928.)
7. Giuricin, Luciano, *La rinascita degli autonomisti zaneliani*, u: *L'autonomia fiumana (1896–1947)*, nav., Rim 1997., str. 125–130. (= Giuricin, 1997.)
8. Klinger, William, *Dall'autonomismo alla costituzione dello Stato: Fiume 1848–1918*, u: *Forme del politico tra Ottocento e Novecento*, priredili E. Betta i drugi, Viella, Rim 2012. (= Klinger, 2012.)
9. Loria, Emiliano, *Alcide de Gasperi e il movimento autonomista fiumano di Riccardo Zanella (1945–47)*, u: *Fiume. Rivista di studi adriatici*, br. 6, srpanj-prosinac 2002., str. 32–50. (= Loria, 2002.)
10. Massagrande, Danilo L., *Italia e Fiume. 1921–1924*, Cisalpino-Goliardica, Milano 1982. (= Massagrande, 1982.)
11. Meinecke, Friedrich, *Weltbürgertum und Nationalstaat. Studien zur Genesis des deutschen Nationalstaats*, Oldenbourg Verlag, München i Berlin 1911. (= Meinecke, 1911.)
12. Micich, Marino, *L'autonomia fiumana in alcuni storici croati del secondo dopoguerra*, u: *L'autonomia fiumana (1896–1947)*, nav., Rim 1997., str. 131–137. (= Micich, 1997.)
13. Nesi, Annalisa, *Tommaseo, Niccolò*, Enciclopedia dell'Italiano Treccani, 2011. (= Nesi, 2011.)

31 O razdoblju 1921. – 1924. referentno djelo ostaje *Massagrande* 1982. O ulozu autonomista tijekom Otpora i o njihovom odnosu s jugoslavenskim NOP-om usp. Plovanić 1984., Peteani 1987. i 1993., Micich 1997. i Giuricin 1997. O političkom djelovanju Zanelle u drugom poraču usp. Loria 2002. i Stelli 2020b.

14. *Partecipazione [La] degli Istriani Fiumani e Dalmati all'Unità d'Italia*, 2011., <http://www.coordinamentoadriatico.it/unita-ditalia/>
15. (= Partecipazione, 2011.)
16. Plovanić, Mladen, *O nekim vojno-političkim zbivanjima u Rijeci ljeti 1943. godine u svjetlosti odnosa KPH Hrvatske i KP Italije*, 27 *Polemika*, ČSP 16, br. 1/1984. (= Plovanić, 1984.)
17. Peteani, Luigi, *Gli autonomi e la resistenza a Fiume*, u: *Storia Contemporanea*, br. 1, veljača 1987., str. 193–208 (= Peteani, 1987.)
18. Isti, *Fiume: rapporti tra autonomisti e comunisti slavi nel periodo della resistenza*, u: *Storia Contemporanea*, br. 3, kolovoz 1993., str. 587–593. (= Peteani, 1993.)
19. Radetti, Giorgio, *Profilo della storia di Fiume*, u: *Fiume. Rivista di studi fiumani*, br. 2, travanj-lipanj 1952., str. 65–80. (= Radetti, 1952.)
20. Réti, György, *Fiume e Ungheria*, u: *L'autonomia fiumana (1896–1947) e la figura di Riccardo Zanella*, nav., str. 43–49. (= Réti, 1997.)
21. Saftich, Dario, *Tommaseo e la sfida della doppia lingua*, u: *Adriatico, Carta adriatica*, 2017. (= Saftich, 2017.)
22. Samani, Salvatore, *Dizionario biografico fiumano*, Isti-tuto Tipografico Editoriale, Dolo – Venecija 1975., (= Samani, 1975.)
23. Schiffrer, Carlo, *Le origini dell'irredentismo triestino (1813–1860)*, Del Bianco, Udine 1978. (prvo izdanje 1937). (= Schiffrer, 1978.)
24. Stelli, Giovanni, *L'azione politica di Zanella e del Partito autonomo nella Fiume del periodo dannunziano*, u: *Fiume, D'Annunzio e la crisi dello Stato liberale in Italia*, priredili R. Pupo i F. Todero, Quaderni 25, Irsml Friuli Venezia Giulia, Trst 2010. (= Stelli, 2010.)
25. Isti, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri – Povijest Rijeke. Od nastanka do naših dana* (prijevod: D. Grubiša), Biblioteca dell'Immagine, Pordenone 2017. (= Stelli, 2017.)
26. Isti, *Gli autonomisti fiumani e l'Impresa dannunziana, in Fiume 1919–2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca*, Fondazione Il Vittoria ledegli Italiani, Silvana Editoriale, Cinisello Balsamo (Milano) 2020., str. 37–59. (= Stelli, 2020a)
27. Isti, *La lunga storia dell'autonomia fiumana*, u: *La Città di Vita cento anni dopo. Fiume, d'Annunzio e il lungo Novecento adriatico*, priredio Davide Rossi, Wolter Kluwer Cedam, Milano 2020., str. 1–25. (= Stelli, 2020b)
28. Tolomeo, Rita, *Ghiglianovich, Roberto*, Dizionario Biografico degli Italiani, knjiga 53., 2000. (= Tolomeo, 2000.)

“Kulturnation” e “Staatsnation” nelle idee e nell’azione politica degli autonomisti fiumani

Giovanni Stelli

Sintesi / UDK: 323.1(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

Riassunto

Sulla base della distinzione meineckiana tra “Kulturnation” e “Staatsnation”, essenziale per comprendere la dinamica delle rivendicazioni nazionali nell’area della Duplice Monarchia, viene analizzata l’idea di nazione degli autonomisti fiumani e la loro azione politica nel periodo che va dalla fondazione dell’Associazione Autonoma all’esperienza dello Stato Libero di Fiume. Al di là del cambiamento degli obiettivi politici, dovuto ai profondi mutamenti del quadro geopolitico europeo in conseguenza

della Grande Guerra, l’idea di nazione e la prassi politica degli autonomisti fiumani rimangono sostanzialmente e coerentemente fondate su un concetto di nazionalità di tipo culturale e non politico, a differenza dei nazionalismi coevi. In questo senso gli autonomisti fiumani (così come, fatte le debite differenze, gli autonomisti triestini e dalmati) costituiscono una sorta di fecondo anacronismo storico, la cui “attualità” può essere oggi utilmente riscoperta.

Parole-chiave: Kulturnation, Staatsnation, nazionalismo, Associazione Autonoma fiumana, Maylender, Zanella, Kandler, Tommaseo, Stato libero di Fiume

1. Kulturnation e Staatsnation: una distinzione fondamentale

Per comprendere un fenomeno storico come l’autonomismo fiumano e fenomeni analoghi, come l’autonomismo triestino e quello dalmata, che si manifestano all’interno dell’Impero asburgico plurinazionale nel corso dell’Ottocento, prolungandosi anche nel secolo successivo, è necessario disporre di categorie adeguate. Prendere le mosse dalla categoria di *nazionalismo* mi sembra una scelta nel complesso fuorviante. Come definire, innanzi tutto, l’ideologia del nazionalismo che si sviluppa

nel corso del XIX secolo diffondendosi in tempi e modi diversi in tutti i paesi europei? La definizione proposta da Gellner nel suo classico lavoro del 1983 *Nazioni e nazionalismi* mi sembra quella storicamente più adeguata:

Il nazionalismo è anzitutto un principio politico che sostiene che l’unità nazionale e l’unità politica dovrebbero essere perfettamente coincidenti.¹

In base a questo principio lo Stato *deve* essere *Stato nazionale*. Se non lo è ancora, deve diventarlo, lo Sta-

1 Gellner 1997, p. 3.

to nazionale va comunque realizzato, poiché la nazione raggiunge la sua piena realizzazione solo costituendosi in Stato.

È alla luce di questa identificazione tra nazione e Stato – nel contempo una *realtà* e un'*aspirazione*, un essere e un dover-essere – che va compresa e valutata, secondo i fautori del nazionalismo, la storia dei popoli: si parla così di nazioni *incompiute* (non ancora pervenute allo stadio perfetto di Stati nazionali), di porzioni di nazioni *irredente* (ancora da aggregare allo Stato-nazione a cui appartengono in linea di diritto ma non ancora di fatto) e così via. Su questa base viene narrata dai nazionalisti la storia delle varie nazioni. La storia d'Italia, per esempio, diventa la storia dei precorriti, delle anticipazioni, e infine del compimento e della realizzazione dello Stato-nazione, la cui idea sarebbe presente in qualche modo fin dal Medioevo e avrebbe poi la sua manifestazione culminante nel *Risorgimento* – termine quest'ultimo particolarmente significativo, perché indica che *si ripresenta qualcosa che già c'era*, qualcosa che *ri-sorge* appunto – e alla conclusione ossia alla realizzazione piena dello Stato-nazione. Per secoli, tuttavia, prima della Rivoluzione francese, che anche a tal proposito segna uno spartiacque importante, la *distinzione tra nazione da una parte e appartenenza politica ossia Stato dall'altra*, era considerata addirittura ovvia. Si pensi non solo alla Repubblica di Venezia e agli Imperi plurinazionali, come l'Impero asburgico, ma anche agli Stati territoriali (non a caso spesso denominati, erroneamente ossia anacronisticamente, «nazionali») come la Francia, la Gran Bretagna, la Spagna o meglio le

Spagne, la Gran Bretagna, non a caso denominata Regno Unito, Stati che comprendevano al loro interno una pluralità di nazioni e di lingue. Si pensi che nel 1794 in uno Stato come la Francia – considerato un modello di razionalizzazione centralistica che sarebbe stata realizzata in buona misura già nel periodo dell'assolutismo – si parlavano trenta dialetti o lingue, tra cui bretone, basco, tedesco, italiano, fiammingo: è quanto denunciava con sdegno Bertrand Barère in una sua relazione alla Convenzione, sostenendo che "la lingua di un popolo libero deve essere una e la stessa per tutti"².

È necessario quindi ricorrere a una categorizzazione più articolata, rispettosa della effettiva realtà storica, come quella proposta da Friedrich Meinecke che, in un'opera classica sulla genesi dello Stato nazionale tedesco (*Weltbürgertum und Nationalstaat. Studien zur Genesis des deutschen Nationalstaats*), aveva distinto tra *Kulturnation*, nazione culturale, e *Staatsnation*, nazione-Stato. Si tratta di una distinzione che non è interna al nazionalismo, che pure presenta forme diverse da distinguere e da studiare, ma che fa riferimento a due concezioni della nazione, di cui la seconda soltanto rientra nella succitata definizione del nazionalismo³. È una distinzione tipologica che naturalmente nella realtà storica non si ritrova in termini «puri», perché i due tipi si influenzano a vicenda e si intrecciano anche, ma che mantiene un importante valore euristico. Come dimostrano gli esempi dell'Impero asburgico e della Repubblica di Venezia, all'interno di uno Stato possono coesistere nazioni culturali diverse e, vi-

2 "La langue d'un peuple libre doit être une et la même pour tous" ("Rapport du Comité de salut public sur les idioms", presentato da Barère il 27 gennaio 1794; il "Rapport" si può leggere sul sito <https://www.axl.cefan.ulaval.ca/francophonie/barere-rapport.htm>. Sulla questione cfr. Finzi 2019, pp. 23 sgg.

3 Meinecke 1911, pp. 3 sgg. La prima edizione dell'opera del Meinecke è del 1907. Nella versione italiana di Aldo Oberdorfer (*Cosmopolitismo e Stato nazionale. Studi sulla genesi dello Stato nazionale tedesco*, voll. 2, Firenze 1975, La Nuova Italia) la locuzione "Staatsnation" è resa, purtroppo in modo gravemente fuorviante, con "nazione territoriale" ("[B]isognerà distinguere subito due grandi gruppi, dividendo le nazioni [...] in Nazioni culturali e Nazioni territoriali, cioè Nazioni fondate prevalentemente sopra un qualche possesso culturale conquistato con comune sforzo e Nazioni che si fondano innanzi tutto sulla virtù unificatrice d'una storia politica e d'una legislazione comuni"). Per parte sua Meinecke è un fautore della *Staatsnation* come forma compiuta della *Kulturnation*.

ceversa, come nei casi della Germania e dell'Italia, una nazione culturale può essere suddivisa per secoli in Stati diversi, in appartenenze politiche diverse.

È evidente l'importanza di questa distinzione categoriale per l'area dell'Adriatico orientale che qui ci interessa e per la storia dell'autonomismo fiumano che è il tema di questo intervento.

La distinzione tra nazione culturale e Stato è presente non solo come presupposto implicito, ma anche come formulazione esplicita, nella visione politica degli autonomisti fiumani. Questa distinzione è lucidamente espressa da Riccardo Zanella, il leader carismatico del Partito Autonomo Fiumano che succederà al fondatore Michele Maylender, in un pamphlet del 1897, in cui il politico autonomista distingue tra "patriottismo locale" (nazione culturale) e "amor patrio" per l'Ungheria (Stato): *Sentirsi parte dell'Ungheria* non è soltanto uno slogan e nemmeno il conto del mercante – ci permettiamo di affermarlo – ma il *segno dell'amor patrio*. Sappiamo benissimo che il gravitare sotto l'Italia significa la nostra disfatta materiale, visto che quella nazione non è capa-

ce di mantenere neanche i propri porti [...]. Non sarebbe utile nemmeno avvicinarsi all'Austria, perché la nostra parte sarebbe sempre quella di un orfano nei confronti di Trieste. La Croazia non ha denaro per soddisfare neanche i propri bisogni – e così dunque possiamo sperare solo nell'Ungheria. [...] Come *corpus separatum* [Fiume] da sempre e anche ora è attaccata ai suoi diritti sanciti per la sua autonomia: alla propria amministrazione pubblica, alla sua lingua, alla sua fede. Questo *patriottismo locale* non esclude il suo *amor patrio*, perché altrimenti si potrebbe supporre lo stesso anche per Bihar e la Transilvania, ecc., ma anzi [non] è biasimevole questo sincero legame alle tradizioni sante degli antenati.⁴

Il "patriottismo locale" di cui parla Zanella non è altro che il sentimento di appartenenza alla nazione culturale, che per lui è l'Italia, mentre l'"amor patrio" è il sentimento di appartenenza politica, di lealtà politica nei confronti dello Stato ossia dell'Ungheria parte della Duplice Monarchia. Entrambi sono sentimenti sinceri, non "il conto del mercante", ed entrambi sono i presupposti della visione politica degli autonomisti fiumani.

2. L'Associazione Autonoma fiumana e la sua visione politica: nazione culturale versus nazionalismi

L'Associazione Autonoma Fiumana (detta anche Partito Autonomo) nasce nel 1896 ad opera di un gruppo di giovani guidati dall'avvocato Michele Maylender (1863-1911), sagace politico e profondo uomo di cultura, la cui personalità e la cui opera non sono state ancora studiate in modo adeguato alla loro importanza storica. Ebreo ungherese di origine, con cognome tedesco, ma parzialmente italianizzato mediante la trasformazione della vocale *a* con la dieresi (ä) nella vocale *e*, Maylender è una ti-

pica figura di fiumano ossia un frutto di quella coesistenza e ibridazione di lingue e culture diverse che ha costituito per secoli il tratto caratteristico della città quarnerina.

Maylender fu nel 1893 tra i fondatori del Circolo letterario e negli anni Novanta presidente della Società filarmonico-drammatica. Erudito e storico, è autore di una monumentale *Storia delle Accademie italiane* in cinque volumi, in cui sono trattate 2.750 accademie dal XV al XIX secolo

4 Il pamphlet, in lingua ungherese, fu pubblicato nel 1897 sotto lo pseudonimo di Carlo de Lanzarich "cittadino di Fiume" e col titolo "Fiume (fiat lux!)": si veda Réti 1997, pp. 43-49, 46 (corsivi aggiunti). La contea di Hajdú-Bihar, capoluogo Debrecen, era nell'Ungheria orientale al confine con la Romania.

e che, pubblicata postuma dall'editore Cappelli di Bologna dal 1926 al 1930, costituisce a tutt'oggi un'opera di riferimento⁵.

L'Associazione Autonoma di Maylender nasce all'insegna della difesa dell'autonomia cittadina, che si richiamava a una tradizione secolare⁶ – sancita nel Diploma teresiano del 1779 –, ma che fino ad allora, ossia fino al 1896, non aveva avuto una sua espressione politica specifica. Il Partito Autonomo sorge quindi assai tardi rispetto alla tradizione fiumana dell'autonomia e sorge con il preciso obiettivo politico di difenderla dagli attacchi mossi contro di essa in quegli anni dal governo centrale ungherese. Non a caso il periodico della nuova formazione, fondato il 25 settembre del 1898, si chiama *La Difesa*: si trattava appunto della difesa dei diritti municipali messi in pericolo, si trattava di "sostenere e tutelare la minacciata autonomia di Fiume"⁷. Che il pericolo fosse ben concreto è dimostrato dal fatto che il giornale dovette essere stampato per due anni, fino al 14 gennaio 1900, a Sušak (territorio croato sottoposto a una diversa normativa rispetto a quello di Fiume) e diffuso a Fiume solo *clandestinamente*⁸.

Negli ultimi anni dell'Ottocento entra in crisi il cosiddetto idillio ungherese tra Fiume e la Corona di Santo Stefano. La crisi è innescata dalla politica di *magiarizzazione* promossa con particolare vigore negli anni 1895-1899 dal primo

ministro ungherese Dezső Bánffy de Losoncz, una politica che è espressione dell'ideologia del nazionalismo ormai diffusa in tutta Europa e che in Ungheria si presenta in una forma particolarmente radicale. Il governo Bánffy, oltre ad intervenire pesantemente sull'istruzione e sui diritti dei gruppi nazionali non ungheresi, promuove la magiarizzazione dei toponimi ed emana una legge che prescrive la registrazione dei nomi e cognomi all'anagrafe unicamente in ungherese: così, per esempio, il toponimo serbo Novo Selo (nella Vojvodina) diventa Újfalú, il nome Stevan viene sostituito da István, Jelena da Ilona, il cognome romeno Negru si trasforma in Fekete, e così via⁹.

Naturalmente la politica di magiarizzazione entra in conflitto con le prerogative e i privilegi di Fiume ovvero con la sua autonomia sempre tenacemente rivendicata e che aveva trovato la sua *magna charta* nello *Statuto della libera città di Fiume e del suo distretto* del 1872 elaborato dalla Rappresentanza municipale fiumana¹⁰. In questo documento Fiume aveva avanzato l'esplicita pretesa di costituire addirittura un *terzo fattore* insieme all'Ungheria e alla Croazia all'interno dell'Impero, rivendicando una sorta di *quasi sovranità* della città, al punto da stabilire l'immodificabilità del suo territorio (il *corpus separatum*) e l'irriformalità dello Statuto stesso senza il consenso della Rappresentanza municipale¹¹. Lo Statuto era stato

5 Maylender si dimise dalla carica di podestà proprio nel 1901 e si ritirò dalla vita pubblica per un decennio, dedicandosi interamente alla stesura della storia delle Accademie italiane, a cui pensava da tempo, come aveva scritto su "La Difesa", per l'importante influsso da esse esercitato sulla vita dei vari centri cittadini in cui erano sorte e, più in generale, sulla letteratura e sulla scienza italiane (Stelli 185). Manca tuttora, a mia conoscenza, uno studio su questa grande figura di politico e intellettuale fiumano, nonché una bibliografia dei suoi scritti. A Fiume non c'è una strada a lui dedicata! La profonda cultura classica e l'ampiezza di prospettiva storica del Maylender risultano evidenti già nell'opuscolo *Le Società Filarmonico-drammatiche come mezzo di educazione morale e intellettuale*, pubblicato a Fiume da Mohovich nel 1893.

6 Sull'autonomia storica di Fiume cfr. Capuzzo 1997. Sull'evoluzione dell'autonomismo fiumano dal 1848 al 1918 cfr. Klingler 2012.

7 Cit. in Samani 1975, voce "Maylender Michele".

8 Il periodico poté riprendere la pubblicazione a Fiume dal marzo 1900 fino al 25 settembre dello stesso anno. Tra i collaboratori del giornale c'era allora ventitreenne Riccardo Zanella, che succederà poi a Maylender come capo dell'Associazione (cfr. Stelli 2017, p. 182).

9 V. *Hungary - Social and economic developments*, in "Encyclopædia Britannica" (ultimo accesso: 20 maggio 2020).

10 Stelli 2017, pp. 149 sgg.

11 Si tratta degli articoli 3 e 127 dello Statuto del 1872: "§ 3. Formando Fiume un corpo separato, annesso alla corona di S. Stefano, i suoi confini non potranno essere mutati che in forza di legge, previa adesione della Rappresentanza di Fiume. [...] § 127. Il presente Statuto non potrà essere riformato che di intelligenza con la Rappresentanza della libera città di Fiume e del suo distretto." Cfr. Stelli 2020b, pp. 10 sg.

peraltro approvato dal governo ungherese il 7 aprile 1872 e, nel comunicare tale approvazione, lo stesso governatore di Fiume Zichy aveva menzionato con favore il principio "Nihil de vobis sine vobis", ossia il principio dell'autodeterminazione municipale o dell'autonomia.

Nella seconda metà degli anni Novanta il clima politico era però radicalmente cambiato: davanti al Parlamento ungherese il capo del governo Bánffy respinse duramente "il falso concetto dei Fiumani che la loro città costituisce, accanto all'Ungheria e alla Croazia, un terzo fattore della Corona di Santo Stefano", definendo tale pretesa "assurda e inconcepibile"¹².

Cominciò così un aspro e lungo conflitto tra la Rappresentanza municipale fiumana e il governo centrale. A meno di un anno dalla sua fondazione, agli inizi del 1897, l'Associazione Autonoma di Maylender, alleata al partito croato, conquistò la maggioranza dei voti per la Rappresentanza municipale. Eletto podestà, Maylender nel suo discorso d'insediamento del 19 febbraio protestò contro "contro ogni e qualsiasi lesione dei diritti di autonoma municipalità che [...] furono sempre assicurati alla città", dichiarando di "ritenere non valida e inefficace qualunque legge fosse stata arbitrariamente estesa a Fiume"¹³. Nel discorso di Maylender emerge con chiarezza innanzi tutto il *nesso tra autonomia municipale e lealismo politico* nei confronti dell'Ungheria:

L'unica fonte e la radice dell'amore che Fiume nutre per l'Ungheria, l'origine del patriottismo speciale dei fiumani per la nazione ungarica, devesi ricercare esclusivamente ed unicamente nell'autonomia che Fiume gode e che il governo rispetta. Se si volesse togliere al Comune di Fiume il diritto di amministrare su base autonoma gli affari municipali, se si volesse togliere la lingua italiana, in

tal caso l'albero del patriottismo nostro, leso profondamente nelle radici, dovrebbe assolutamente perire. Non si può immaginare nei fiumani il patriottismo ungarico disgiunto dall'autonomia.¹⁴

E in questa citazione è altrettanto chiaro un secondo nesso, quello *tra autonomia e identità italiana della città*, un'identità prevalente ma non esclusiva nel pensiero di Maylender e degli autonomisti, come dimostra l'alleanza col partito croato.

Autonomia municipale, identità linguistico-culturale italiana, lealismo politico magiaro: su questo trinomio si fonda la visione politica dell'autonomismo fiumano fino agli anni 1915-1918, quando la Grande Guerra e la dissoluzione dell'Impero renderanno irrealistico il terzo termine e costringeranno Zanella, ormai da anni alla guida dell'Associazione dopo la morte di Maylender nel 1911, a una riformulazione di questa visione, una riformulazione tuttavia non sostanziale, come vedremo.

Questo trinomio verrà più volte richiamato da Maylender. Così nel discorso del 21 novembre 1910 al parlamento ungherese, Maylender, dopo aver dichiarato che Fiume "come parte autonoma della corona ungherese, è autorizzata a decidere autonomamente, nel suo territorio, sulle questioni di diritto civile e penale", afferma:

Vorrei ricordare a coloro che nutrono sospetti per la lingua ufficiale di Fiume (e, mi sia concesso dirlo, forse anche con invidia e spesso con rabbia) che per un secolo, anche nei momenti più critici, la lingua italiana è stata ed è ancora il simbolo della fedeltà verso lo Stato e la nazione ungherese. Sbaglia chi la considera un discredito per l'autorevolezza dello Stato. I patrioti, i grandi della nazione, come Ferencz Deák e il conte Gyula Andrassy, coloro che hanno creato il "provvisorio" e gli attuali rap-

¹² Cit. in Gigante 1928, pp. 116, 118, 121 sg.; cfr. Radetti 1952, p. 69.

¹³ Cit. in Gigante 1928, pp. 123 sg.

¹⁴ Stelli 2017, p. 180.

presentanti del Governo non avrebbero assicurato a Fiume questo privilegio se lo avessero considerato lesivo per lo Stato.¹⁵

Il presupposto di una concezione come questa è chiaramente la distinzione tra nazione, a cui si appartiene per lingua e cultura, e Stato, a cui si è legati da un rapporto politico (il più delle volte dinastico) e comunque sentito anche emotivamente, la distinzione tra *Kulturnation* e *Staatsnation*. Si tratta di una distinzione che, per quanto addirittura ovvia – come si è detto – nei secoli precedenti, era ormai difficilmente comprensibile per i nazionalisti, che proprio sul rifiuto di tale distinzione fondavano la loro ideologia.

Il nazionalismo ungherese, anche dopo il cosiddetto periodo Bánffy, di cui abbiamo già detto, continua a manifestarsi in forme spesso radicali¹⁶, contribuendo alla corrosione della compagine plurinazionale dell'Impero, analogamente, del resto, alla corrente germanofila presente e attiva alla corte di Vienna.

Per quel che riguarda il nazionalismo croato, esemplare è la posizione del fiumano Erazmo Barčić (1830-1913)¹⁷. Fin dal 1860 il giovane Barčić nell'opuscolo *La voce di un patriotta*, in cui forniva una ricostruzione della storia della città in chiave esclusivamente croata, aveva definito derisoriamente l'autonomia la gran parola magica che esercita un magico potere sull'animo dei nostri *fiumanis-*

simi, i quali vorrebbero far di Fiume uno statarello indipendente dal ponte a S. Giovanni, una potenza del rango del principato di Monaco e della repubblica di S. Marino. Microscopica e ridicola tendenza.¹⁸

Ridicola in quanto, si noti, anacronistica "nell'epoca in cui i popoli si sentono dominati da una sola idea gigante, quella dell'unità nazionale"¹⁹. E trentasette anni dopo, scrivendo sul giornale degli autonomisti *La voce del popolo* dell'8 febbraio 1897²⁰ in polemica con Francesco Vio, Barčić attacca duramente gli autonomisti rimproverandoli di non essere nazionalisti italiani e avendo come modello, come del resto altri patrioti croati, proprio il Risorgimento italiano che si era compiuto negli anni precedenti!

Ben vi consta che mi proclamano russo, panslavista, ed io non me ne adonto mentre voi inorridite al solo pensiero che qualcuno potesse sospettare che voi consideriate l'Italia per patria vostra, voi trepidate quando i giornali, non solo croati come voi vi compiaccete di accusarli, ma ben di più gli ungheresi vi fanno l'onore di confondevi con l'irredentismo; voi volete essere un italiano ma d'esotica specialità, così come lo erano gli italiani austriacanti nel Lombardo-veneto [...] voi italiani di Fiume, udite ciò che vi dice il croato fiumano. Noi sull'altare della nostra unità nazionale volenterosi sacrificheremmo non solo l'autonomia di Fiume, ma ben di più, il diritto pubblico di

15 M. Maylender, *Discorsi parlamentari*, Archivio Museo Storico di Fiume a Roma (AMSFR), Faldone "Discorsi al parlamento ungherese" (tr. it. dall'ungherese di Katalin Mellace).

16 Si v., per es., quanto riportato in prima pagina sul periodico "La Giovine Fiume" del 7 novembre 1907 (n. 63) nell'articolo *Repetita iuvant. Seconda lettera aperta a S. E. il conte Alberto Appony, Ministro [sic] della P.I. e dei Culti, sempre nel suo palazzo a Budapest* di Sinibaldo Lucernetti detto Pelo nell'ovo: "insegnanti ungheresi propinano agli studenti una graduatoria, il che già ha poco senso, dei più grandi letterati del mondo in quest'ordine: Omero, Shakespeare, Petöfi e Dante! Su Dante un insegnante è arrivato al punto di dire che «non è altro che una gonfiatura, ch'egli è un semplice menestrello, e che l'opera sua non può neppure essere paragonata a quella di Alessandro Petöfi»".

17 Con Barčić aveva collaborato a Fiume dal 1861 al 1866 il fondatore del Partito croato del diritto Ante Starčević. Nel 1878 Barčić fondò a Sušak, con l'appoggio delle autorità zagabresi, il giornale *Sloboda*, per rivendicare i diritti dei Croati su Fiume; nel 1884 divenne editore del periodico "Kvarner" e fu eletto deputato di Buccari (Stelli 2017, p. 175).

18 Barčić 1860, p. 38.

19 *Ibidem*.

20 Cit. in Ballarini 1995, p. 29.

Croazia, Slavonia e Dalmazia, come esultanti sull'altare dell'unità nazionale lo sacrificarono tutti i paesi della penisola italiana. Giacché volete essere italiano; in nome di Dio siatelo; ma non vie di mezzo, non scappatoie.

Ciò che a Barčić – come a tutti i nazionalisti, croati, italiani e ungheresi che siano – appare come una “scappatoia”, o una manifestazione più o meno ipocrita di opportunismo, non è altro che la distinzione tra nazione culturale e nazione-Stato, una distinzione che l'ideologia del nazionalismo non è più in grado di comprendere.

Sulla stessa lunghezza d'onda, ideologica ed anche emotiva, del Barčić si trovano i nazionalisti italiani. Basti questa citazione tratta da articoli usciti sul periodico irredentista *La Giovine Fiume* nel febbraio e nel marzo 1908:

Ora non basta più dire: son fiumano. Fiumano può essere

un ungherese, un tedesco, un italiano, un turco, purché sia cittadino della nostra città. Ma noi dobbiamo avere il coraggio di affermare il nostro sentimento nazionale e su questo punto abbiamo insistito. [...] [Voi autonomi] vi dite italiani e agite non so da che, vi dite ungheresi e siete bugiardi, vi dite anticlericali e correte alle processioni. *Non avete un briciolo di sincerità.* [...] Dite che precipitiamo le cose, che nuociamo alla causa dell'italianità? Se è detto che questa abbia a soccombere, meglio cadere in piazza, la faccia al nemico con l'arma in pugno, che rannicchiati sotto il letto attendere che il turbine passi *con tre attestati di diversa fede politica in tasca.*²¹

Dove si vede come un solco profondo divideva a pochi anni dallo scoppio della Grande Guerra i «padri» autonomisti dai «figli» nazionalisti e irredentisti.

3. L'autonomismo a Trieste e in Dalmazia

Rispetto all'impetuoso sviluppo dei diversi nazionalismi nella seconda metà Ottocento, sviluppo che corrode la Duplice Monarchia dall'interno e ne prepara la dissoluzione che si consumerà dopo la sconfitta nella Grande Guerra, il Partito autonomo fiumano costituisce una sorta di *anacronismo* storico, almeno se lo si guarda attraverso le lenti dell'ideologia nazionalistica o comunque attraverso schemi storiografici fondati su nozioni come «avanzato/arretrato», «reazione/progresso» e così via, nozioni che presuppongono un concetto lineare e acritico di «progresso». In realtà questo presunto anacronismo si presenta in vari modi e in varie forme all'interno dell'Impero plurinazionale. Qui ci limiteremo, per quel che riguarda l'area dell'Adriatico orientale, a ricordare in maniera estremamente sintetica i casi di Trieste e della Dalmazia.

A Trieste si può parlare di una prevalenza delle posizioni autonomiste almeno fino al 1860, quando la formazione del regno d'Italia fornisce o sembra fornire ai nazionalisti italiani, fino ad allora minoritari, un saldo e realistico punto di riferimento. Alla tradizione cittadina, identificata, come a Fiume, con l'italianità culturale e l'autonomia municipale, si richiamano tanto Domenico Rossetti (1774-1842) quanto il suo continuatore Pietro Kandler (1804-1872). Per Kandler si potrebbe parlare di patriottismo austriaco, intendendo con ciò l'idea di una libera convivenza di tutti i popoli «austriaci», un'idea questa che aveva la sua lontana matrice nella concezione medievale del Sacro Romano Impero²². Kandler è, infatti, del parere che “[l]a tendenza di formare stati secondo il principio genetico (cioè nazionale) è pensiero dei tempi modernissimi [nota!] che dovrà cedere di rimpetto all'esempio

21 Cit. in Stelli 2017, p. 193 (corsivi aggiunti).

22 Schiffrer 1978, p. 96.

dei secoli; gli stati si composero sempre dietro convenienze²³.

Ed è significativo che lo storico triestino respinga coerentemente l'idea centrale del nazionalismo, l'identificazione di nazione e Stato, tanto per gli Italiani quanto per gli Slavi dell'Adriatico orientale, guardando con favore ad un'Austria costituzionale liberale, garanzia di *convivenza tra le varie nazionalità* e di *autonomie provinciali*, nonché di equilibrio per l'Europa. All'udienza imperiale tenutasi a Innsbruck l'8 giugno 1848 Kandler, dopo aver letto un indirizzo di saluto, tenne un discorso lealista e nel contempo autonomista²⁴. Entrambe le componenti del partito italiano di Trieste, la moderata kandleriana e la repubblicana, unite contro la prospettiva dell'inserimento della città nella Confederazione germanica, condussero la loro battaglia all'insegna della richiesta fondamentale della "rinnovazione formale e solenne del patto ed istrumento di dedizione del 1382" e alla conferma degli Statuti del 1550.

In questa visione Trieste, Istria e Dalmazia, ossia le "provincie litorali austriache", dovevano costituire un organismo politico autonomo unito al resto dell'Impero da un nesso federale. In tal modo il programma federalista conciliava la difesa dell'italianità e la difesa di Trieste come emporio dei paesi cisdanubiani.

La posizione di Niccolò Tommaseo (1802-1874) sulla Dalmazia è esemplare: il patriota dalmata italiano, che si batte per il compimento dell'Italia come Stato nazionale, sostiene invece per la Dalmazia una soluzione autonomista e federalista, una soluzione che sarà condivisa dai maggiori esponenti dalmati italiani anche nella seconda metà del secolo. Tommaseo fonda la sua posizione su

argomenti storici, ma anche su alcune categorie filosofiche che derivano dalla sua opzione cristiana. Nella visione tommaseana la peculiarità storica dell'identità dalmata sta nel fatto che la Dalmazia è, per così dire, sospesa tra due culture e due lingue, è frutto di un incontro fra stirpi e culture diverse:

Né solo i sanguini si sono commisti, e le glorie, i dolori, le utilità e le speranze compenetratesi; ma scambiaronsi i nomi stessi. Famiglie italiane spente, vivono nelle slave, e alle slave lasciarono l'eredità delle memorie e degli averi; famiglie slave assunsero nomi italiani.²⁵

Questa situazione particolare porta il sebenicense a *modificare la nozione stessa di nazione* nel senso che, sulla base di questi secolari scambi e ibridazioni linguistiche e culturali, sarebbe, a suo dire, legittimo parlare di una peculiare *nazione dalmata*: essa è una "di quelle regioni che per loro posizioni e loro natura Iddio ha voluto fare intermediarie fra popoli diversi". Un aspetto importante di questa nazione è costituito dalla presenza della lingua italiana, che si affianca a quella slava o illirica, "le cui maschietto e calde canzoni sono ormai da tutta Europa ammirate". La pluralità linguistica è una ricchezza. Così scrive il Tommaseo:

La varietà ci aiuta a sentire l'unità, come la melodia di più cetere fa più compiuto e più schietto concerto. Le lingue umane son lire che insieme suonano e mandano al cielo la voce dei popoli desideranti alla patria sovrana. Può l'una lingua non si mescolare coll'altra né corrompere: come sorelle vergini che si baciano in casti baci; com'alberi mondi che fra sé non s'aduggiano, e ornano il poggio; come ruscelletti puri che mormoranti ciascuno nel suo canaletto, irrigano le campagne.²⁶

23 Cit. in Schiffrer 1978, p. 96.

24 Schiffrer 1978, pp. 106, 109.

25 Cit. in Saftich 2017.

26 Cit. in *ibidem*: "In ciascun popolo è qualcosa di buono da riguardare con riverenza; ma in ogni bontà son due parti: l'incomunicabile, e la difusibile fuori. Giova la prima contemplare, e l'altra adoperare". Inutile è quindi avere paura delle commistioni, tanto più che "quando le idee, le lingue de' popoli s'avvicinano e mescono, può dalla mistione uscire più varia e più profonda armonia".

Questo retroterra teorico ci aiuta a comprendere l'attività di filologo e storico della poesia popolare di Tommaseo: la raccolta di poesie popolari in quattro lingue (italiano, latino, francese e greco) intitolata *Scintille* e la raccolta *Iskrice* in serbo-croato edite separatamente a Zagabria nel 1844.

Era una posizione, per così dire, inter-etnica e anti-esclusivistica, teorizzata a partire dall'idea di una specificità dalmata, e fondata, più in generale, su una visione della cultura²⁷ come sintesi di universale e particolare, a cui ogni nazione o popolo dà il suo contributo specifico e originale in proficuo scambio con gli altri popoli e nazioni.

Questa posizione, ripresa dal partito autonomista dalmata, era però destinata alla sconfitta. Nella seconda metà del secolo la pressione del nazionalismo croato e, nel contempo, il declino demografico (e quindi politico) degli italiani nelle città dalmate (eccetto Zara)²⁸ determinarono una progressiva perdita del carattere interetnico del partito autonomista, a cui si opponeva ormai un agguerrito partito nazionale croato annessionista. I Dalmati italiani cominciarono così a guardare al neocostituito Regno d'Italia e si avvicinarono progressivamente all'irredentismo, come dimostra, tra i tanti esempi che si potrebbero addurre, l'itinerario politico esemplare dello zaratino Roberto Ghiglianovich (1863-1930)²⁹.

4. Dalla dissoluzione dell'Impero allo Stato Libero di Fiume

L'attività politica dell'Associazione Autonoma fiumana si sviluppa in modo coerente come attività volta alla difesa dell'autonomia municipale, nel quadro di un lealismo politico nei confronti dell'Ungheria e dell'Impero spesso anche enfatizzato, ma in ogni caso convinto e non strumentale. Anche i rapporti con gli irredentisti della Giovine Fiume, nel complesso non conflittuali e a volte anche collaborativi fino allo scoppio della Grande Guerra, rientrano in questo quadro e sono funzionali ad una politica anticentralistica e di difesa dell'autonomia tradizionale della città. In riferimento a questi rapporti, in un'intervista pubblicata sulla *Gazzetta di Torino* del 25 luglio 1907 Zanella così si esprimeva:

[L]irredentismo è comune a tutti noi, però soltanto come aspirazione astratta, come un invincibile sentimento nostalgico che ci ricorda ad ogni istante la gran patria comune.

Ma questo è il [...] sogno [...]. Gli irredentisti invece – un esiguo manipolo di giovani ardenti ed entusiasti – non sarebbero magari alieni dal passare dai sogni all'azione. Ed ecco il pericolo, peggio ancora la pazzia.

Naturalmente il presupposto implicito di una valutazione di questo tipo era la solidità e la permanenza sul piano dell'assetto geopolitico europeo dell'Austria-Ungheria, una solidità che peraltro già negli anni precedenti la guerra poteva generare qualche dubbio soprattutto

27 Scrive il Tommaseo: "In questo mi pare consista d'ogni nazione la vera grandezza; conservare modestamente e fermamente l'indole propria, le altre sorelle con rispettoso affetto abbracciare [...]. Giova pertanto, quel che impedire non si può, regolare: e far che i vincoli tra popolo e popolo sieno spirituali il più che ci è dato, e stretti da nobile affetto. Meglio che trapiantare, giova sovente innestare; che per tal modo s'ha il nuovo, e non si abbatte l'antico" (cit. in Nesi 2011).

28 "In Dalmazia la maggioranza autonomista alla Dieta venne meno nel 1870 e nel 1882 erano stati conquistati dal partito annessionista croato tutti i comuni, ad eccezione di Zara, che resterà al partito italiano fino al 1915. Ciononostante la Dalmazia restò amministrativamente autonoma e direttamente dipendente da Vienna, con l'italiano riconosciuto come lingua ufficiale, accanto al tedesco e al serbo-croato" (Partecipazione 2011, p. 5).

29 Cfr. Tolomeo 2000.

guardando alla crescita dei nazionalismi all'interno della Duplice Monarchia.

Lo scoppio della Grande Guerra aveva posto gli autonomisti fiumani in grande difficoltà: il patriottismo locale, per dirla con Zanella, l'amore per la nazione culturale italiana, entrava per la prima volta in lacerante conflitto con l'"amor patrio" dovuto allo Stato magiaro, col lealismo politico. Ne costituisce una documentazione il fenomeno del volontariato patriottico, che coinvolse diversi esponenti autonomisti, come il più stretto collaboratore di Zanella, Mario Blasiich, e in parte Zanella stesso, che disertò sul fronte russo per poi raggiungere l'Italia.

Al termine della guerra, con la dissoluzione dell'Austria-Ungheria, infine, sembrò venir meno il presupposto stesso della visione politica degli autonomisti, la permanenza dell'Impero plurinazionale: l'annessione ad uno o ad un altro Stato nazionale, nel nostro caso al Regno d'Italia o al Regno SHS, sembrò essere ormai l'unica prospettiva realistica.

Ciò spiega a sufficienza la «conversione» di Zanella e degli autonomisti fiumani all'annessione all'Italia, come alternativa all'annessione al Regno SHS. E ciò spiega anche l'iniziale adesione di Zanella all'Impresa dannunziana, adesione certamente condizionata da riserve sostanziali, ma spiegabile in una situazione che in quel momento sembrava priva di alternative. Del resto, com'è noto, dall'adesione iniziale Zanella passò ben presto ad una opposizione durissima, che scavò un solco incolmabile tra i fiumani autonomisti e i fiumani nazionalisti italiani eredi della Giovine Fiume³⁰. Non si trattò, in effetti, di un'autentica «conversione», perché l'impostazione di fondo degli autonomisti fiumani non subì alcun mutamento. La prova è costituita non solo dall'opposizione a D'Annunzio, al dannunzianesimo, al nazionalismo, e naturalmente al fascismo nascente, ma soprattutto dalla

convinta ed entusiastica adesione di Zanella e dei suoi seguaci all'idea dello Stato libero di Fiume, la cui realizzazione parve prospettarsi concretamente con il Trattato di Rapallo del 12 novembre 1920, che segnò la fine dell'Impresa dannunziana. La tradizionale concezione dell'autonomia municipale, che già nel periodo dell'idillio ungherese aveva avanzato la pretesa di trasformarsi in una sorta di quasi-sovrantà della città, come abbiamo visto in precedenza rammentando lo Statuto cittadino del 1872, sembrava ora riproporsi nelle nuove condizioni dell'Europa dopo la Grande Guerra in una forma nuova, ancora più radicale, nella forma di un vero e proprio Stato sotto garanzia internazionale.

A Zanella e agli autonomisti sembrava così offrirsi un'occasione unica: trasformare la tradizionale autonomia municipale in sovranità statale vera e propria. Anche in questo caso l'identificazione tra nazione culturale e nazione-Stato, tipica del nazionalismo, veniva respinta: non si trattava di unirsi a quella che si continuava a proclamare la nazione-madre, l'Italia, ma di costituire un piccolo Stato sovrano, che avrebbe garantito il legame di fondo con la nazione culturale italiana e insieme la specificità plurilinguistica e multiculturale della città quarnerina.

Non possiamo qui ripercorrere la storia del fallimento dello Stato libero³¹, che cessò di esistere nella sostanza, anche se non nella forma giuridica, già col colpo di stato del 3 marzo 1922, di cui ci siamo occupati in altre sedi. Ma possiamo concludere che oggi, in presenza di una crisi evidente tanto dello Stato nazionale quanto delle istituzioni sovranazionali nate con la pretesa di superare lo Stato nazionale, le idee apparentemente anacronistiche dell'autonomismo possono ritornare d'attualità, indicando la via di una nuova sintesi tra particolare e universale, di cui si sente acutamente la mancanza.

30 Cfr. Stelli 2020a.

31 Sul periodo 1921-1924 l'opera di riferimento resta Massagrande 1982. Sul ruolo degli autonomisti durante la Resistenza e sui loro rapporti col MPL jugoslavo cfr. Plovanić 1984, Peteani 1987 e 1993, Micich 1997 e Giuricin 1997. Sull'azione politica di Zanella nel secondo dopoguerra cfr. Loria 2002 e Stelli 2020b.

Riferimenti bibliografici

1. Ballarini, Amleto, *L'Antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Trieste 1995, Italo Svevo. (= Ballarini 1995)
2. Barčić, Erasmo, *La voce di un patriotta* [sic], Fiume 1860, A spese dell'autore. (= Barčić 1860)
3. Capuzzo, Ester, *Da "fedelissima" e "irredenta": l'autonomia della città di Fiume*, in
4. *L'autonomia fiumana (1896-1947) e la figura di Riccardo Zanella*. Atti del convegno (Trieste, 3 novembre 1995), Roma 1997, Società di Studi Fiumani, pp. 19-41. (= Capuzzo 1997)
5. Finzi, Claudio, *L'idea di Europa*, in *Fiume. Rivista di studi adriatici*, n. 40, luglio-dicembre 2019. (= Finzi 2019)
6. Gellner, Ernest, *Nazioni e nazionalismo*, Roma 1997 (ed. or. 1983), Editori Riuniti. (= Gellner 1997)
7. Gigante, Silvino, *Storia del Comune di Fiume*, Firenze 1928, Bemporad. (= Gigante 1928)
8. Giuricin, Luciano, *La rinascita degli autonomisti zaneliani*, in *L'autonomia fiumana (1896-1947) cit.*, Roma 1997, pp. 125-130. (= Giuricin 1997)
9. Klinger, William, *Dall'autonomismo alla costituzione dello Stato: Fiume 1848-1918*, in *Forme del politico tra Ottocento e Novecento*, a cura di E. Betta et al., Roma 2012, Viella. (= Klinger 2012)
10. Loria, Emiliano, *Alcide de Gasperi e il movimento autonomista fiumano di Riccardo Zanella (1945-47)*, in "Fiume. Rivista di studi adriatici", n. 6, luglio-dicembre 2002, pp. 32-50. (= Loria 2002)
11. Massagrande, Danilo L., *Italia e Fiume. 1921-1924*, Milano 1982, Cisalpino-Goliardica. (= Massagrande 1982)
12. Meinecke, Friedrich, *Weltbürgertum und Nationalstaat. Studien zur Genesis des deutschen Nationalstaats*, München u. Berlin 1911, Oldenbourg Verlag. (= Meinecke 1911)
13. Micich, Marino, *L'autonomia fiumana in alcuni storici croati del secondo dopoguerra*, in *L'autonomia fiumana (1896-1947) cit.*, Roma 1997, pp. 131-137 (= Micich 1997)
14. Nesi, Annalisa, *Tommaseo, Niccolò*, Enciclopedia dell'Italiano Treccani, 2011. (= Nesi 2011)
15. *Partecipazione [La] degli Istriani Fiumani e Dalmati all'Unità d'Italia*, 2011, <http://www.coordinamentoadriatico.it/unita-ditalia/> (= Partecipazione 2011)
16. Plovanić, Mladen, *O nekim vojno-političkim zbivanjima u Rijeci ljeti 1943. godine u svjetlosti odnosa KPH Hrvatske i KP Italije*, 27 Polemika, ČSP 16, br. 1/1984. (= Plovanić 1984)
17. Peteani, Luigi, *Gli autonomi e la resistenza a Fiume*, in "Storia Contemporanea", n. 1, febbraio 1987, pp. 193-208 (= Peteani 1987)
18. Id., *Fiume: rapporti tra autonomisti e comunisti slavi nel periodo della resistenza*, in "Storia Contemporanea", n. 3, agosto 1993, pp. 587-593. (= Peteani 1993)
19. Radetti, Giorgio, *Profilo della storia di Fiume*, in "Fiume. Rivista di studi fiumani", n. 2, aprile-giugno 1952, pp. 65-80. (= Radetti 1952)
20. Réti, György, *Fiume e Ungheria*, in *L'autonomia fiumana (1896-1947) e la figura di Riccardo Zanella cit.*, pp. 43-49. (= Réti 1997)
21. Saftich, Dario, *Tommaseo e la sfida della doppia lingua*, in *Adriatico*, Carta adriatica, 2017. (= Saftich 2017)
22. Samani, Salvatore, *Dizionario biografico fiumano*, Dolo-Venezia 1975, Istituto Tipografico Editoriale. (= Samani 1975)
23. Schiffrer, Carlo, *Le origini dell'irredentismo triestino (1813-1860)*, Del Bianco, Udine 1978 (ed. or. 1937). (= Schiffrer 1978)
24. Stelli, Giovanni, *L'azione politica di Zanella e del Partito autonomo nella Fiume del periodo dannunziano*, in *Fiume, D'Annunzio e la crisi dello Stato liberale in Italia*, a cura di R. Pupo e F. Todero, Quaderni 25, Irsml Friuli Venezia Giulia, Trieste 2010. (= Stelli 2010)
25. Id., *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Pordenone 2017, Biblioteca dell'Immagine. (= Stelli 2017)

26. Id., *Gli autonomisti fiumani e l'Impresa dannunziana*, in *Fiume 1919-2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca*, Fondazione Il
27. Vittoriale degli Italiani, Silvana Editoriale, Cinisello Balsamo (Milano) 2020, pp. 37-59. (= Stelli 2020a)
28. Id., *La lunga storia dell'autonomia fiumana*, in *La Città di Vita cento anni dopo. Fiume, d'Annunzio e il lungo Novecento adriatico*, a cura di Davide Rossi, Milano 2020, Wolter Kluwer Cedam, pp. 1-25. (= Stelli 2020b)
29. Tolomeo, Rita, *Ghiglianovich, Roberto*, Dizionario Biografico degli Italiani, Volume 53, 2000. (= Tolomeo 2000)

Rapalski ugovor i luka Baroš i Delta

Ljubinka Toševa Karpowicz

Pregledni rad / UDK: 327(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

Sažetak

Kada su člankom 4. Rapalskog ugovora Kraljevina Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevina Italija priznale „potpunu slobodu i neovisnost države Rijeke (Fiume) te se obvezale da će to vjerno poštovati“, bio je to višeznačan čin ne samo za zemlje potpisnice te države Rijeke u nastanku već i za bar dvije među savezničkim državama (SAD i Velike Britanije). Riječki autonomisti (Riccardo Zanella, Mario Blasich) doživjeli su sklapanje ugovora kao konačno dostignut cilj autonomnog pokreta Rijeke XX. stoljeća. Riječki iredentisti (Andrea Ossoinack, Salvatore Bellasich) nadali su se da će moći s autonomistima postići sporazum o zajedničkoj organizaciji vlasti. Riječki fašisti (Nino Host-Venturi, Itti Bacich, Attilio Prodam) smatrali su da je njihova akcija za aneksiju Rijeke Italiji odgođena te su po-

magali rad preostalih D'Annunzijevih legionara u Rijeci i njihove veze s fašistima u Italiji. SAD, potaknute Wilsonovim projektom za rekonstrukciju međunarodnog poretka te potrebama ratom zahuktaloga američkoga gospodarstva da se brzo širi i u Europi, uočili su Riječku Državu kao korisnu polaznu točku za ekspanziju među novim državama te su prve poslovne ponude krenule upravo iz SAD-a, a ponuda kapitala iz Velike Britanije. Suprotstavljeni interesi između tih subjekata imali su svoja izvorišta u zemljama potpisnicama te su one otežavale konsolidaciju Riječke Države i, kada su ostvarile svoje parcijalne interese (Kraljevina Italija – aneksiju, Kraljevina SHS- Luku Baroš), dokinule su Riječku Državu Paktom o prijateljstvu i suradnji 27. siječnja 1924.

Ključne riječi: Rapalski ugovor, Slobodna Država Rijeka, corpus separatum, Talijanska regencija Kvarnera, luka Baroš, Delta

Rapalskim ugovorom (12. listopada 1920.) Italija je dobila Istru (izuzevši Kastav), Zadar, Cres, Lošinj i Lastovo, a pod četvrtom je točkom priznata "puna neovisnost i sloboda Države Rijeke koju će vječito poštovati Italija i Kraljevina SHS" kao potpisnice Ugovora.

Istim je člankom određen i teritorij nove države, njezina zapadna i sjeverna granica, dok je istočnu granicu Rapalski ugovor odredio kao granicu *corpus separatum*¹.

Istodobno je odlučeno da će biti osnovane komisije jedne i druge države koje će na terenu raditi na razgraničenju.

Kako ističe Ferdo Šišić, *Rapalski ugovor* sadržavao je krupno proturječje².

Osnovna proturječnost i osnovna poteškoća u potpunoj primjeni odrednica Rapalskog ugovora bila je organizacija nove države oko staroga *corpusa separatum*, čije granice nikada nisu bila pravno definirane. Time je Rapalski ugovor ponovio sve nedostatke raznih povijesno-pravnih dokumenata o *corpusu separatumu* i Rijeci, sada samo unutar novih međunarodnopravnih fakticiteta.

Talijanska iredentistička kritika Rapalskog ugovora koncentrirala se na pitanje istočne granice *corpusa separatum*, čime je, posljedično, to pitanje interpretirala kao tuđi nacionalizam – hrvatski i srpski.

Kako je u vrijeme sklapanja Rapalskog ugovora D' Annunzio još bio u Rijeci, talijanska je vlada u nastojanju da ga udalji iz Rijeke, preko vojnog predstavnika generala Carla Antonija Ferrarija 31. prosinca 1920. izdala *Opatijski pakt* prema kojemu je trebalo provesti evakuaciju legionara iz grada i evakuaciju ratnih brodova iz luke te povlačenje D' Annunzijeve legionara s okupiranih otoka Krka i Raba.

Najkontroverznija točka *Opatijskog pakta* bio je ostanak dvaju bataljuna zaduženih za čuvanje mira u Rijeci.

Opatijski je *pakt* implicite priznavao D' Annunzijevu Talijansku regenciju Kvarnera kao realnu državu, na čemu do da-

nas često inzistiraju neki od autora koji pišu o D'Annunziju. Najzanimljiviji tretman Talijanske regencije Kvarnera može se naći u zbirci dokumenata koji se odnose na Rijeku, a priredili su je Paolo Gaetano i Domenico Barone³.

U uvodu knjige autori su istaknuli poteškoće na koje su nailazili pri unificiranju zakonodavstva Rijeke sa zakonodavstvom Italije. Poteškoća su se sastojale u tome što su u Rijeci istodobno vrijedili propisi građanskog prava Austrije, upravnog prava Ugarske, prava riječkog municipija te pravni propisi koje je uveo D'Annunzio tijekom promocije i trajanja Talijanske regencija Kvarnera.

Priznajući legitimnost Talijanske regencije Kvarnera, službena se Italija pojavila kao zaštitnica dvaju suprotstavljenih načela: načela suvereniteta kao međunarodnog prava i načela suvereniteta kao prava na samoodređenje.

Rapalski ugovor ustanovio je suverenitet Države Rijeka sa stajališta formalnog suvereniteta, tj. suvereniteta koji se stječe priznanjem od najmanje dviju zemalja koje su se o tome dogovorile, a taj dogovor priznaju i druge zemlje međunarodne zajednice.

Rapalskim ugovorom učinjen je tek prvi korak ka suverenosti Države Rijeka, koju međunarodna zajednica tek treba priznati, a za to je bilo potrebno vrijeme.

Priznavanjem Talijanske regencije Kvarnera kao prethodnice Rapalskog ugovora talijanski su priređivači zbirke *Legislazione di Fiume* pokušali prikazati da je njezina suverenost proizišla iz prava na samoopredjeljenje građana Rijeke – prava koje stanovnici Rijeke nikada nisu stvarno stekli.

Obostrano priznanje suvereniteta riječke države od država-potpisnica učinilo je izlišnim sve diskusije o karakteru nove države na međunarodnom planu. Ostalo je, međutim, pitanje istočne granice *corpusa separatum* oko kojega se sada razvio spor između Kraljevine SHS i Države Rijeka s dalekosežnim posljedicama. Time je pitanje pripadnosti

1 *Rapalski ugovor između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevine Italije. Zbirka zakona*, sv. 25., Izdavačka knjižnica Gece Kona, Beograd 1921.

2 Ferdo Šišić, *Predratna politika Italije i postanak Londonskog pakta (1870 – 1915)*, Split 1933., str. 148.

3 D. Barone i G. P. Gaetano, ur., *Legislazione di Fiume*, vol. 1., Rim 1926.

luke Baroš i Delte zamijenilo pitanje *corpusa separatuma* iz čl. 66. Hrvatsko-ugarske nagodbe, samo je sada to pitanje na nov način dovodilo u položaj interesno suprotstavljene strane – ne više prema Ugarskoj, već prema Kraljevini SHS. U razdoblju kada je Rijeka pripadala Ugarskoj, osnovni problem *corpusa separatuma* svodio se na njegov odnos prema Ugarskom parlamentu i Hrvatskom saboru te karakteru unutarnje autonomije.

U situaciji stvorenoj Rapalskim ugovorom, taj se stav branio brojnim povijesno-pravnim argumentima kojima se dokazivalo da je luka Baroš sastavni i povijesni dio *corpusa separatuma*, povijesno naslijeđen i time neotuđiv teritorij.

Borba za luku Baroš, predstavljena kao borba za historijsko nasljeđe, zamagljivala je gospodarski interes potpisnica Rapalskog ugovora zbog kojega su bile spremne čak i zaratiti. Povijest izgradnje i vlasništva nad lukom Baroš pokazuje pravi razlog njihova sukoba.

Naime, luka Baroš je bila vlasništvo Kraljevinskih državnih željeznica sa sjedištem u Budimpešti. Uprava Kraljevskih državnih željeznica zatražila je 1898. od Kotarskog suda u Sušaku da se Delta i lijevi gat luke Baroš brišu iz grunтовnice općine Trsat-Sušak, ali je odlukom Kraljevinskoga kotarskog suda u Sušaku taj zahtjev 1899. odbijen, a pri ponovnom traženju 1908. dogodilo se isto.

Pravni spor oko Delte, ali ne i luke Baroš koja je sastavni dio Delte, stalno je obnavljan bez izgleda da bude riješen, kao što je to bio slučaj s bilo kojim pitanjem vezanim za čl. 66. Nagodbe, drugim riječima oko *corpusa separatuma*.

Vlada Ugarske, odnosno željeznice, napredovala je s izgradnjom luke Baroš kao pomoćne luke riječkoj luci, općina Sušak-Trsat stalno se sporila, iako je znala čemu služi ustupanje zemljišta kada je to dopustila 1884. godine.

Rapalski ugovor, izjednačavajući istočnu granicu Države Rijeka s na granicom *corpusa separatuma*, potaknuo je ne samo gospodarske interese već i njihovo idejno prikrivanje te zbog toga nema samo povijesnu, već i idejnu dimenziju. On prikriva dva suprotstavljena stajališta o političkom i državnopravnom pitanju Rijeke: autonomista i aneksionista. Rapalski ugovor, uz to, ima posebnu ulogu i u pitanju suvereniteta povijesnih regija, danas aktualnom političkom i državnopravnom pitanju.

U tom smislu primjer „riječke države”, koju je Proglasom od 30. listopada 1918. promoviralo Talijansko nacionalno vijeće, istovjetan je primjeru Republike Hutsul (8. studenoga 1918.) i neuspostavljene Republike Székely – privremenim tvorevinama nastalim nakon raspada Austro-Ugarske Monarhije,⁴.

Ne samo karakter već i primjena odredbi Rapalskog ugovora predstavljala je golemu poteškoću s obzirom na to da su se odredbama protivile brojne interesne grupe i u Italiji i u Kraljevini SHS. Koliko je to pitanje bilo važno za vladu predsjednika Giolittija pokazuje pismo Carla Sforze, jednog od potpisnika Rapalskog ugovora, Anti Trumbiću, ministru vanjskih poslova Kraljevine SHS i potpisniku istog s jugoslavenske strane, 12. studenoga 1920. Dakle, istoga dana kada je potpisan Rapalski ugovor, u kojemu Sforza piše da luka Baroš pripada Sušaku, dakle Kraljevini SHS, da će se osobno talijanski kralj i vlada zauzeti da luka bude predana Kraljevini SHS, ali da ova nota mora ostati tajnom.

Ante Trumbić je odmah odgovorio Carlu Sforzi pristankom da nota ostane tajnom iako je, u blagoj formi, iskazao čuđenje notom talijanskog ministra budući da je, po njemu, člankom IV. Rapalskog ugovora pripadnost luke Baroš Kraljevini SHS nesporna⁵.

4 Ljubinka Toševa Karpowicz, The „State of Rijeka” of the Italian National Council (23 November 1918 – 15. September 1919), u: *Blick ins Ungewisse, Visionen und Utopien im Donau-Karpaten Raum 1917 und danach*. Regensburg, 19–32. Natalya Nechayeva-Yuriyichuk, „National Identity and its Role in State Building: the Example of the Hutsul Republic”, Nándor Bárdi, Szaba, Zahorán, „Utopias in the Shadow of Catastrophe: The Idea of Székely Self-Determination after the Collapse of Austria-Hungary, u: *Blick ins Ungewisse*, n. d., str. 73–93.

5 Primjedba Ante Trumbića nije bila točna jer se nigdje u Rapalskom ugovoru ne spominje „Baros”, niti „Delta”. Tekst Rapalskog ugovora na talijanskom je objavio Danilo L. Massagrande, *Italia e Fiume 1921 – 1924*, Milano 1982., str. 173–177.

Protivnici Rapalskog ugovora – riječka protalijanska irendenta, angažirali su preko novina *La Vedetta d' Italia* javno mišljenje Države Rijeka protiv Ugovora te kritizirali od vlade ovlaštene ministre vanjskih poslova obiju zemalja, Carla Sforzu i Antu Trumbića.

Propaganda protiv Carla Sforze vođena ja tako da mu se podmetalo kako je neslužbeno obećao luku Baroš ministru vanjskih poslova Kraljevine SHS Anti Trumbiću još prije nego što je sklopljen Rapalski ugovor.

La Vedetta d' Italia je u tu svrhu, počevši od 22. ožujka 1921., započela objavljivati seriju članaka, zagovarajući tvrd stav u pogledu revizije Rapalskog ugovora, s ciljem da Kraljevina SHS odustane od luke Baroš.

U ožujku 1921. (2. i 3.), *La Vedetta* dvaput za luku Baroš upotrebljava naziv *Porto Baross*, da bi od 4. ožujka za *Porto Baross* počela upotrebljavati naziv *Bacino Nazario Sauro* (*Porto Baross*), kao da se ne radi o istom teritoriju i istom zahtjevu⁶.

Svi su napisi objavljeni zbog političke promocije izborne platforme aneksionističkog bloka pred izbore za Konstituantu, zakazanim za 24. travnja 1921. godine⁷.

Budući da je blok autonomaša, na čelu s Ricardom Zanelom, u vezi s predstojećim izborima izjavio da će poštovati odredbe Rapalskog ugovora, uključivši tu i pitanje

luke Baroš, Vrhovna komanda Vojnog predsjedništva, odjel policije, 25. ožujka 1921. iz Trsta šalje informacije dobivene u Rijeci o Zanelli i autonomnom bloku, ali toj veoma važnoj informaciji nedostaje potpis.

U informaciji se ističe da stranka autonomista Ricarda Zanelle i Ruggera Gotthardija dobiva značajna financijska sredstva iz Beograda, u svrhu pridobivanja riječkih glasača da glasaju za autonomiste, uz obećanje da će ih Kraljevina SHS materijalno pomagati u gospodarskoj rekonstrukciji Države Rijeka, što talijanske država neće moći učiniti jer se i sama nalazi u ozbiljnoj gospodarskoj krizi.

U posljednjem pasusu informacije piše da su „Riječani-Talijani“, a pod time se misli na blok aneksionista, odlučni ne dopustiti da luka Baroš pripadne Kraljevini SHS te da su spremni i da su već poduzeli odgovarajuće mjere je dignu u zrak uz pomoć za tu svrhu dostatne količine želatine koju nije otkrila Komisija za oporavak (*Commissione Ricuperi*)⁸.

Zbog nedorečenih odredaba vezanih uz pripadnost luke Baroš i Delte samo što nisu zaratile zemlje-potpisnice i sama Država Rijeka uz pomoć Kraljevine SHS, što upućuje na važnu gospodarsku ulogu luke, a što će biti sve očitiije kada luka Baroš postane dijelom grada Sušaka nakon povlačenja talijanskih okupacijskih trupa iz ovoga grada 3. ožujka 1923. godine.

Zaključak

Pitanje luke Baroš i Delte sumarni je izraz strategije stare Kraljevine Italije protiv novih država – Kraljevine SHS i Države Rijeka. Strategija je najprije bila usmjerena na to da se umanju gospodarska moć dogovorene Države Rijeka te da se to pitanje postavi kao sporno u odnosima dviju novih susjednih država.

Povijest odnosa Kraljevine SHS i Države Rijeka, nakon sklapanja Rapalskog ugovora, ukazuje na neuspjelu strategiju vlade predsjednika G. Giolittija, što olakšava artikulaciju i nastanak fašističkog pokreta.

6 *La Vedetta d' Italia*, br. 44, 22. veljače 1921. „Il porto Baross deve rimanere allo Stato di Fiume“, br. 45, 23. veljače 1921. „Fiume difenderà disperatamente il suo diritto su Porto Baross“, br. 47, 26. veljače 1921. „Fiume, l'Italia e la Jugoslavia“.

7 Archivio di Stato di Trieste, fond. Comm. Gen. Civ. Atti governali, kutija 287.

8 Isto.

Il Trattato di Rapallo, porto Baross e il Delta

Ljubinka Toševa Karpowicz

Sintesi / UDK: 327(497.561Rijeka); 94(497.561Rijeka)

RIASSUNTO

Diverse sono state le motivazioni che hanno spinto i paesi firmatari, il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni, il Regno d'Italia e gli Stati alleati, tra cui Stati Uniti d'America e Gran Bretagna, a riconoscere, ai sensi dell'articolo IV del Trattato di Rapallo, "la piena libertà e indipendenza dello Stato di Fiume e si sono impegnati a rispettarla fedelmente". Gli autonomisti fiumani (Riccardo Zanella, Mario Blasich) interpretarono la stipulazione del contratto come l'obiettivo raggiunto dal movimento autonomista nel XX secolo. Gli irredentisti fiumani (Andrea Ossoinack, Salvatore Bellasich) speravano di poter raggiungere un accordo con gli autonomisti sulla gestione condivisa del potere. I fascisti fiumani (Nino Host Venturi, Itti Bacich, Attilio Prodam) intuirono che la loro azione per l'annessione di Fiume all'Italia era stata rinviata e appoggiarono i legionari di D'Annunzio che erano rimasti in città, aiutandoli a instaurare dei collegamenti con i fascisti in Italia. Gli Stati Uniti, ispirati da Wilson, che suggeriva una nuova linea

della politica estera statunitense e l'assunzione di un ruolo dominante sullo scacchiere internazionale, compresa una rapida espansione in Europa per rispondere in questo modo alle esigenze dell'economia americana dilaniata dalla guerra, vedevano nello Stato di Fiume un punto di partenza da cui incominciare per attuare la loro politica espansionistica. Le prime offerte di collaborazione commerciale arrivarono allo Stato di Fiume proprio dagli Stati Uniti e dalla Gran Bretagna. Gli scambi commerciali degli Stati Uniti venivano ostacolati dai Paesi firmatari poiché percepiti come concorrenti sul piano economico, ma anche politico: il Regno d'Italia aspirava ad annettere questi territori, il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni aspirava ad annettersi Porto Baross. Il 27 gennaio 1924 si arrivò alla sottoscrizione del Trattato di Roma, espressamente definito: "Patto di amicizia e di collaborazione cordiale" tra i due Paesi, che portava formalmente a una reciproca suddivisione del territorio dello Stato libero di Fiume.

Parole chiave: Trattato di Rapallo, Stato libero di Fiume, corpus separatum, Reggenza italiana del Carnaro, porto Baross, Delta

Con il Trattato di Rapallo del 12 novembre 1920 l'Italia ottenne l'Istria (eccetto Castua), Zara, Cherso, Lussino e Lagosta, mentre al punto quattro era riconosciuta "la piena indipendenza e libertà dello Stato di Fiume che sarà rispettata in perpetuo dall'Italia e dal Regno SHS" come firmatarie del Trattato.

Lo stesso articolo definiva anche il territorio del nuovo stato, i suoi confini occidentali e settentrionali, mentre a oriente il Trattato di Rapallo confermò quelli del *corpus separatum*¹.

Allo stesso tempo fu decisa la formazione di commissioni da parte di entrambi gli stati che avrebbero lavorato sul terreno per definire la linea di frontiera.

Come rileva Ferdo Šišić, il Trattato di Rapallo conteneva una grossa contraddizione².

La contraddizione fondamentale e la difficoltà principale nella piena applicazione delle disposizioni del Trattato di Rapallo era l'organizzazione del nuovo stato sulla base del vecchio *corpus separatum*, i cui confini non erano mai state legalmente definiti. In questo il Trattato di Rapallo ripeté tutte le carenze dei vari documenti storico-giuridici sul *corpus separatum* e su Fiume, però ora all'interno dei nuovi fatti di diritto internazionale.

La critica irredentista italiana del Tratto di Rapallo si concentrò sulla questione del confine orientale del *corpus separatum* che, di conseguenza, interpretò la faccenda come nazionalismo altrui: croato e serbo.

Dato che al momento della firma del Trattato di Rapallo D'Annunzio si trovava ancor sempre a Fiume, il governo italiano, nel tentativo di allontanarlo dalla città, tramite il rappresentante militare, il generale Carlo Antonio Ferrari, il 31 dicembre 1920 fece firmare il Patto di Abbazia in base al quale si doveva procedere all'evacuazione dei legionari

dalla città, all'evacuazione delle navi da guerra dal porto e al ritiro dei legionari di D'Annunzio dalle isole occupate di Veglia e Arbe.

Il punto più controverso del Patto di Abbazia era quello che prevedeva la permanenza di due battaglioni incaricati di mantenere la pace a Fiume.

Il Patto di Abbazia riconosceva implicitamente la Reggenza italiana del Carnaro di D'Annunzio come uno stato reale, fatto sul quale oggi insistono alcuni degli autori che scrivono del vate.

I punti più interessanti del modo di trattare la Reggenza italiana del Carnaro si possono trovare nella raccolta di documenti che riguardano Fiume, curata da Paolo Gaetano e Domenico Barone³.

Nell'introduzione al libro gli autori sottolineano le difficoltà alle quali sono andati incontro nell'unificare la legislazione di Fiume con la legislazione italiana. Le difficoltà consistevano nel fatto che a Fiume erano in vigore contemporaneamente le norme del codice civile austriaco, il diritto amministrativo ungherese, le leggi del municipio fiumano e i regolamenti giuridici introdotti da D'Annunzio durante l'instaurazione e la durata della Reggenza italiana del Carnaro. Riconoscendo la legittimità della Reggenza italiana del Carnaro, l'Italia ufficiale si era posta come garante di due principi contrapposti: il principio di sovranità come diritto internazionale e il principio di sovranità come diritto all'autodeterminazione.

Il Trattato di Rapallo aveva stabilito la sovranità dello Stato di Fiume dal punto di vista della sovranità formale, cioè della sovranità acquisita tramite il riconoscimento della sovranità da parte di almeno due paesi che si sono accordati in merito e che il loro accordo è riconosciuto anche da altri paesi della comunità internazionale.

1 *Rapalski ugovor između Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i Kraljevine Italije. Zbirka zakona* [Il Trattato di Rapallo tra il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni e il Regno d'Italia. Raccolta di leggi], vol. 25, casa editoriale Gece Kona, Belgrado, 1921.

2 Ferdo Šišić, *Predratna politika Italije i postanak Londonskog pakta (1870-1915)* [La politica d'anteguerra e la genesi del Patto di Londra (1870-1915)], Spalato, 1933, p.148.

3 D. Barone e G.P. Gaetano, red. *Legislazione di Fiume*, vol. primo, Roma, 1926.

Con il Trattato di Rapallo era stato fatto soltanto il primo passo verso la sovranità dello Stato di Fiume che doveva appena essere riconosciuta dalla comunità internazionale, e per questo ci voleva del tempo.

Riconoscendo la Reggenza italiana del Carnaro come precursore del Trattato di Rapallo, i curatori italiani della raccolta *Legislazione di Fiume* hanno cercato di dimostrare che la sovranità della Reggenza italiana del Carnaro derivava dal diritto all'autodeterminazione dei cittadini Fiume, un diritto che gli abitanti di Fiume non hanno mai realmente acquisito.

Il fatto del reciproco riconoscimento della sovranità dello Stato di Fiume da parte degli stati firmatari ha reso superflue tutte le discussioni sul carattere del nuovo stato a livello internazionale. Tuttavia, era rimasta irrisolta ancora una sola questione, quella del confine orientale del *corpus separatum*, in merito al quale si era ora sviluppata la controversia tra il Regno SHS e lo Stato di Fiume, con conseguenze di vasta portata. In questo modo la questione dell'appartenenza di porto Baross e del Delta aveva sostituito quella del *corpus separatum* dell'articolo 66 del Compromesso croato-ungarico (*Hrvatsko-ugar-ska nagodba*), solo che ora tale questione poneva in una nuova situazione le parti interessate contrapposte – non più verso l'Ungheria, bensì verso il Regno SHS.

Nel periodo in cui Fiume apparteneva all'Ungheria il problema fondamentale del *corpus separatum* si riduceva alla sua posizione verso il Parlamento ungherese, il Sabor croato e al carattere della sua autonomia interna.

Nella situazione creata con il Trattato di Rapallo, questa posizione veniva difesa con numerosi argomenti storico-giuridici con i quali si provava che porto Baross era parte integrante e storica del *corpus separatum*, un territorio storicamente ereditato e quindi inalienabile.

La lotta per porto Baross presentata come una lotta per l'eredità storica, offuscava gli interessi economici dei firmatari del Trattato di Rapallo e per questa controversia erano persino pronte ad affrontare la guerra.

La storia della costruzione e della proprietà di porto Baross mostra la vera ragione del loro conflitto. In realtà, porto Baross era proprietà delle *Reali ferrovie dello stato ungheresi* con sede a Budapest. La direzione delle *Reali ferrovie dello stato ungheresi* aveva richiesto al Tribunale distrettuale di Sušak di cancellare il Delta e il molo di sinistra di porto Baross dal foglio di proprietà del comune di Tersatto-Sušak, ma con sentenza del Regio tribunale distrettuale di Sušak questa richiesta fu respinta nel 1899, mentre la nuova richiesta presentata nel 1908 ebbe la stessa sorte.

La controversia giuridica riguardo al Delta, ma non anche riguardo a porto Baross che è parte integrante del Delta, fu continuamente rinnovata, ma senza prospettive di soluzione, come, del resto, nel caso di qualsiasi altra questione relativa all'articolo 66 del Compromesso croato-ungarico, in altre parole riguardo al *corpus separatum*. Il governo ungherese, cioè le ferrovie, progrediva con la costruzione di porto Baross come bacino ausiliario del porto di Fiume, il comune di Tersatto-Sušak litigava costantemente, anche se sapeva a cosa sarebbe servito il terreno quando lo aveva dato in concessione nel 1884.

Il Trattato di Rapallo, equiparando i confini orientali dello Stato libero di Fiume con quelli del *corpus separatum*, sollevò non solo gli interessi economici, ma anche il loro occultamento ideologico e pertanto il Trattato non ha solo una dimensione storica, ma anche ideologica. Esso cela due atteggiamenti opposti sulla questione politica e giuridico-statale di Fiume: l'autonomista e l'annessionista.

Il Trattato di Rapallo, inoltre, ha un ruolo specifico nella questione della sovranità delle regioni storiche che è oggi un argomento di attualità politica e giuridico-statale.

In questo senso l'esempio dello stato "fiumano" promosso dal Consiglio Nazionale Italiano con il Proclama del 30 ottobre 1918 è identico a quello della Repubblica huzula (proclamata l'8 novembre 1918) e della tentata Repubblica degli Székely – formazioni temporanee sorte dopo la

dissoluzione della Monarchia austroungarica⁴.

Non solo il carattere, ma anche l'applicazione delle disposizioni del Trattato di Rapallo rappresentava un'enorme difficoltà, considerato che queste erano avversate da numerosi gruppi d'interesse, sia in Italia sia nel Regno SHS. Quanto fosse importante questa questione per il governo Giolitti lo dimostra la lettera di Carlo Sforza, uno dei firmatari del Trattato di Rapallo, inviata ad Ante Trumbić, ministro agli esteri del Regno SHS e firmatario dello stesso per parte jugoslava, il 12 novembre 1920, dunque lo stesso giorno della firma del Trattato, nella quale Sforza scriveva che porto Baross appartiene a Sušak, dunque al Regno SHS, che il re in persona e il governo si sarebbero adoperati per consegnare il porto al Regno SHS, ma che questa nota doveva rimanere segreta.

Ante Trumbić rispose subito a Carlo Sforza accettando di mantenere segreta la nota, anche se, in forma mite, espresse stupore per la nota del ministro italiano, poiché, secondo lui, in base all'articolo IV del Trattato di Rapallo l'appartenenza di porto Baross al Regno SHS era incontestata⁵.

Gli avversari del Trattato di Rapallo – gli irredentisti fiumani filoitaliani – attraverso il giornale *La Vedetta d'Italia*, cercarono di rivolgere l'opinione pubblica dello Stato libero di Fiume contro il Trattato, criticando i ministri agli esteri incaricati di entrambi i paesi, Carlo Sforza e Ante Trumbić. La propaganda contro Carlo Sforza era condotta in modo tale da imputargli di aver promesso officiosamente la cessione di porto Baross al ministro degli esteri del Regno SHS

Ante Trumbić ancor prima della conclusione del Trattato di Rapallo.

A tale scopo *La Vedetta d'Italia* iniziò a pubblicare, a partire dal 22 marzo 1921, una serie di articoli nei quali sosteneva una linea dura riguardo alla revisione del Trattato di Rapallo con l'obiettivo di indurre il Regno SHS a rinunciare a porto Baross.

Nel corso del marzo 1921 (il 2 e il 3), *La Vedetta* in due occasioni adoperò il termine "Porto Baross", per poi dal 4 marzo rimpiazzarlo col termine *Bacino Nazario Sauro (Porto Baross)*, come se non si trattasse dello stesso territorio e della stessa richiesta⁶.

Tutti gli articoli furono pubblicati con lo scopo di promozione politica della piattaforma elettorale del Blocco nazionale in vista delle elezioni per la Costituente, indette per il 24 aprile 1921⁷.

Dato che il Blocco autonomista, con a capo Riccardo Zanella, aveva dichiarato in vista delle imminenti elezioni che avrebbe rispettato le disposizioni del Trattato di Rapallo, inclusa quella riguardante Porto Baross, il Comando supremo delle forze militari, direzione di polizia, inviò da Trieste il 25 marzo 1921 le informazioni ottenute a Fiume su Zanella e il Blocco autonomista, ma sotto a quest'importante relazione manca la firma.

Nell'informazione si rileva che il partito autonomista di Riccardo Zanella e Ruggero Gotthardi riceve consistenti finanziamenti da Belgrado allo scopo di convincere gli elettori fiumani a votare per gli autonomisti, con la promessa che il Regno SHS li avrebbe aiutati materialmente

4 Ljubinka Toševa Karpowicz, The "State of Rijeka" of the Italian National Council (23 November 1918 - 15. September 1919), in: *Blick ins Ungewisse, Visionen und Utopien im Donau-Karpaten Raum 1917 und danach*. Regensburg, pp. 19-32, Natalya Nechayeva-Yuriychuk, "National Identity and its Role in State Building: the Example of the Hutsul Republic", Nándor Bárdi, Szaba, Zahorán, "Utopias in the Shadow of Catastrophe: The Idea of Székely Self-Determination after the Collapse of Austria-Hungary", in: *Blick ins Ungewisse*, op. cit. pp. 73- 93.

5 L'osservazione di Ante Trumbić non era corretta perché in tutto il testo del Trattato di Rapallo in nessun luogo sono menzionati "Baross" e neanche "Delta". Il testo del Trattato di Rapallo in italiano è stato pubblicato da Danilo L. Massagrande in: *Italia e Fiume 1921-1924*, Milano, 1982, pp.173-177.

6 *La Vedetta d'Italia*, nr. 44, 22 febbraio1921, "Il porto Baross deve rimanere allo Stato di Fiume", nr. 45, 23 febbraio1921, "Fiume difenderà disperatamente il suo diritto su Porto Baross", nr. 47, 26 febbraio 1921, "Fiume, l'Italia e la Jugoslavia".

7 Archivio di Stato di Trieste, fond. Comm. Gen. Civ. Atti governali, scatola 287.

nella ricostruzione economica dello Stato di Fiume, cosa che lo stato italiano non sarà in grado di fare poiché esso stesso si trova in una seria crisi economica.

Nell'ultimo paragrafo dell'informazione si afferma che i "fiumani-italiani" – e con questo termine ci si riferisce al Blocco annessionista – sono decisi a non permettere che porto Baross appartenga al Regno SHS e che sono pronti e hanno già preso le opportune misure per far saltare il porto Baross con l'ausilio di una sufficiente quantità di gelati-

na che non è stata scoperta dalla Commissione Ricuperi⁸. In seguito alle vaghe disposizioni riguardanti l'appartenenza di porto Baross e del Delta, i paesi firmatari e lo stesso Stato di Fiume, con l'aiuto del Regno SHS, per poco non entrarono in guerra, il che indica l'importante ruolo economico del porto che sarà evidente quando porto Baross diventerà parte della città di Sušak dopo il ritiro delle truppe d'occupazione italiane da questa città il 3 marzo 1923.

Conclusioni

La questione di porto Baross e del Delta è un'espressione sommaria della strategia del vecchio Regno d'Italia contro i nuovi stati – il Regno SHS e lo Stato libero di Fiume. La strategia era innanzitutto indirizzata a ridurre il potenziale economico del concordato Stato libero di Fiume e di rendere controversa la questione di porto Baross nelle relazioni tra i due nuovi stati confinanti.

La storia dei rapporti tra il Regno SHS e lo Stato libero di Fiume dopo la firma del Trattato di Rapallo indica il fallimento della strategia del presidente del governo Giolitti, il che facilitò l'articolazione e l'emergere del movimento fascista.

8 Idem



ISBN 978-953-49496-1-0



9 789534 949610 >